

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 10C/171/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4409207553
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4409207553.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Nových Zámkoch samosudcom Mgr. Mariánom Hatalom v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s. Olejkárska I, Bratislava, IČO: 00 492 736, právne zastúpený : JUDr. Vladimír Kán, advokát, AK ECKER-KÁN & partners, Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava, proti odporkyňi: P. X., nar. X.X.XXXX, trvale bytom I., P. XXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou: Mgr. Dášou Šuminovou, zamestnankyňou tunajšieho súdu o zaplatenie 50,50 eur, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 50,50 eur, do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi titulom náhrady trov konania k rukám jeho právneho zástupcu 44,53 eur , do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu v Nových Zámkoch 10C/171/2011-33
zo dňa 10.8.2011.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal voči odporkyňi zaplatenia 50,50 eur titulom neuhradeného cestovného a príslušnej úhrady z dôvodu, že odporkyňa mala cestovať prostriedkom MHD Bratislava bez platného cestovného lístka. Na pojednávanie konané dňa 24.5.2012 sa navrhovateľ a jeho právny zástupca nedostavili, doručenie predvolania mali riadne vykázané, preto súd pojednával v ich neprítomnosti podľa § 101 ods. 2, O.s.p..

Napriek vykonanému šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporkyne a preto jej podľa § 29 ods. 2, O.s.p. bola ustanovená opatrovníčka, ktorá o odročenie pojednávania z vážneho dôvodu nežiadala a preto súd pojednával aj v jej neprítomnosti podľa § 101 ods. 2, O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením pripojených správ a dokladov, hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, predsúdnej výzvy, osvedčenia o registrácii pre DPH, poštového podacieho hárku a zistil tento skutkový a právny stav:

Odporkyňa dňa 28.1.2009 cestovala prostriedkom navrhovateľa na linke MHD č. 80 a na výzvu kontrolného orgánu sa nepreukázala platným cestovným lístkom, o čom svedčí hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 28.1.2009.

Listom zo dňa 23.3.2009 bola odporkyňa vyzvaná na zaplatenie dlžnej sumy v lehote 5 dní odo dňa doručenia výzvy s upozornením, že v opačnom prípade bude vec riešená súdnou cestou. Výzva jej bola odoslaná dňa 25.3.2009, čo je zrejme z poštového podacieho háрку.

Podľa § 760 OZ zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 11 ods. 1, písm. d) zák. č. 168/1996 Z. z. o cestnej preprave cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3.), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

Podľa § 14 ods. 3, cit. zákona úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom [§ 9 písm. b,)] je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave je stonásobok.

Z výsledkov vykonaného dokazovania je nesporné, že odporkyňa cestovala dopravným prostriedkom navrhovateľa a v čase kontroly prepravným revízorom nemala označený cestovný lístok. S ohľadom na zistený skutkový stav súd dospel k právnomu záveru, t. j. k tomu, že odporkyňa vznikla povinnosť po nastúpení do dopravného prostriedku označiť si cestovný lístok a keďže tak neurobila, navrhovateľ v zmysle vyššie citovaných právnych predpisov dôvodne od nej požadoval zaplatenie sumy 50,50 eur, t. j. cestovného v sume 0,50 eur a pokuty v sume 50,- eur.

Ustanovenie § 150 ods. 2 O.s.p. zakotvuje moderačné právo súdu, ktoré ho oprávňuje trovy konania u úspešného účastníka znížiť, alebo mu ich vôbec nepriznať. Prichádza to do úvahy iba pri drobných sporoch za súčasnej podmienky, že sú trovy konania neprimerané proti pohľadávke. Drobným sporom je spor neprevyšujúci 500,- eur (§ 200 ea O.s.p.). Aký pomer výšky trov k výške pohľadávky treba považovať za neprimerané, zákon neurčuje.

Navrhovateľovi úspešnému v konaní vznikli trovy, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 56,05 eur za 2 úkony právnej pomoci: príprava a prevzatie veci, podanie návrhu po 16,60 eur a 2 x 6,95 eur režijný paušál. Hodnota jedného úkonu právnej pomoci predstavuje 16,60 eur podľa § 10 ods. 1, vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len citovanej vyhlášky). Odmenu a režijný paušál bolo potrebné navýšiť o 19% DPH podľa § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky v znení od 1.6.2009. Súd nezahrmul navrhovateľovi do trov právneho zastúpenia spisanie predžalobnej výzvy, pretože tieto trovy nevznikli v súvislosti s konaním, v ktorom je právna pomoc poskytovaná. Vzhľadom na to, že sporové konania začína podaním návrhu, súd z hľadiska priznania odmeny za jednotlivé úkony môže brať od úvahy len úkony poskytnuté klientovi preukázateľne v tomto konaní a teda nie v čase pred začatím konania, hoci súvisia s vecou.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 150 ods. 2 O.s.p., pretože sú splnené obe podmienky, ktorými sú: 1. ide o drobný spor a 2. trovy konania navrhovateľa vo výške 72,55 eur sú zjavne neprimerané voči pohľadávke vo výške 50,50 eur. V dôsledku toho súd znížil trovy navrhovateľa tak, že mu priznal v plnom rozsahu zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia boli znížené o 50%, teda na 28,03 eur. Celkovo tak navrhovateľovi bola priznaná náhrada trov konania vo výške 44,53 eur (16,50 eur súdny poplatok + 28,03 eur trovy právneho zastúpenia), ktorú výšku možno považovať za primeranú voči pohľadávke.

Platobným rozkazom Okresného súdu v Nových Zámkoch 10C/171/2011-33 zo dňa 10.8.2011 bola odporkyňa uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu 50,50 eur a k rukám právneho zástupcu navrhovateľa náhradu trov konania 44,52 eur. Napriek rozsiahlym šetreniam a snahe súdu sa však

nepodarilo zistiť pobyt odporkyne a preto bolo potrebné citovaný platobný rozkaz zrušiť podľa § 173 ods. 2 O.s.p. pre nemožnosť jeho doručenia odporkyni.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.), f)rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.