

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7C/95/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8611202265
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2012:8611202265.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Prievozská č. 6/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270 zastúpený Mgr. Martinom Katriakom, advokátom, so sídlom 821 02 Bratislava, Dr. Vladimíra Clementisa č. 10 proti žalovanému C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. Jurkoviča č. XXXX/XX, XXX XX D. za účasti vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká č. 16, 080 05 Prešov zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom Svidník, Sov. hrdinov č. 163/66 o zaplatenie 361,99 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Z a s t a v u j e konanie v časti zaplatenia sumy 167,30 eur s príslušenstvom.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 164,64 eura s 9% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 13.11.2009 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobcovi a žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

IV. Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou podanou na súde dňa 08.04.2011, uplatnil proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy 361,99 eura s príslušenstvom. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 23.04.2009 Zmluvu o pripojení č. A4339023, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá umožňuje žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo 0917478503. Žalobca pri uzatvorení Dodatku k zmluve č. A4339023 odpredal žalovanému mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Nokia 5220 XpressMusic za kúpnu cenu 1,00 eur. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté služby za obdobie 27.07.2009 - 27.08.2009 porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k zmluve č. A4339023, časť následky neplnenia si zmluvných povinností je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eura. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 29.10.2009 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle článku 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť zmluvy č. A4339023. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku t. j. od 13.11.2009. Žalobcova pohľadávka voči žalovanému ku dňu podania tejto žaloby pozostávala z

neuhradených služieb vo výške 30,05 eura a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eura, t. j. celkom 361,99 eura.

Vo veci bol vydaný rozsudok Okresného súdu Svidník, sp. zn. 7C/95/2011-31 zo dňa 4.7.2011, ktorým súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 361,99 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 13.11.2009 do zaplataenia a súčasne zaviazal žalovaného na náhradu trov konania.

Dňa 01.07.2011 vstúpilo do konania, v časti zaplataenia zmluvnej pokuty, na podporu žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ktoré proti vyššie uvedenému rozsudku podalo odvolanie, pričom namietalo priznanie zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti a teda neplatnosti, čo už judikoval Krajský súd Prešov v rozsudkoch sp. zn. 2Co 137/2010 zo dňa 29.6.2011, 18Co 136/2010 zo dňa 9.5.2011. Vedľajší účastník si uplatnil náhradu trov konania.

Uznesením Krajského súdu Prešov, sp. zn. 16Co/120/2011 zo dňa 8.12.2011 bol zrušený vyššie uvedený rozsudok Okresného súdu Svidník vo výroku, ktorým súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 361,99 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 13.11.2009 do zaplataenia, a to nad sumou 30,05 eur a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec na ďalšie konanie.

Podaním zo dňa 27.2.2012 žalobca zobral žalobu späť v časti zaplataenia sumy 167,30 eura s príslušenstvom a v tejto časti navrhol konanie zastaviť. Súčasne žalobca zmenil právny dôvod uplatňovaného nároku a to tak, že zaplataenie sumy vo výške 164,64 eura sa domáha titulom náhrady škody, a to vo výške poskytnutej zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu s príslušenstvom podľa čl. 3 bod 3.7 Dodatku zo dňa 23.4.2009.

Podanie žalobcu zo dňa 27.2.2012 posúdil súd, ako zmenu návrhu a toto podanie doručil na vyjadrenie žalovanému dňa 16.3.2012 a vedľajšiemu účastníkovi dňa 1.3.2012.

K podaniu žalobcu 27.2.2012 sa vyjadril vedľajší účastník, ktorý uviedol, že nejde len o zmenu právneho dôvodu žaloby, ale o zmenu žaloby, k čomu je potrebné rozhodnutie súdu o tom, či túto zmenu pripustí alebo nepripustí.

Žalovaný sa k podaniu žalobcu zo dňa 27.2.2012 nevyjadril.

Uznesením Okresného súdu Svidník sp. zn. 7C/95/2011-84 zo dňa 24.5.2012 súd pripustil zmenu žaloby tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 164,64 eura s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 13.11.2009 do zaplataenia titulom náhrady škody.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd z dôvodu späťvzatia žaloby, zastavil konanie v časti zaplataenia sumy 167,30 eura s príslušenstvom.

Predmetom konania bol nárok žalobcu voči žalovanej na zaplataenie pohľadávky vo výške 164,64 eura s príslušenstvom.

Na pojednávaní dňa 24.05.2012, súd pokračoval v konaní a vec prejednal v neprítomnosti riadne predvolaného žalovaného a vedľajšieho účastníka podľa § 101 ods.2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to: výpis z transakcií, zmluva o pripojení č. A4339023 zo dňa 23.4.2009, dodatok k zmluve č. A4339023 zo dňa 23.04.2009, príloha č. 1 dodatku k zmluve zo dňa 1.4.2009, pokus o pokonávku zo dňa 29.10.2009, faktúry č. 8035697876, 8036209004, všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania zo dňa 30.06.2011, odvolanie vedľajšieho účastníka zo dňa 10.9.2011, vyjadrenie žalobcu zo dňa 7.10.2011, uznesenie Krajského súdu Prešov 16Co/120/2011 zo dňa 8.12.2011, upresnenie vedľajšieho účastníka zo dňa 29.1.2012, podanie žalobcu zo dňa 27.2.2012, cenová ponuka mobilného telefónu, vyjadrenie vedľajšieho účastníka zo dňa 23.3.2012, spis OS Svidník sp. zn. 7C/95/2011 a zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzatvorili dňa 23.04.2009 Zmluvu o pripojení č. A4339023, ktorej súčasťou boli Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá umožňovala žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo 0917478503. Žalobca pri uzatvorení Dodatku k zmluve č. A4339023 odpredal žalovanému mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Nokia 5220 XpressMusic za kúpnu cenu 1,00 eur, pričom bol dohodnutý program „Februárová akvizičná ponuka“ zo dňa 1.4.2009. Žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov. Z cenovej ponuky žalobcu na čl. 73 súdneho spisu súd zistil, že predajná spotrebiteľská cena mobilného telefónu v čase uzavretia dodatku bola 165,64 eura. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté služby už za obdobie 27.07.2009 - 27.08.2009 vo výške 30,05 eura. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 29.10.2009 oznámil žalovanému výšku uplatňovanej pohľadávky / v tom čase cenu služieb a zmluvnej pokuty spolu vo výške 361,99 eura / a následne v zmysle článku 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť zmluvy č. A4339023. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania z dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku t. j. od 13.11.2009.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods.4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa čl. 3 bod 3.7 Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 23.04.2009 účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl.1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou /trhovou/ cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku / konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2,2.3 alebo 2.4/ vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda / minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT/.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa

tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným štandardizovanou spotrebiteľskou zmluvou. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, teda neprijateľné zmluvné podmienky, pod sankciou absolútnej neplatnosti. Žalovaný bol účastníkom zmluvy ako spotrebiteľ, preto súd uplatňovaný nárok žalobcu posudzoval podľa noriem spotrebiteľského práva, predovšetkým z pohľadu, či žalobca neuplatňuje svoje nároky z neprijateľnej zmluvnej podmienky, ktorá je neplatná.

Žalobca si uplatnil proti žalovanému zaplatenie sumy 164,64 eura z titulu náhrady škody. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že účastníci uzatvorili Dodatok k zmluve o pripojení č. A4339023 zo dňa 23.04.2009, na základe ktorej žalobca predal žalovanému mobilný telefón za kúpnu cenu 1,- eur. Pokiaľ ide o cenu mobilného telefónu vo výške 1,- eur, z dodatku uzatvoreného účastníkmi konania je zrejmé, že išlo o kúpnu cenu po poskytnutej zľave. Cenu mobilného telefónu vo výške 1,- eur považuje súd za platne dohodnutú a konečnú. V súvislosti s kúpou mobilného telefónu sa však žalovaný súčasne zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom a využívať jeho služby po dobu 24 mesiacov. Žalovaný vyhlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou /trhovou/ cenou a poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby

poskytované jej prostredníctvom SIM karty po dohodnutú dobu 24 mesiacov, pričom nedodržanie tohto záväzku, by spôsobilo, že žalobcovi vznikne škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Záväzok žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po určitú dobu, konkrétne 24 mesiacov / aj s ohľadom na charakter poskytovaných telekomunikačných služieb, kde sa predpokladá dlhodobejšie poskytovanie služieb / v nadväznosti na dohodu účastníkov o akciovej cene mobilného telefónu, súd nepovažuje za neprijateľný pre žalovaného. Dohodu účastníkov, že ich zmluvný vzťah bude trvať po určitú dobu nie je možné bez ďalšieho považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Účastníci konania uzatvorili zmluvu o pripojení dňa 23.04.2009 a žalovaný nezaplatil cenu za poskytnuté služby už za obdobie 27.07.2009 - 27.08.2009 vo výške 30,05 eura, preto žalobca ukončil platnosť zmluvy. Žalovaný zavinene porušil právnu povinnosť, na ktorú sa zaviazal, a teda využívať služby žalobcu a platiť za poskytnuté služby cenu po dobu viazanosti, čím naplnil prvý predpoklad zodpovednosti za škodu. Pokiaľ ide o výšku škody v sume 164,64 eura, túto žalobca vyčíslil v súlade s čl. 3.7 dodatku ako rozdiel medzi spotrebiteľskou /trhovou/ cenou mobilného telefónu vo výške 165,64 eura a akciovou cenou 1,- eur. Spotrebiteľská / trhovú / cena mobilného telefónu vo výške 165,64 eura, tak ako ju preukázal žalobca nebola v konaní účastníkmi namietaná a sporná a súd nemal o jej výške závažné pochybnosti. Medzi porušením právnej povinnosti zo strany žalovanej a vznikom škody na strane žalobcu existuje príčinná súvislosť. Je nepochybné, že medzi dohodu účastníkov konania o cene mobilného telefónu a dohodnutou dobou viazanosti je vzájomná súvislosť, ktorá bola obom účastníkom zrejma už pri uzatváraní dodatku. Súd nezistil neprijateľnosť týchto zmluvných podmienok a rovnako nezistil neprijateľnosť zmluvnej podmienky uvedenej v čl. 3.7 dodatku, o ktorý opiera svoj nárok žalobca. Žalovaný porušil vyššie uvedené zmluvné povinnosti, čím naplnil predpoklad zodpovednosti za škodu uvedený v čl. 3.7 dodatku. Žalobca je obchodnou spoločnosťou založenou za účelom podnikania a jeho správanie v rámci predmetu činnosti je ekonomicky podmienené. Je nepochybné z povahy predmetného zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania, že žalovaný by nezískal vlastníctvo k mobilnému telefónu vyššej hodnoty za 1,- eur bez primeraného záväzku, ktorý na seba prevzal. Podstatné je, aby práva a povinnosti vyplývajúce zo zmluvného vzťahu, ktorého účastníkom je na jednej strane dodávateľ a na strane druhej spotrebiteľ boli vzájomne vyvážené už v čase vzniku zmluvy. V súvislosti s uplatňovaným nárokom žalobcu súd značnú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa nezistil.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody súd rozhodol tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 164,64 eura s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 13.11.2009 do zaplatenia.

O trovách konania žalobcu a žalovaného súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p. , podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo v spojení s § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Žalobca z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania v časti zaplatenia 167,30 eura s príslušenstvom a vo zvyšnej časti bol úspešný. Žalobca podanou žalobou uplatňoval proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy 361,99 eura s príslušenstvom. Žalobca bol úspešný v časti zaplatenia sumy 194,69 eura s príslušenstvom / 164,64 eura + 30,05 podľa rozsudku zo dňa 4.7.2011 /. Žalobca bol úspešný v rozsahu 194,69 eura z 361,99 eura, teda v rozsahu 54,00 %. Žalovaný bol úspešný vo zvyšných 46,00 %. Vzhľadom na približne rovnaký pomer úspechu a neúspechu u žalobcu a žalovaného súd rozhodol tak, že žalobcovi a žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

O trovách vedľajšieho účastníka súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p.

Podľa § 93 ods. 2, ods. 3, ods. 4 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.10a). Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh. V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za

seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Vedľajší účastník vstúpil do konania v časti namietanej zmluvnej pokuty. Žalobca uplatnil jednou žalobou dva skutkovo a právne samostatné nároky a to jednak na zaplatenie ceny služieb a na zaplatenie zmluvnej pokuty. V priebehu konania, v rámci svojich dispozičných procesných oprávnení žalobca zmenil svoj návrh tak, že požadoval zaplatenie sumy 164,64 eura titulom náhrady škody. O tomto podaní rozhodol súd vyššie uvedeným procesným uznesením tak, že pripustil zmenu časti žaloby postupom podľa § 95 ods.1 O.s.p. V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník, a preto zdieľa priebeh konania / napr. dispozičné úkony žalobcu / a jeho výsledok aj v súvislosti s náhradou trov konania. Vzhľadom na tú skutočnosť, že žalobca a žalovaný mali v konaní približne rovnaký úspech, súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).