

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8P/76/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614210155
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Ivana Stehlíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5614210155.5

Opravné uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci starostlivosti o maloletú U. A.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa matky U. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XX, N. - Z. O., korešpondenčná adresa A. XXX a otca Ľ. A., nar. XX.XX.XXXX, toho času bytom ubytovňa T., V. X/A, N., o návrhu starých rodičov F. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX a M. A.V., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, na zverenie maloletej do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti a o návrhu otca na úpravu styku, o oprave chyby v písaní, takto

rozhodol:

I. Vo výroku písomného vyhotovenia rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 23.03.2015, č. k. 8P/76/2014-70 sa o p r a v u j e dátum narodenia F. A. tak, že správne má znieť: „XX.XX.XXXX“.

II. V písomnom vyhotovení zápisnice z pojednávania konaného dňa 23.03.2012 sa vo výroku vyhláseného rozsudku o p r a v u j e dátum narodenia F. A. tak, že správne má znieť: „XX.XX.XXXX“.

III. V záhlaví písomného vyhotovenia rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 23.03.2015, č. k. 8P/76/2014-70 sa o p r a v u j e dátum narodenia M. A. tak, že správne má znieť: „XX.XX.XXXX“.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom č. k. 8P/76/2014-70 zo dňa 23.03.2015 Okresný súd Liptovský Mikuláš, maloletú U. A., nar. XX.XX.XXXX, zveril do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti F. A., nar. XX.XX.XXXX a M. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorí maloletú zastupujú v bežných veciach a spravujú jej majetok v bežných veciach. Zároveň matku maloletej zaviazal povinnosťou počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, platiť na výživu maloletej čiastku 30 % životného minima na nezaopatrené, nepnoleté dieťa, vždy do 15-teho dňa tohto ktorého mesiaca vopred k rukám F. A.V., bytom v A. č. XXX.

2. Dňa 29.09.2023 M. A., starý otec maloletej U., požiadal o opravu rozsudku vo výroku, ktorým súd zveril maloletú U. A. do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti F. A. a M. A. a to v dátume narodenia F. A.. Súd vo výroku rozsudku uviedol dátum narodenia F. A.Č. XX.XX.XXXX, pričom správne má byť uvedený dátum XX.XX.XXXX. Nesprávnosť dátumu narodenia F. A. v rozhodnutí spôsobuje starým rodičom problémy v styku s úradmi.

3. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“): Súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Z písomností založených v spise vyplýva, že správny dátum narodenia F. A. je XX.XX.XXXX, preto súd v súlade s ustanovením § 224 CSP opravil túto chybu v písaní tak, ako je uvedené vo výroku I. rozhodnutia.

5. Analogicky (Čl. 4 CSP) súd opravil aj výrok rozsudku v zápisnici z pojednávania konaného dňa 23.03.2015, na ktorom bol rozsudok vyhlásený.

6. Dodatočným preskúmaním súd zistil, že v záhlaví rozsudku uviedol nesprávny dátum narodenia M. A. a to XX.XX.XXXX. Z lustrácie v Registri obyvateľov, ktorá je obsahom súdneho spisu je zrejmý dátum narodenia M. A. XX.XX.XXXX, preto súd v súlade s ustanovením § 224 CSP opravil aj túto chybu v písaní tak, ako je uvedené vo výroku III. rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 355 ods. 2, § 357 ods. 1 písm. f/, § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).