

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/76/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7811210496
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2012:7811210496.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu Solidní finance, uzavřený investiční fond, a.s., so sídlom Špitálka 8, Brno, Česká republika, IČ: 29235871, právne zast. Mgr. Radek Zapletal, advokát advokátní kanceláře Hroza & Zapletal, Arne Nováka 4, Brno, Česká republika proti žalovanému B. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. XXX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníčkou Q.. S. X., vyššou súdnou úradníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 40,43 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 40,43 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne od 14. 01. 2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 64,52 Eur, ktoré je povinný zaplatiť právnomu zástupcovi žalobcu, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca v konaní žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 40,43 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 40,43 Eur od 14. 01. 2011 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný dňa 12. 01. 2011 k svojej preprave použil vlak spoločnosti České dráhy a.s., spoj č. 4911 a na výzvu prepravcom poverenej osoby sa pri kontrole cestovných dokladov medzi stanicami Brno-Lesná a Brno hl. nádraží nepreukázal platným cestovným dokladom pre jazdu v 2. vozovej triede. Vzhľadom na túto skutočnosť vznikla žalovanému podľa čl. 66 v spojení s čl. 140 a čl. 77 Zmluvných prepravných podmienok účinných od 12. 12. 2010 povinnosť zaplatiť prepravcovi obyčajné jednosmerné cestovné vo výške 18,- Kč a prirážku k cestovnému vo výške 1 000,- Kč. Žalovaný cestovné a prirážku k cestovnému prepravcovi nezaplatil. Celková výška pohľadávky tak činí 1 018,- Kč, čo pri prepočte kurzu českej a slovenskej meny podľa devízového kurzu ČNB plateného ku dňu vypracovania žaloby (25,18 Kč/1 Euro) činí 40,43 Eur. Prepravca svoju pohľadávku vo výške 1 018,- Kč (40,43 Eur) spolu s príslušenstvom postúpil žalobcovi a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1232011009 zo dňa 09. 08. 2011. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 07. 11. 2011. Vzhľadom k tomu, že žalovaný je s plnením svojich povinností v omeškaní, požaduje žalobca zaplatenie zákonného úroku z omeškania a to z čiastky 1 018,- Kč (40,43 Eur) predstavujúcu cestovné a prirážku k cestovnému. Žalovaný bol vyzvaný na zaplatenie čiastky 1 018,- Kč pri prepravnej kontrole dňa 12. 01. 2011, nasledujúci deň sa jeho záväzok stal splatným. Žalovaný je tak v omeškaní so zaplatením svojho záväzku od 14. 01. 2011.

Súd v konaní vydal platobný rozkaz č. k. 18Ro/263/2011-38 zo dňa 19. 12. 2011, ktorý zrušil uznesením č. k. 18Ro/263/2011-50 zo dňa 12. 04. 2012 z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

V zmysle ust. § 29 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len ako "O. s. p.") pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Za opatrovníka ustanoví súd osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 500 eur (ďalej len "drobné spory"). (ust. § 29 ods. 6 O. s. p.)

Uznesením č. k. 4C/76/2012-54, keďže súčasný pobyt žalovaného súdu nie je známy, ustanovil súd pre toto konanie dňa 16. 05. 2012 v súlade s ust. § 29 O. s. p. opatrovníčku v osobe Q.. S. X., B.A. W. Ú. I. W., ktorá neprítomného účastníka zastupovala v tomto konaní.

Žalobca (jeho právny zástupca) sa pojednávania uskutočneného dňa 24. 05. 2012 nezúčastnil, svoju neúčasť však ospravedlnil faxom doručeným súdu dňa 23. 05. 2012 v rámci ktorého uviedol, že súhlasí s tým, aby súd vec rozhodol a prejednal v jeho neprítomnosti.

V zmysle ust. § 101 ods. 2 O. s. p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Vzhľadom na vyššie uvádzané súd predmetnú vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu v súlade s ust. § 101 ods. 2 O. s. p..

Súd následne vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a to hláškou č. C 252536, oznámením o závadách, zmluvou o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávky, výpisom z obchodného registra vedeného Krajským súdom v Brne (oddiel B, vložka 6188), zmluvnými prepravnými podmienkami Českých dráh, a.s. a tarifami Českých dráh, a.s. pre vnútroštátnu prepravu.

Nakoľko po vykonanom dokazovaní považoval súd nárok žalobcu za dôvodný, pričom opatrovníčka ustanovená žalovanému so žalobou súhlasila (bez návrhov na ďalšie dokazovanie), súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

Pretože omeškanie s plnením dlhu bolo preukázané, z týchto dôvodov súd priznal žalobcovi aj uplatnený úrok z omeškania v zmysle žaloby.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 1 O. s. p., keď žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy žalobcu vo výške 64,52 Eur pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia predstavujúcich 2 úkony právnej služby - prevzatie veci a prvé stretnutie s klientom, návrh na vydanie platobného rozkazu - 2 x 16,60 Eur + 2 x režijný paušál 7,41 Eur vyčíslené podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

O povinnosti žalovaného zaplatiť trovy konania právnemu zástupcovi žalobcu súd rozhodol podľa ust. § 149 ods.1 O. s. p., podľa ktorého ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O. s. p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.