

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/251/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4109203545
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2012:4109203545.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Novotného a sudcov JUDr. Márie Hušekovej a JUDr. Jarmily Pogradovej, v právnej veci navrhovateľa: ALFA DEVÍN spol. s r. o., so sídlom Bratislava, Kozičova 9, IČO: 00 895 784, zastúpený JUDr. Janou Fridrichovou, advokátkou v Bratislave, Jakubovo námestie 9, proti odporcom: 1. W. I. G., nar. X.X.XXXX a 2. G. C. G., G., rod. Y., nar. X.X.XXXX, obaja občania D. O., bytom L., D. XXXX/XX, zastúpený JUDr. Martinom Strážnickým, advokátom v Bratislave, Kempelenova 728/15, o zaplatenie 3.319,39 eura s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Nitra, č. k. 8C/38/2009-183 zo dňa 23. marca 2011 v časti zamietajúceho výroku a v časti výroku o trovách konania účastníkov, takto jednohlasne

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutých častiach ohľadom zaplatenia úroku z omeškania vo výške 278,33 eura a povinnosti navrhovateľa zaplatiť odporcom v 1. a 2. rade náhradu trov konania vo výške 1.509,30 eura p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

Návrhom (žalobou) zo dňa 18. 02. 2009 sa navrhovateľ domáhal od odporcov zaplatenia sumy (istiny) 3319,39 eura spolu s 0,013 % denným úrokom z omeškania od 09. 02. 2009 do zaplatenia a s náhradou trov konania, všetko spoločne a nerozdielne, na tom skutkovom základe, že odporcom na základe kúpnej zmluvy zo dňa 15. 11. 2007 odpredal nehnuteľnosti v kat. úz. X. za kúpnu cenu 6 600 000 Sk, z ktorej kúpnej ceny mu odporcovia nezaplatili zvyšok vo výške 100 000 Sk (3319,39 eura) v dojednanej dobe splatnosti, v dôsledku čoho si uplatňujú aj úrok z omeškania zodpovedajúci 4,745 % úroku ročne.

Podaním zo dňa 18. 11. 2010 vzal navrhovateľ svoj návrh v časti uplatňovanej istiny späť a domáhal sa od odporcov zaplatenia úroku z omeškania v čiastke 278,33 eura predstavujúcej 0,013 % denný úrok z omeškania zo sumy 3319,39 eura za obdobie od 09. 02. 2009 do 16. 11. 2010 a tiež náhrady trov konania.

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Nitra ako súd prvého stupňa konanie o zaplatenie istiny vo výške 3319,39 eura zastavil, návrh navrhovateľa na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 278,33 eura zamietol a o trovách účastníkov voči sebe navzájom rozhodol tak, že navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcom v 1. a 2. rade náhradu trov konania vo výške 1509,30 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu odporcov. Svoje rozhodnutie súd prvého stupňa odôvodnil s poukazom na vykonané dokazovanie, čiastočné späťvzatie návrhu, citované ust. § 96 ods. 1, § 142 ods. 1 a § 146 OSP (Občianskeho súdneho poriadku - zák. č. 99/1963 Z. z.) a citované ust. Občianskeho zákonníka (OZ - zákon č. 40/1964 Z. z. - § 36 ods. 1-5, § 117 ods. 1,2) tým, že navrhovateľ svoj návrh vzal čiastočne späť: - čo do uplatnenej istiny a v časti uplatneného príslušenstva - úroku z omeškania považoval tento za neopodstatnený. Vychádzajúc z čl. II písm. c kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi účastníkmi je nepochybné, že vyplatenie žalovanej sumy ako poslednej splátky kúpnej ceny bolo podmienené odstránením všetkých väd nehnuteľností a úplným dokončením stavby, pričom o tomto

mal byť spísaný záznam. V konaní bolo preukázané, že medzi účastníkmi konania bol pri preberaní nehnuteľnosti spísaný záznam o existujúcich vadách, ktorý podpísal i konateľ navrhovateľa, pričom z celkového počtu závad neboli odstránené nedorobky uvedené pod položkou 5, 12, 13, 18. Položky 5 a 13 neboli medzi účastníkmi sporné a na ohľadke dňa 01. 06. 2010 sa preukázalo, že skutočne neboli odstránené. Už samotná táto skutočnosť preukazuje, že podmienky na zaplatenie zostatku kúpnej ceny neboli splnené a preto splatnosť tejto časti kúpnej ceny nenastala a to bez ohľadu na ďalšie nedorobky uvedené pod bodom 2 a 18, ktoré neboli dostatočne a presne formulované a preto každý si pod týmto označením predstavoval iné práce, čo viedlo k nesúladu v potrebe a spôsobe nápravy a čo bol nakoniec zrejme aj dôvod, prečo odporcovia od odstránenia týchto položiek dobrovoľne odstúpili. Táto okolnosť ale nič nemení na tom, že k odstráneniu nedorobkov uvedených pod bodom 5 a 13 došlo až dňa 09. 11. 2010, o čom bol v ten istý deň spísaný aj protokol, v ktorom sa konštatuje odstránenie všetkých závad, ktorým okamihom sa stala splatnou zvyšná časť kúpnej ceny. Ak teda odporcovia po odstránení závad túto sumu navrhovateľovi dňa 16. 11. 2010 zaplatili, konali v súlade so zmluvou a svoju povinnosť si tak splnili riadne a včas. Nárok navrhovateľa na úroky z omeškania za čas od 09. 02. 2009 do zaplatenia kúpnej ceny považoval preto za neopodstatnený, pretože v čase, ktorý navrhovateľ považuje za omeškanie, nedorobky zjavne odstránené ešte neboli. Argument navrhovateľa, že (on) o nedorobkoch nevedel, nie je pravdivý, pretože konateľ tento zoznam podpísal a neobstojí ani tvrdenie, že odporcovia sami zmarili odstránenie nedorobkov, pretože zo vzájomnej e-mailovej komunikácie je zrejme, že sa opakovane dožadovali odstránenia väd a boli ochotní poskytnúť i potrebnú súčinnosť. S ohľadom na to sa odporcovia do omeškania nedostali a návrh navrhovateľa v časti úroku z omeškania bol preto ako neopodstatnený zamietnutý. Odporcom bola priznaná náhrada trov konania proti navrhovateľovi podľa ust. § 146 ods. 2 a § 142 ods. 1 OSP s ohľadom na to, že navrhovateľ čo do istiny zavinil zastavenie konania, keď žalobu podal predčasne a v časti nároku na príslušenstvo (úrok z omeškania) úspešný nebol. Súd prvého stupňa podrobne rozpisal priznanú náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku za odpor 199,- Eur a trov právneho zastúpenia odporcom advokátom v sume 1.310,30 Eur, celkove teda 1.509,30 Eur.

Uvedený rozsudok včas podaným odvolaním a len v časti výroku o zamietnutí časti uplatneného nároku a o trovách konania účastníkov napadol len navrhovateľ domáhajúci sa jeho zmeny tak, aby mu bol priznaný uplatňovaný úrok z omeškania a súčasne i náhrada trov celého konania. Súdu prvého stupňa vyčítal nesprávne skutkové zistenia a nesprávne právne posúdenie veci. Poukázal na to, že odporcovia si od neho kúpili ako hotovú vec predmetný rodinný dom s pozemkom a on nemal povinnosť im „donekonečna upravovať“ nehnuteľnosť podľa ich požiadaviek, keď odporcovia sa postupne „nahovorili“ do pozície objednávateľov stavebného diela, čo však nezodpovedalo skutočnému charakteru predmetného právneho vzťahu. Odporcovia odmietali reálne spolupracovať pri odstránení malých a nepodstatných väd veci, keď sa tiež vytratila racionalita a konštruktívnosť ich komunikácie s ním, i keď chcel postupovať ústretovo a kooperatívne. Poukázal na faktografiu veci a na to, že položky 5, 13 a 18 z prvého zoznamu (k 9.9.2007) považovali odporcovia za splnené už (v druhom zozname) k 16. 06. 2008, teda pred podaním žaloby. K 30. 09. 2008 tretieho zoznamu považovali za splnený aj bod 12 prvého zoznamu. Pred podaním žaloby teda bolo splnené všetko, čím bolo prípadne podmienené vyplatenie zostatku kúpnej ceny vo výške 100 000 Sk, keď súd konformne s ich postojom položky „nadrámčového“ druhého a tretieho zoznamu nepovažoval za podmienky doplatenia kúpnej ceny. Odporcovia preto svoj dlh zaplatili oneskorene „zhľadávajúc“ stále ďalšie výhrady pre ne(za)platenie. Súd prvého stupňa sa právne korektne nevysporiadal s otázkou znemožnenia splnenia jeho povinností pred podaním žaloby neposkytnutím súčinnosti žalovanými a v časti úroku z omeškania žalobu zamietol právne nekorektne, vzhľadom k splatnosti žalovanej sumy a omeškania minimálne od 09.11.2010 do 16.11.2010. V konaní bol jednoznačne úspešný a súd ho „natlačil“ do pozície procesne neúspešnej strany; zastavenie konania nezavinil, keď žalobu v časti istiny vzal späť len pre plnenie odporcov. Skutkové zistenia súdu nezodpovedajú vykonaným dôkazom a výsledok ich hodnotenia je s nimi v zjavnom rozpore. Súd vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov nevyplývali a súčasne zjavne ignoroval tie, ktoré vykonanými dôkazmi preukázané boli.

Vyjadrenie odporcov k podanému odvolaniu podané nebolo.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania (§ 212 ods. 1

OSP) dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné v napadnutých častiach podľa ust. § 219 ods. 1 OSP ako vecne správny potvrdiť.

Nakoľko sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje so všetkými skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa, na tieto aj ako na svoje pre ich správnosť len poukazuje a opakovať ich preto nebude (§ 219 ods. 2 OSP). Skutkové závery súdu prvého stupňa podľa odvolacieho súdu plne zodpovedajú vykonanému dokazovaniu a odvolací súd bol preto ním zisteným skutkovým stavom viazaný. Navrhovateľ spočiatku popieral existenciu zoznamu nedorobkov k 9.9.2007 (prílohy č. 1 k Odovzdávajúcemu a preberaciemu protokolu zo 14.9.2007) a poukazoval na dostatočnosť protokolu zo 14.9.2007 a kolaudácie, svoje práce po uzavretí kúpnej zmluvy prezentoval ako prejav svojej dobrej vôle a uvádzal, že išlo len o drobné (zabudnuté) veci, ktoré nemali (nemohli) byť dôvodom neplnenia (nezaplatenia) odporcami. Logika zmluvného dojednania v kúpnej zmluve však nasvedčuje tomu, že ak by vady neboli žiadne, neboli by ani riešené (v čl. II c, III.), pričom o (po ich) odstránení mal byť spísaný zmluvnými stranami o tom zápis. Vychádzajúc z nesporného vykonávania prác navrhovateľom na odstraňovaní závad zo zoznamu nedorobkov k 9.9.2007 po začatí konania a z nepreukázania existencie skoršieho záznamu (protokolu) o ich odstránení (ich neexistencii) ako toho z 9.11.2010 mal (aj) odvolací súd za to, že k splneniu zmluvných záväzkov (k odstráneniu väd a k úplnému dokončeniu stavby) došlo navrhovateľom až k 9.11.2010. Až po tomto splnení si povinnosti navrhovateľa nastala splatnosť žalovanej sumy (istiny), v dôsledku čoho žaloba navrhovateľa nebola v čase jej podania preukázaná dôvodnou. Pri uhradení žalovanej sumy odporcami dňa 16.11.2010 mal odvolací súd zhodne so súdom prvého stupňa za to, že títo plnili bezodkladne a do omeškania sa nedostali.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.