

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 15Sa/16/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5021200448
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Zdráhalová Rúfusová
ECLI: ECLI:SK:SpSBB:2023:5021200448.4

Uznesenie

Správny súd v Banskej Bystrici, v právnej veci žalobcu: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt D. E. X, XXX XX F., právne zastúpený: JUDr. Michaela Furdíková Slaninková, advokátka, so sídlom Šebeštanová č. 280, 017 04 Považská Bystrica 4, IČO: 53 709 888, adresa pre doručovanie: D. XXXXX/XX, XXX XX D. proti žalovanému: Mesto Žilina, so sídlom Nám. obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina, IČO: 53 709 888, v konaní o žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy, takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou správnu žalobou domáhal odstránenia nečinnosti žalovaného v administratívnom konaní, predmetom ktorého bolo dodatočné povolenie stavby. Krajský súd v Žiline ako súd správny uznesením sp. zn. 15Sa/16/2021 zo dňa 29.12.2022 rozhodol, že žalovaný je povinný konať vo veci dodatočného stavebného povolenia na stavbu: Stavebné úpravy a nadstavba domu č. 3496/60, ulica Hviezdoslavova na pozemku registra C parcela XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/X k. ú. F., vedeného pod sp. zn. 6694/2012-70477/2012-OS-BO a vo veci rozhodnúť do 60 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia. Zároveň rozhodol, že žalobca má voči žalovanému právo na náhradu dôvodne vynaložených trov konania v celom rozsahu. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.01.2023 a účastníci konania proti nemu nepodali kasačnú sťažnosť.

2. Na základe zákona č. 151/2002 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov prešiel od 01.06.2023 výkon súdnictva z krajských súdov na správne súde vo všetkých veciach, v ktorých je od 01.06.2023 daná právomoc správnych súdov, konkrétne aj z Krajského súdu v Žiline na Správny súd v Banskej Bystrici. Vzhľadom na uvedené je preto konanie pôvodne vedené na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 15Sa/16/2021 vedené na Správnom súde v Banskej Bystrici pod spisovou značkou ZA-15Sa/16/2021.

3. Správny súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. ZA - 15Sa/16/2021 zo dňa 08.08.2023 návrh žalovaného o stanovenie novej lehoty na vydanie rozhodnutia zamietol (I. výrok) a žalovanému uložil pokutu vo výške 300,- Eur (II. výrok) za nesplnenie povinnosti uloženej vyššie uvedeným uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 15Sa/16/2021 zo dňa 29.12.2022. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.08.2023 a účastníci konania proti nemu nepodali kasačnú sťažnosť.

4. Žalovaný na výzvu tunajšieho správneho súdu zo dňa 04.10.2023 oznámil splnenie povinnosti uloženej v uznesení Krajského súdu v Žiline sp. zn. 15Sa/16/2021 zo dňa 29.12.2022 spočívajúcej vo vydaní rozhodnutia o dodatočnom povolení stavby č. k. 7643/2023-140676/2023-SÚ-BAB zo dňa 12.10.2023. Uvedené rozhodnutie bolo podľa žalovaného doručované všetkým účastníkom administratívneho konania a dotknutým orgánom elektronicky. Prílohou oznámenia žalovaného bolo rozhodnutie č. 7643/2023-140676/2023-SÚ-BAB zo dňa 12.10.2023, autorizačná doložka k rozhodnutiu č. 7643/2023-140676/2023-SÚ-BAB a zoznam účastníkov konania a dotknutých orgánov, ktorým bolo

rozhodnutie č. 7643/2023-140676/2023-SÚ-BAB doručované elektronickou formou. Doručenky zásielok doručovaných poštou žalovaný ku dňu predloženia oznámenia o splnení povinnosti správneho súdu ešte nemal k dispozícii. Žalovaný následne dňa 19.10.2023 doručil tunajšiemu správneho súdu upovedomenie o oprave chyby v písaní č. k. 7643/2023-158094/2023-SÚ-BAB zo dňa 18.10.2023, ktorým žalovaný opravil chyby v písaní nachádzajúce sa na strane č. 36 a č. 37 rozhodnutia č.k. 7643/2023-140676/2023-SÚ-BAB zo dňa 12.10.2023.

5. Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení platnom a účinnom do 30.06.2023 (ďalej len „SSP“); (1) V správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

(2) Každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

6. Podľa § 3 písm. d) SSP; Na účely tohto zákona sa rozumie nečinnosťou orgánu verejnej správy stav, keď orgán verejnej správy protiprávne nepokračuje v začatom administratívnom konaní, alebo stav, keď orgán verejnej správy protiprávne z úradnej povinnosti nezačal administratívne konanie.

7. Podľa § 6 ods. 1 SSP; Správne sudy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

8. Podľa § 250 SSP; (1) Ak správny súd po preskúmaní zistí dôvodnosť žaloby, uznesením uloží žalovanému, aby v určenej lehote konal a rozhodol, vydal opatrenie alebo vykonal úkon, prípadne začal z úradnej povinnosti administratívne konanie. Vydaním tohto uznesenia sa súdne konanie nekončí a žalovaný je povinný správneho súdu v určenej lehote doručiť vydané rozhodnutie, opatrenie alebo oznámenie o vykonanom úkone, prípadne o začatí administratívneho konania.

(2) Vo výroku uznesenia podľa odseku 1 správny súd uvedie označenie žalovaného, predmet konania a jeho číslo, ak ide o žalobu podľa § 242 ods. 1, uloženú povinnosť a primeranú lehotu na jej splnenie, nie však dlhšiu ako tri mesiace; dĺžkou lehoty navrhnutou žalobcom správny súd nie je viazaný. Na návrh žalovaného môže správny súd uznesením predĺžiť lehotu určenú na odstránenie nečinnosti; navrhnutou dĺžkou lehoty správny súd nie je viazaný.

9. Podľa § 251 SSP; (1) Ak žalovaný svoju nečinnosť v určenej lehote bezdôvodne neodstráni, správny súd mu i bez návrhu môže uznesením uložiť pokutu. Pred rozhodnutím o pokute si správny súd môže vyžiadať stanovisko orgánu verejnej správy nadriadeného žalovanému.

(2) Ak orgán verejnej správy správneho súdu preukáže odstránenie nečinnosti, správny súd konanie uznesením zastaví.

10. Podľa § 493e SSP; Konania začaté a neskončené do 30. júna 2023 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom do 30. júna 2023; ustanovenie § 493f tým nie je dotknuté.

11. Konanie o správnej žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy sa oproti ostatným typom konania upraveným Správnym súdnym poriadkom o správnych žalobách odlišuje tým, že po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa žalobe vyhovel, sa konanie nekončí. Žalovaný orgán verejnej správy je následne povinný v lehote určenej správnym súdom preukázať správneho súdu splnenie uloženej povinnosti. Ak žalovaný svoju nečinnosť v určenej lehote bezdôvodne neodstráni, správny súd mu môže uložiť pokutu, a to aj opakovane (§ 80 ods. 1 písm. d), ods. 2 v spojení s § 251 ods. 1 SSP), bez návrhu, prípadne na návrh žalobcu, pričom správny súd nie je výškou pokuty v návrhu uvedenej v návrhu viazaný (§ 80 ods. 2 druhá veta SSP). Sledovaným cieľom a účelom uvedenej právnej úpravy je odstránenie nečinnosti orgánu verejnej správy v konkrétnom administratívnom konaní spravidla vydaním rozhodnutia v administratívnom konaní, čím ochrana práv a právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb v oblasti verejnej správy získava skutočný materiálny rozmer.

12. Správny súd z obsahu súdneho spisu zistil, že žalovaný na výzvu tunajšieho správneho súdu zo dňa 04.10.2023 preukázal splnenie povinnosti uloženej uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 15Sa/16/2021 zo dňa 29.12.2022 hodnoverným spôsobom, a to doručením rozhodnutia o dodatočnom povolení stavby číslo konania 7643/2023-140676/2023-SÚ-BAB zo dňa 12.10.2023 spolu s doložkou o autorizácii a predložením zoznamu účastníkov administratívneho konania a dotknutých orgánov, ktorým bolo uvedené rozhodnutie doručované elektronicky. Žalovaný následne podaním zo dňa 19.10.2023 preukázal, že dňa 18.10.2023 vydal upovedomenie o oprave chyby v písaní číslo konania 7643/2023-158094/2023-SÚ-BAB, ktorým opravil chyby v písaní nachádzajúce sa na strane č. 36 a č. 37 rozhodnutia č. 7643/2023-140676/2023-SÚ-BAB zo dňa 12.10.2023 v rozdeľovníku.

13. Žalovaný orgán verejnej správy podľa správneho súdu preukázal odstránenie nečinnosti splnením povinnosti uloženej uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 15Sa/16/2021 zo dňa 29.12.2022, a to vydaním rozhodnutia o dodatočnom povolení stavby č.k. 7643/2023-140676/2023-SÚ-BAB zo dňa 12.10.2023 a jeho následným doručovaním účastníkom administratívneho konania vrátane dotknutých orgánov. Keďže rozhodnutie žalovaného o dodatočnom povolení stavby č.k. 7643/2023-140676/2023-SÚ-BAB zo dňa 12.10.2023 obsahovalo chyby v písaní, žalovaný aplikujúc ustanovenie § 47 ods. 6 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov dňa 18.10.2023 opravil chyby v písaní vo svojom rozhodnutí a upovedomil o tom účastníkov administratívneho konania. Vzhľadom na to, že žalovaný orgán verejnej správy preukázal odstránenie nečinnosti, správny súd konanie s poukazom na ustanovenie § 251 ods. 2 SSP (v znení platnom a účinnom do 30.06.2023) zastavil.

14. O nároku na náhradu trov konania správny súd rozhodol v uznesení sp. zn. 15Sa/16/2021 zo dňa 29.12.2022 tak, že žalobca má voči žalovanému právo na náhradu dôvodne vynaložených trov konania v celom rozsahu. O výške trov konania rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením podľa § 175 ods. 2 SSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť (§ 438 ods. 1 SSP, § 439 ods. 1 SSP a § 439 ods. 3 SSP a contr.).

O kasačnej sťažnosti rozhoduje kasačný súd - Najvyšší správny súd SR (§ 438 ods. 2 SSP). Kasačnú sťažnosť je potrebné podať na Správnom súde v Banskej Bystrici (§ 444 ods. 1 SSP) v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia oprávnenému subjektu (§ 443 ods. 2 písm. a) SSP).

Podľa § 445 ods. 1, 2 SSP, (1) v kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

(2) Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Podľa § 449 ods. 1, 2 SSP, (1) sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.