

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 6C/1/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3211204627
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Svitana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2012:3211204627.6

Rozhodnutie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudcom JUDr. Radoslavom Svitanom, PhD., v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO 36 234 176, proti odporcovi: A. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, D. R. D., v konaní zastúpenému opatrovníčkou JUDr. Erikou Trtalovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, o zaplatenie 512,75 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žaloba sa zamietá.

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 28.10.2011 domáhal, aby súd uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi 509,63 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,023 % denne zo sumy 509,63 eur od 26.7.2008 do zaplatenia, ako aj pokutu vo výške 3,12 eur a trovy konania vo výške 30,50 eur. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 20.3.2007 uzavrel s odporcom úverovú zmluvu č. 3703159812, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 758,51 eur. Odporca sa zaviazal splatiť úver v 24 mesačných splátkach po 39,20 eur, teda spolu 940,80 eur. Odporca svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nesplnil. Dňa 25.7.2008 vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie celého dlhu vo výške 512,75 eur. Po zosplatnení odporca nezaplatil nič.

Súd vydal dňa 29.11.2011 platobný rozkaz, ktorý sa však nepodarilo doručiť odporcovi, preto ho súd uznesením z 1.3.2012 zrušil. Súd vykonal pátranie po pobyte odporcu prostredníctvom Registra obyvateľov SR, Zboru väzenskej a justičnej stráže, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a Sociálnej poisťovne a zistil, že odporca má hlásený pobyt bezdomovca v meste D. R. D., nepoberá žiadne dávky. Zásielku sa nepodarilo odporcovi doručiť ani prostredníctvom Mesta D. R. D.. Preto bola odporcovi uznesením z 1.3.2012 č.k. 6C/1/2012-38 ustanovená opatrovníčka.

Na pojednávanie dňa 24.5.2012 sa nedostavil navrhovateľ, v písomnom ospravednení uviedol, že súhlasí s prejednaním a rozhodnutím veci bez jeho účasti. Aj opatrovníčka odporcu písomne ospravedlnila neúčasť na pojednávaní, v písomnom podaní z 28.3.2012 súčasne vzniesla námietku premlčania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov založených v spise, a to úverovej zmluvy č. 3703159812 z 20.3.2007, úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len "zmluvné podmienky"), splátkového kalendára zmluvy, výzvy k úhrade zo dňa 25.7.2008 vrátane poštového podacieho hárku s pečiatkou pošty Piešťany 1 s dátumom 1.8.08, a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ uzatvoril s odporcom úverovú zmluvu dňa 20.3.2007. Na základe uvedenej zmluvy a úverových podmienok poskytol navrhovateľ odporcovi úver vo výške 758,51 eur (22 851 Sk). Odporca sa zaviazal splatiť úver v 24 mesačných splátkach po 39,20 eur (1 181 Sk). Odporca v období od 16.4.2007 do 19.3.2008 uhradil 11 splátok po 39,20 eur, potom prestal uhrádzať ďalšie platby. Navrhovateľ ho preto listom z 25.7.2008 vyzval na splatenie celého úveru, ako aj zmluvnej pokuty vo výške ušlého úroku. Túto výzvu odoslal navrhovateľ 1.8.2008. Po zosplatení celého úveru odporca neuhradil nič.

Podľa hlavy 14 § 6 zmluvných podmienok "klient vyhlasuje, že predlžuje premlčaciu dobu všetkých práv, ktoré vznikli spoločnosti v súvislosti s uzatvorením ÚZ [...], a to na dobu 10-tich rokov odo dňa, kedy premlčacia lehota začala po prvý raz plynúť".

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy, spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 10.8.2008, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 102 Občianskeho zákonníka, pri právach, ktoré sa musia najprv uplatniť u fyzickej alebo právnickej osoby začína plynúť premlčacia doba odo dňa, keď sa právo takto uplatnilo.

Súd posúdil úverovú zmluvu uzavretú medzi navrhovateľom a odporcom ako spotrebiteľskú zmluvu v súlade s ustanovením § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. Súd vyhodnotil zmluvnú podmienku uvedenú

v hlave 14 § 6 zmluvných podmienok týkajúcu sa predĺženia premlčacej doby ako podmienku, ktorá vytvára značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Touto podmienkou si spotrebiteľ zhoršuje svoje zmluvné postavenie, preto je táto podmienka v rozpore s ustanovením § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Skutočnosť, že táto zmluvná podmienka sa odchyľuje od ustanovení Občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa, je daná aj tým, že podmienka je formulovaná ako vyhlásenie klienta (teda nie oboch zmluvných strán), že predlžuje premlčaciu dobu práv, "ktoré vznikli spoločnosti". Ide tu teda o predĺženie premlčacej doby len vo vzťahu k právam veriteľa, nie vo vzťahu k právam dlžníka, čo je zjavne v neprospech dlžníka ako spotrebiteľa. Z uvedených dôvodov súd považoval takúto zmluvnú podmienku za neplatnú, neprihliadal na ňu a uplatnil ustanovenia Občianskeho zákonníka o premlčaní.

Súd dospel k záveru, že boli splnené podmienky premlčania podľa § 100, 101 a 102 Občianskeho zákonníka, a to tak vo vzťahu k jednotlivým splátkam úveru pred vyhlásením zosplatnenia, ako aj vo vzťahu k nároku navrhovateľa na zaplatenie celého dlhu po vyhlásení jeho zosplatnenia. Navrhovateľ poštovým podacím hárkom preukázal odoslanie vyhlásenia o zosplatnení celého dlhu doporučenou poštou dňa 1.8.2008. Doručenie tohto vyhlásenia nebolo medzi účastníkmi sporné. Vo vyhlásení o zosplatnení celého dlhu navrhovateľ určil odporcovi lehotu na zaplatenie celého dlhu "15 dní odo dňa spísania tohto listu". List bol spísaný 25.7.2008, preto sa dlh stal splatným dňom 9.8.2008. Najneskôr nasledujúcim dňom, 10.8.2008, začala plynúť trojročná premlčacia doba, ktorá sa skončila 9.8.2011. Navrhovateľ podal návrh na súde 28.10.2011, teda po uplynutí premlčacej doby. Súd preto na základe námietky premlčania vznesenej v konaní opatrovníčkou odporcu nemohol premlčané právo navrhovateľovi priznať.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. V konaní mal plný úspech odporca, ale keďže odporca nepožiadaval o náhradu trov konania, súd náhradu trov konania nepriznal žiadnemu z účastníkov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie písomne na Okresný súd Bánovce nad Bebravou do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v dvoch rovnopisoch. Ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., teda:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

- bol odvolacím súdom schválený zmier;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.