

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 24Ek/2209/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123404634
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Piačeková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123404634.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v exekučnej veci oprávneného: Smart Group Trade, s.r.o., so sídlom Orechová 115, 072 51 Orechová, IČO: 47 971 436, v konaní zast.: JUDr. Marián Gelenecky, advokát, so sídlom Garbiarska 83/20, 064 01 Stará Ľubovňa IČO: 42 027 942, proti povinnému: A. B., nar: XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX C., o vymoženie 1982,2 eur s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie takto

rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie **z a m i e t a** .
- II. Súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania **n e p r i z n á v a** .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 03.10.2023 domáhal od povinného vymoženia 1982,2 eur s príslušenstvom na základe exekučných titulov – rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8To/107/2022 - 431 zo dňa 14.02.2023, ktorý sa stal vykonateľným dňom 14.02.2023 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Súd výzvou zo dňa 05.10.2023 vyzval prostredníctvom právneho zástupcu oprávneného, aby v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia výzvy odstránil vady návrhu na vykonanie exekúcie, aby predložil súdu doložku právoplatnosti a vykonateľnosti k exekučnému titulu, buď ako pôvodný elektronický dokument, ktorý je autorizovaný, t.j. s pečatou súdu alebo ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe, nakoľko doložka právoplatnosti a vykonateľnosti k návrhu síce priložená bola, ale v nesprávnej podobe. Výzva bola právnenému zástupcovi oprávneného doručená dňa 05.10.2023 o 10:16 hod. V predmetnej výzve zo dňa 05.10.2023 súd oprávneného poučil, že v prípade nepredloženia doložky v súlade s ust. § 48 ods. 6 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd návrh zamietne.

3. Dňa 06.10.2023 podal právny zástupca oprávneného prostredníctvom elektronického formulára „Oprava návrhu“, v ktorej predložil doložku právoplatnosti a vykonateľnosti ako pôvodný elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe.

4. Súd opätovnou výzvou zo dňa 09.10.2023 vyzval prostredníctvom právneho zástupcu oprávneného, aby v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia výzvy odstránil vadu návrhu na vykonanie exekúcie, aby predložil súdu opätovne doložku právoplatnosti a vykonateľnosti k rozsudku Krajského súdu Košice, sp. zn. 8To/107/2022 - 431, zo dňa 14.2.2023, autorizovaný ZEP-om Okresného súdu Michalovce ako I. stupňovým súdom. V danom prípade postačuje, keď oprávnený predloží tunajšiemu súdu dokumenty tak, ako mu boli z príslušného súdu doručené. Nad rámec uvedeného súd uvádza, že osvedčovacia doložka zaručenej konverzie postačuje v prípade, ak dochádza k prevedeniu listinného dokumentu do elektronického dokumentu, teda nie v prípade, že už existuje elektronický dokument. Výzva bola oprávnenému doručená dňa 09.10.2023 o 9:40 hod. V predmetnej výzve zo dňa 09.10.2023 súd

právneho zástupcu oprávneného poučil, že v prípade nepredloženia doložky v súlade s ust. § 48 ods. 6 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd návrh zamietne.

5. Dňa 18.10.2023 podal právny zástupca oprávneného prostredníctvom elektronického formulára „Oprava návrhu“, v ktorej predložil doložku právoplatnosti a vykonateľnosti vo formáte „PDF“, doložku o autorizácii exekučného titulu a detail správy screenshot z elektronickej schránky ako mu boli dokumenty doručené zo súdu. Oprávnený v stanovenej lehote návrh na vykonanie exekúcie v súlade s výzvou neoprávil.

6. Podľa § 48 ods. 6 Exekučného poriadku exekučný titul a verejné listiny sa pripájajú k návrhu na vykonanie exekúcie ako pôvodný elektronický dokument, ktorý je autorizovaný, alebo ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe. Zaručená konverzia sa nevyžaduje, ak návrh na vykonanie exekúcie ako oprávnený podáva ten, kto je pôvodcom exekučného titulu, alebo právnická osoba so 100 % majetkovou účasťou štátu, ktorej predmetom podnikania je konsolidácia pohľadávok verejného sektora podľa osobitného predpisu.

7. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

8. Súd uvádza, že osvedčovacia doložka zaručenej konverzie postačuje v prípade, ak dochádza k prevedeniu listinného dokumentu do elektronického dokumentu, teda nie v prípade, že už existuje elektronický dokument. Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti bola k návrhu na vykonanie exekúcie priložená, ale v nesprávnej podobe. Oprávnený tieto vady návrhu na vykonanie exekúcie neodstránil na základe výziev zo dňa 05.10.2023 a 09.10.2023, hoci bol riadne poučený, ako má vady návrhu odstrániť, ako aj o následkoch ich neodstránenia.

9. Vzhľadom na skutočnosť, že súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie dospel k záveru, že návrh na vykonanie exekúcie bol podaný na základe nespôsobilej doložky právoplatnosti a vykonateľnosti, ktorá nebola k návrhu pripojená vo forme, ako to ukladá ust. § 48 ods. 6 Exekučného poriadku, návrh na vykonanie exekúcie podľa ust. § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku zamietol.

10. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

11. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

12. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

13. Podľa § 35 ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

14. Vzhľadom ku skutočnosti, že došlo k zamietnutiu návrhu na vykonanie exekúcie v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, kde účastníkom konania je iba oprávnený a konanie trpí vadou, pre ktorú súd poverenie na vykonanie exekúcie nevydal, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.