

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7P/98/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4424203125
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2024:4424203125.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. A., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: B. B., nar. XX.XX.XXXX, C., C. D. XXX a E. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., B. G. XX, H. I. XXX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaduje neodkladným opatrením maloletému dieťaťu: A. A., nar. XX.XX.XXXX a jeho rodičom: B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., C. D. XXX a E. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., B. G. XX, H. I. XXX, výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Tenenet, o. z., pracovisko Nové Zámky, M. R. Štefánika 15/B na dobu šesť mesiacov, od vykonateľnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky sa podaným návrhom domáha nariadenia neodkladného opatrenia, aby súd uložil výchovné opatrenie maloletému dieťaťu: A. A., nar. XX.XX.XXXX a jeho rodičom: B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., C. D. XXX a E. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., B. G. XX, H. I. XXX, výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Tenenet, o. z., pracovisko Nové Zámky, M. R. Štefánika 15/B od vykonateľnosti uznesenia. Zároveň navrhol rozhodnúť rozsudkom o nariadení výchovného opatrenia – povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Tenenet, o.z., pracovisko Nové Zámky na obdobie šesť mesiacov. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá pochádza z partnerského vzťahu rodičov. Otec maloletej sa návrhom podaným dňa 17.03.2023 domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia neodkladného opatrenia vydaného uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/50/2020 - 220 zo dňa 21.12.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 07.04.2021 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 9CoP/9/2021 - 279 zo dňa 25.03.2021, právoplatným dňa 07.04.2021 a vykonateľným dňa 28.12.2020. Okresný súd nariadil výkon rozhodnutia uznesením 7Em/1/2023 - 95 zo dňa 04.07.2023, právoplatným dňa 27.12.2023, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 13CoE/5/2023 - 217 zo dňa 29.11.2023.

2. Z návrhu ďalej vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, č.k. 7P/50/2020 - 1210 zo dňa 26.04.2023 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný k plneniu vyživovacej povinnosti na dieťa a v ďalších výrokoch rozsudku bol upravený styk otca s dieťaťom vrátane úpravy styku počas sviatkov a školských prázdnin. Matke dieťaťa súd uložil povinnosť dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať mu ho a otcovi bola uložená povinnosť dieťa matke včas vrátiť. Rozsudok vo výrokoch, ktoré sa týkajú zverenia dieťaťa a určenia vyživovacej povinnosti (výrok I.), zastavenia konania vo veci návrhu otca na zverenie maloletej do jeho starostlivosti (výrok VII.) a udelenie súhlasu matke namiesto otca na zmenu poskytovateľa zdravotnej starostlivosti maloletej (výrok VIII.) a o trovách konania (výrok IX.) nadobudol právoplatnosť dňa 16.06.2023. Krajský súd v Trnave rozsudkom č.k. 15CoP/101/2023 zo dňa 24.04.2024 rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k.

7P/50/2020 - 1210 zo dňa 26.04.2023 v ostatných výrokoch (II.,III.,IV.,V.,VI.), ktoré sa týkajú úpravy styku otca s maloletou potvrdil. Rozsudok v ostatných výrokoch nadobudol právoplatnosť dňa 04.06.2024.

3. Z návrhu tiež vyplýva, že vzhľadom na narastajúci kontakt rodičov, do ktorého bolo zaťahované aj maloleté dieťa, bol za účelom zistenia vzťahových väzieb zapojený aj Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky. Maloletému dieťaťu bola opakovane poskytovaná psychologická pomoc na základe odporúčania orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. V záujme riešenia konfliktnej situácie v rodine orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately navrhol rodičom mediáciu, ktorá však bola predčasne ukončená, pretože matka podala na otca trestné oznámenie a ďalšiu odbornú pomoc zo strany orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately neprijala.

4. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately uvádza, že má naďalej preukázané, že vzťahy medzi rodičmi maloletého dieťaťa sú mimoriadne komplikované a v súčasnej dobe absentuje akákoľvek komunikácia medzi rodičmi. Konflikt medzi rodičmi tak výrazne zasiahol do vzťahov medzi otcom a dcérou, že je potrebná intervencia odborného tímu za účelom zlepšenia danej situácie. Maloletá dlhodobo žije v prostredí, v ktorom sú prítomné konflikty medzi jej rodičmi a táto situácia môže byť pre ňu zdrojom psychického napätia, nakoľko citlivo a intenzívne vníma emocionálne signály svojich rodičov a môže byť prežívaná ako zaťažujúca a vyžadujúca si jej neustálu adaptáciu. Účelom prijímaných opatrení orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately je zabezpečiť priaznivý psychický, fyzický a sociálny vývin dieťaťa, ktoré je ohrozené rodičovským konfliktom. Aktuálne sa plán sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodinou prehodnocuje bez účasti matky, keďže odmieta participovať na pláne sociálnej práce a spolupracovať s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

5. Orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately bola dňa 10.07.2024 doručená správa zo Základnej školy B., z ktorej vyplýva, že dňa 06.06.2024 prišlo medzi rodičmi v areáli školy ku konfliktu. Otec v daný deň doručil škole právoplatné súdne rozhodnutie a na dvore školy pri prechode detí do jedálne prišiel do kontaktu s maloletou. Výrazný konflikt nastal v čase, keď matka prišla opakovane prevziať maloletú zo školského zariadenia už v čase obeda. Podľa písomného vyjadrenia triednej učiteľky začala matka na dvore školy kričať a školu obviňovať z týrania maloletej. Napriek opakovaným výzvam situáciu odmietla riešiť v pokoji a školu obvinila z toho, že nezabránili kontaktu otca s maloletou.

6. Z návrhu tiež vyplýva, že vzhľadom na závažnosť situácie s poukazom na patologické správanie sa matky vo vzťahu k maloletej ako aj na skutočnosť, že matka akúkoľvek spoluprácu s odborným tímom centra odmieta a otcovi je zamedzený kontakt s maloletou, je v záujme maloletej nariadiť neodkladným opatrením povinnosť maloletej a jej rodičom podrobiť sa odbornému poradenstvu s cieľom usporiadania vzťahov v rodine tak, aby dieťa nebolo vystavené konfliktu lojality.

7. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

10. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

12. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

13. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

14. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

15. Podľa § 37 odsek 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

16. Podľa § 37 odsek 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c) uloží maloleťmu dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloleťmu dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

17. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/50/2020 – 1210 zo dňa 26.04.2023 bolo rozhodnuté nasledovne:

„ I. Súd z v e r u j e maloletú A. A. nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke, počnúc od 26.03.2020, pričom obaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok a otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej v sume 200,- eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc od 26.03.2020 s tým, že zročné výživné je vyrovnané.

II. Súd u p r a v u j e styk otca s maloletým dieťaťom: A. A., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený vziať si maloletú k sebe každý páry týždeň vo štvrtok o 15:00 hodine zo školského zariadenia a je povinný vrátiť maloletú späť matke v ten istý týždeň v nedeľu o 15:00 hodine v mieste jej bydliska.

III. Otec je oprávnený vziať si maloletú k sebe každý nepárny týždeň vo štvrtok o 15:00 hodine zo školského zariadenia a je povinný vrátiť maloletú späť matke v ten istý deň o 17:00 hodine v mieste jej bydliska.

IV. Otec je ďalej oprávnený stretávať sa s maloletou v nepárnom roku počas vianočných sviatkov od 23.12. od 10:00 hodiny do 25.12. do 10:00 hodiny, v párnom roku od 25.12. od 10:00 hodiny do 26.12. do 17:00 hodiny, v párnom roku od 30.12. od 10:00 hodiny do 01.01. nasledujúceho nepárneho kalendárneho roka do 18:00 hodiny, v párnom roku od 03.01. od 10:00 hodiny do 06.01. do 18:00 hodiny, počas veľkonočných sviatkov v každom roku od Zeleného štvrtku od 10:00 hodiny do soboty toho istého týždňa do 18:00 hodiny, každý párný rok počas jarných prázdnin v čase vyhlásenom Ministerstvom školstva Slovenskej republiky od pondelka od 10:00 hodiny do piatku do 18:00 hodiny, počas letných prázdnin každý rok od 01.07. od 10:00 hodiny do 10.07. do 18:00 hodiny, od 20.07. od 10:00 hodiny do 31.07. do 18:00 hodiny a od 10.08. od 10:00 hodiny do 20.08. do 18:00 hodiny.

V. V prípade, že maloletá nebude v školskom zariadení, otec si ju prevezme v určenom čase v mieste bydliska matky, kde ju po ukončení styku matke v určenom čase odovzdá.

VI. Matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať mu ho a otec je povinný dieťa matke včas vrátiť.

VII. Súd za stavu je konanie vo veci návrhu otca na zverenie maloletej A. A., nar. XX.XX.XXXX do jeho osobnej starostlivosti, určenia výživného a úpravy styku matky s maloletou.

VIII. Súd udeľuje matke súhlas namiesto otca na zmenu poskytovateľa zdravotnej starostlivosti maloletej A. A., nar. XX.XX.XXXX, a to zo zdravotnej starostlivosti B. J. K. so sídlom ambulancie K., L. XX do zdravotnej starostlivosti B. E. I., s.r.o., so sídlom M. XXX.

IX. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.“

18. Proti rozsudku súdu prvej inštancie vo výrokoch II., III., IV., V. a VI. podala odvolanie matka v zastúpení v tom čase zvoleným právny zástupcom.

19. Rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 15CoP/101/2023 – 1347 zo dňa 24.04.2024 bol rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch II., III., IV., V. a VI. potvrdený.

20. Z pripojeného vyjadrenia riaditeľky školy B. N. O. zo dňa 10.07.2024 mal súd preukázané, že maloletá je žiačkou X.O. triedy Základnej školy s Materskou školou v B.. Dňa 06.06.2024 riaditeľke školy doručil otec maloletej prostredníctvom svojej manželky právoplatné súdne rozhodnutie, v ktorom bolo uvedené, že otec je oprávnený vziať si maloletú zo školského zariadenia. Riaditeľka školy vo svojom vyjadrení uvádza, že v čase obedňajšej prestávky išla spolu s kolegyňami pred skupinou žiakov ŠKD na obed do školskej jedálne, ktorá je mimo areálu základnej školy. Na parkovisku pred školskou jedálňou uvidela matku dieťaťa. Spolu s pani zástupkyňou išla riaditeľka k nej a oznámila jej, že jej bolo doručené súdne rozhodnutie o prevzatí maloletej zo školského zariadenia otcom. Matka maloletej riaditeľke školy odpovedala, že berie maloletú na krúžok do základnej umeleckej školy. Riaditeľka školy sa na základe uvedeného opýtala, či maloletú prinesie na 15:00 hod. do školy, odpoveď však nedostala, pretože matka maloletej zbadala, že za skupinou žiakov ŠKD kráča aj otec maloletej. Matka sa hneď rozbehla a začala kričať na otca maloletej a zároveň na riaditeľku, zástupkyňu školy a kolegov, že psychicky týrajú maloletú. Riaditeľka školy sa ju snažila upokojiť, aby nerobila rozruch, pretože tam boli aj iné deti. Na jej výzvy matka nereagovala a obviňovala riaditeľku z toho, že nezabránili kontaktu otca s dieťaťom. Otec maloletej dňa 06.06.2024 v budove školy nebol, čakal v aute na parkovisku pri škole. Keďže otec nemá obmedzené rodičovské práva, môže sa kedykoľvek prísť informovať o výchovno-vzdelávacích výsledkoch svojej dcéry do školy.

21. Zo správ triednej učiteľky maloletej B. B. A. vyplýva, že maloletá je v kolektíve obľúbená. O jej výchovno-vzdelávacie výsledky sa zaujímajú obaja rodičia. Od začiatku školského roka vymeškala šesťdesiat vyučovacích hodín. Všetky má ospravedlnené od rôznych lekárov, ale vzhľadom k tomu, že často vymeškáva vyučovanie si zhoršila prospech. Maloletá sa zúčastnila vyšetrenia v Centre

poradensko-psychologického poradenstva a prevencie v F., ktoré potvrdilo vývinové poruchy učenia, a to prítomné znaky dyslexie a dysgrafie. Matka vedenie školy o podporné opatrenia nepožiadala. Poslala iba list, kde žiada rešpektovať výsledky tohto vyšetrenia v plnom rozsahu a zdôrazňuje spoluprácu rodičov so školou. Po stretnutí s otcom dňa 06.06.2024 matka zavolała policajnú hliadku a podala trestné oznámenie. Polícia si vyžiadala ak kamerové záznamy zo stretnutia, ktoré sa odohralo mimo areálu základnej školy pri presune do školskej jedálne. Na druhý deň maloletá neprišla do školy a v ospravedlnení matka uviedla, že maloletá sa bojí ísť do školy, lebo je týraná v priamom prenose a ona si neželá, aby ju otec otravoval v škole. Matka podala tiež písomnú sťažnosť starostovi obce a žiadala, aby vyvodil dôsledky. Maloletá nikdy o otcovi nepovedala nič negatívne. Povedala, že sa ho nebojí, otec ju pravidelne navštevuje doma, presnejšie pri bráne domu, v ktorom býva. Ani raz ju nevyzdvihol v škole tak, ako o tom rozhodol súd, pretože matka berie maloletú zo školy hneď po vyučovaní o 12:05 hod. alebo o 12:35 hod.

22. Z pripojenej záverečnej správy z mediačného procesu s rodičmi maloletého dieťaťa vyplýva, že prvé spoločné úvodné informatívne stretnutie na pôde Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny prebiehalo v náročnej dusnej atmosfére, keďže rodičia spolu nekomunikovali, respektíve matka od otca bočila. Počas stretnutia od neho bočila, udržiavala si odstup a odkláňala sa od neho. Rodičia vstupovali do mediácie s protichodnými požiadavkami. Vzhľadom na narušenú, nefungujúcu komunikáciu boli rodičia, ako aj maloleté dieťa zapojení do poradensko-psychologického procesu na referáte Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, kde psychologička pracovala s obidvomi rodičmi, aj s maloletou. Okrem toho bolo nariadené aj znalecké dokazovanie. V čase prebiehajúcej mediácie rodičia stále čakali na stanovenie termínu tohto znaleckého dokazovania. Napriek intenzívnej a emočne náročnej mediácii a snahe mediátorky viesť rodičov k optimálnej komunikácii, rešpektu a úcte, z dôvodu vzájomnej veľkej nedôvery, ťažkého rozkladu ich vzťahu, protichodných požiadaviek a negatívneho nastavenia, sa rodičia nedokázali zhodnúť. Požiadavky rodičov ostali protichodné. Mediácia bola ukončená na základe vyhlásenia matky, že mediáciu v jej prebiehajúcom procese ukončuje.

23. Z pripojenej správy z poradensko-psychologického procesu zo dňa 22.08.2022 mal súd preukázané, že Referát poradensko-psychologických služieb, pracovisko K., Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, nadviazali kontakt s rodičmi a maloletým dieťaťom dňa 16.05.2022. V danom období, od nadviazania prvého kontaktu sa realizovalo sedem konzultácií - štyri individuálne s maloletou, dve dyádické stretnutia (jedna konzultácia s matkou, jedna spoločná konzultácia s otcom) a jedna telefonická konzultácia s matkou maloletej. Stretnutia boli po obsahovej stránke zamerané na explorovanie rodinnej anamnézy, predstavenie stratégie zvládania, snahu o zastabilizovanie klientov a tiež venovanie sa ventilácii emócií u maloletej, ktoré vyplývajú z novovzniknutých situácií a taktiež identifikácii prežívaných emócií.

24. Zo záveru správy z poradensko-psychologického procesu zo dňa 22.08.2022 vyplynula domnienka, že u maloletej vystupuje do popredia výrazný intrapsychický konflikt spôsobený pretrvávajúcim rozporom medzi rodičmi, kedy dieťa má potrebu byť lojálne a „podržať stranu“ rodičovi, s ktorým aktuálne je, usudzujúc zo situácie, keď maloletú nosili obaja rodičia na individuálne stretnutia. Zo záveru správy tiež vyplýva, že vedomé aj nevedomé ovplyvňovanie dieťaťa alebo vťahovanie ho do prebiehajúcich konfliktov medzi rodičmi môže nenávratne zanechať trvalé následky na psychike dieťaťa a na jeho fungovaní v budúcnosti. Poukázali aj na fakt, že je kontraproduktívne, ak s maloletým dieťaťom pracujú viacerí psychológovia a dieťa podlieha sekundárnej viktimizácii a duplicitnému prežívaniu kolíznych situácií v rodine. Zo záveru správy z poradensko-psychologického procesu vyplýva, že vzhľadom na pozorovaný priebeh procesu, verbalizácie rodičov považujú za žiaduce, aby sa rodina podrobila komplexnému psychodiagnostickému vyšetreniu za účelom zistenia vplyvov a príčin nepohody maloletej a možných vplyvov rodičov na aktuálne prežívanie maloletej.

25. Zo spisového materiálu má súd preukázané, že vzťahy medzi rodičmi maloletého dieťaťa sú mimoriadne komplikované a v súčasnej dobe rodičia nie sú schopní vzájomne komunikovať pri realizácii styku otca s maloletým dieťaťom. Aj napriek skutočnosti, že styk otca s maloletým dieťaťom bol upravený rozhodnutím súdu, tento nie je vždy realizovaný tak, ako bol rozhodnutím určený.

26. Je v najlepšom záujme maloletej, aby bol rodičovský konflikt vyriešený. Negatívny postoj matky k otcovi ovplyvňuje aj priebeh styku otca s maloletou, ktorý môže mať negatívny vplyv na budovanie vzťahov medzi otcom a dcérou. Otec maloletej je taktiež jej rodičom a má rovnaké rodičovské práva,

ale aj povinnosti ako matka. Matka preto nemôže svojvoľne týmto právam a povinnostiam zamedzovať svojim nemenným negatívnym postojom.

27. V záujme zlepšenia a hľadania spôsobu riešenia konfliktov a komunikácie rodičov súd uložil maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu za účelom uľahčenia a podpory riešenia rodičovského konfliktu, ako aj za účelom zlepšenia ich vzájomnej komunikácie a zlepšenia vzájomných postojov vo vzťahu k maloletému dieťaťu. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, keďže je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Exekučné konanie začína na návrh (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení). Exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení). Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie poverí súd (§ 55 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení). Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.