

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9Csp/67/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321200860
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Uhrík
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4321200860.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudcom Mgr. Tomášom Uhrikom v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast.: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX/X, C., o zaplatenie 195,74 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 195,74 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 169,74 eura od 01.03.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10,00 eur od 29.03.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 15,00 eur od 01.05.2018 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,00 eur od 05.06.2018 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 195,74 eura s príslušenstvom. Žalovaný je v zmysle Uznesenia o dedičstve zo dňa 20.02.2020, sp. zn. 9D/22/2018, Dnot 29/2018 v dedičskej veci po poručiteľovi: A. B. D., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom: C. XXX/X, C. (ďalej len „poručiteľ“) dedičom po poručiteľovi. Žalovaný je taktiež na základe výpisu z listu vlastníctva č. XXX, okres: E., obec: C., k. ú.: F. G. C., podielovým spoluvlastníkom a podľa oznámenia od obce C. užívateľom nehnuteľnosti na adrese C. XXX/X, XXX XX C., na ktorom bolo zriadené odberné miesto č. 4101467126 poručiteľovi. Žalobca uzavrel s poručiteľom v pozícii odberateľa dňa 24.08.2006 Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti č. 6101489009 s odberným miestom č. 4101467126, na adrese C. XXX/X, XXX XX C. (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej poskytoval žalobca poručiteľovi dodávky a predaj plynu v domácnosti v zmysle platných právnych predpisov a poručiteľ sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery zemného plynu cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky a dodržiavať ostatné dohodnuté podmienky. Žalobca vystavil poručiteľovi za poskytnutú dodávku plynu a súvisiace služby za fakturačné obdobie od 19.09.2017 do 08.02.2018 nasledovné faktúry: faktúru č. 7417936922 nedoplatok vo výške 169,74 € za dodávku zemného plynu, faktúru č. 3301059699 sumu vo výške 15,00 € za uzatvorenie dohody na splátky, faktúrami č. 3110142652 a č. 3650002986 sumu vo výške 10,00 € a 1,00 € ako náhradu nákladov za zaslanie a vystavenie upomienok, a to všetko v zmysle platných obchodných podmienok a cenníka externých služieb a výkonov. Žalovaný do podania žaloby neuhradil svoj dlh ani len čiastočne. Faktúra č. 7417936922 bola vystavená za fakturačné obdobie od 19.09.2017 do 08.02.2018. Poručiteľ dňa XX.XX.XXXX (t. j. v priebehu fakturačného obdobia) zomrel. Na základe uvedeného má žalobca za to, že za plyn odobratý za života poručiteľa (t. j. od 19.09.2017 do XX.XX.XXXX) zodpovedajú dedičia poručiteľa, nakoľko ide o poručiteľov dlh, ktorý prešiel na dedičov poručiteľovou smrťou, t. j. na žalovaného, ktorý dedičstvo nadobudol v celosti. Žalobca faktúru č. 7417936922 za obdobie od 19.09.2017 do 08.02.2018 (spolu 143 dní) rozdelil na dve obdobia, a to na: obdobie do smrti poručiteľa,

t. j. od 19.09.2017 do XX.XX.XXXX (129 dní) a obdobie po smrti poručiťa, t. j. od XX.XX.XXXX do 08.02.2018 (14 dní). Žalobca pomerom sumy za dodané množstvo energie v plyne za obdobie od 19.09.2017 do 08.02.2018 (281,13 € s DPH) a dní uvedenej časti fakturačného obdobia (143 dní) vypočítal priemernú sumu za dodané množstvo energie za deň (1,966 €/deň). Na základe uvedeného si žalobca nárok vo výške 133,54 € vyplývajúci z faktúry č. 7417936922 uplatňuje od žalovaného ako od dediča na ktorého dlh prešiel poručiťelovou smrťou a zvyšok vo výške 36,19 € vyplývajúci z faktúry č. 7417936922 spolu s ďalšími faktúrami vystavenými po smrti poručiťa si žalobca uplatňuje od žalovaného titulom bezdôvodného obohatenia.

2. O podanom návrhu na vydanie platobného rozkazu tunajší súd rozhodol platobným rozkazom zo dňa 11.10.2021, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a preto súd uznesením zo dňa 15.02.2022 zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu podľa § 266 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej CSP).

3. Súd doručil žalovanému žalobu spolu s prílohami a v zmysle § 167 ods. 2 CSP ho vyzval, aby sa k nej vyjadril. Žaloba bola doručená žalovanému formou fikcie doručenia zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zmysle § 116 ods. 2 CSP. Žalovaný sa nevyjadril, v konaní bol nečinný.

4. Dňa 15.02.2023 bol súdu doručený návrh žalobcu spoločne s návrhom spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o. na zmenu strany sporu na strane žalobcu, nakoľko pôvodný žalobca Slovenský plynárenský priemysel, a.s. ako postupca so spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o. ako postupníkom uzavrel dňa 09.11.2022 Zmluvu o postúpení pohľadávok, v zmysle ktorej došlo k postúpeniu pohľadávok, vrátane pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania, na nového veriteľa – postupníka. O zmene žalobcu súd rozhodol uznesením zo dňa 21.02.2023, č. k. 9Csp/67/2021 - 150, právoplatným dňa 21.03.2023.

5. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. V prejednávanej veci súd podľa § 297 CSP vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania dňa 25.10.2023. Podľa §219 CSP, miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 05.10.2023

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením spisovým materiálom a zistil tento skutkový a právny stav.

8. Právny predchodca žalobcu uzatvoril s poručiťelom A. B. D., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom C. XXX/X, C., ktorého dedičom je v zmysle Uznesenia o dedičstve zo dňa 20.02.2020, sp. zn. 9D/22/2018, Dnot 29/2018 žalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX dňa 24.08.2006 Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti č. 6101489009 s odberným miestom č. 4101467126, na adrese C. XXX/X, XXX XX C.. Na základe takejto zmluvy mu poskytoval dodávky a predaj plynu v domácnosti a poručiťel sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery zemného plynu cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky ako aj dodržiavať ostatné dohodnuté podmienky. Za poskytnuté služby právny predchodca žalobcu vystavil faktúry, ktoré poručiťel a ani dedič po poručiťelovi – žalovaný nezaplatil. Ako vyplynulo pre súd z písomného dôkazného materiálu, žalobca na základe dvojstranného právneho úkonu naplňajúc dikciu zmluvy na odbernom mieste dodával plyn, pričom faktúrou číslo 7417936922 so splatnosťou ku dňu 28.02.2018 vyfakturoval sumu 169,74 €, faktúrou číslo 3110142652 so splatnosťou ku dňu 28.03.2018 sumu 10,00 €, faktúrou číslo 3301059699 so splatnosťou ku dňu 30.04.2018 sumu 15,00 €, a faktúrou číslo 3650002986 so splatnosťou ku dňu 04.06.2018 sumu 1,00 €. Žalovaný ku dňu podania žaloby neuhradil žalovanému ani čiastočne dlžnú sumu vo výške 195,74 eura.

9. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a preto skutočnosti tvrdené žalobcom nijakým spôsobom neboli rozporované a opačné tvrdenia poskytnuté neboli a nebol súdu preukázaný ani opak takýchto tvrdení.

10. Podľa § 20 ods. 1, zákona č. 656 /2004 z.z. o energetike, odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov¹⁵⁾ majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu

a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu (ďalej len „zmluva“), ktorá musí obsahovať najmä

1. identifikáciu dodávateľa,
2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s týmito dodávkami súvisiacich služieb,
3. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s dodávkou súvisiacich služieb,
4. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny,
5. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať,
6. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a s dodávkou súvisiacich služieb,
7. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie,
8. informáciu, za akých podmienok môže odstúpiť od zmluvy v prípade, ak nesúhlasí so zmenou ceny elektriny alebo ceny plynu a s tým súvisiacich služieb,
9. informáciu o pôvode a podiele jednotlivých druhov primárnych energetických zdrojov na dodanej elektrine v predchádzajúcom roku, prípadne upozornenie na verejný zdroj týchto informácií,
10. informáciu o vplyve primárnych zdrojov elektriny na životné prostredie, prípadne upozornenie na verejný zdroj o týchto informáciách,
11. informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla,

b) na poskytnutie informácie o každej úprave ceny elektriny alebo ceny plynu a o úprave podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s tým súvisiacich služieb najneskôr 30 dní pred vykonaním úpravy,

c) na výber formy a spôsobu platenia za dodávku elektriny alebo dodávku plynu a s tým spojených služieb a uhrádzať platby za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu formou s dodávateľom dohodnutých preddavkových platieb; pri určení výšky týchto preddavkových platieb dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu zohľadní výšku preddavkových platieb za rovnaké obdobie predchádzajúceho zúčtovacieho obdobia. Dohodnutá výška preddavkových platieb bude zohľadňovať skutočný odber elektriny alebo skutočný odber plynu za predchádzajúce zúčtovacie obdobie alebo plánovaný odber elektriny alebo plánovaný odber plynu na nadchádzajúce zúčtovacie obdobie a bude upravená len o rozdiel medzi úradom¹⁾ určenou alebo schválenou cenou elektriny alebo plynu. Odmietnutie dohody o úhrade formou preddavkových platieb je povinný dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu odôvodniť.

11. Podľa § 451 ods.1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

12. Podľa § 451 ods.2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

13. Podľa § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou.

14. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

15. Podľa § 4 ods. 3 vyhlášky č. 265/1992 Z. z., pri zmene odberateľa v tom istom odbernom mieste nový odberateľ uzavrie zmluvu a oznámi stav počítadla, meradla najneskôr do 8 dní od prevzatia objektov, v ktorých je odberné plynové zariadenie. Ak túto požiadavku nespĺní, zodpovedá za celý odber odo dňa posledného odpočtu plynu vykonaného u predchádzajúceho odberateľa.

16. Súd predbežne skúmal pasívnu legitímáciu na strane označeného účastníka konania, žalovaného. Z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca uzatvoril dvojstranný právny úkon a to zmluvu o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti dňa 24.08.2006 s fyzickou osobou A. B., nar. XX.XX.XXXX. Odberné miesto bolo dojednané účastníkmi zmluvného vzťahu na adrese C., C. XXX/

X. Žalobca pokračoval s dodávkou plynu na dojednané odberné miesto i po smrti pôvodného účastníka zmluvného vzťahu, a to až do podpísania žiadosti o zmenu odberateľa plynu C. B., nar. XX.XX.XXXX dňa 08.02.2018. Fakturované obdobie je v tomto konaní od 19.09.2017 do 08.02.2018. Z uznesenia súdneho komisára Okresného súdu Levice, notárky H. I. pod č. k. 9D/22/2018-16 zo dňa 20.02.2020 vyplynula pre súd okolnosť, že univerzálnym sukcesorom po nebohom A. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX sa stal práve označený žalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý titulom dedičstva nadobudol nehnuteľnosť, ktorá bola dojednaná ako odberné miesto pre dodávku plynu.

17. Z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že napriek úmrtiu pôvodného účastníka zmluvného vzťahu pri vyriešení pasívnej legitímácie žalobca preukázateľne na odbernom mieste dodával naďalej plyn podľa zmluvy. Nárok žalobcu teda vyplýva jednak zo zmluvy o dodávke plynu na dojednanom odbernom mieste (obdobie od 25.01.2018 do 25.01.2018 uplatňované od žalovaného ako od dediča na ktorého dlh prešiel porúčiteľovou smrťou), ako aj z plnenia v prospech označeného žalovaného ako spoluvlastníka a užívateľa nehnuteľnosti na odbernom mieste bez existencie právneho dôvodu, vzniklo na strane žalovaného bezdôvodné obohatenie (obdobie od 26.01.2018 do 08.02.2018). Na strane žalovaného potom vzniklo bezdôvodné obohatenie, keďže dodávky a predaj zemného plynu je možné považovať za majetkový prospech, ktorý takto získal žalovaný bez právneho dôvodu. Z uvedeného dôvodu preto súd žalobe vyhovel a priznal žalobcovi nárok na zaplatenie sumy 195,74 eura. Vzhľadom na takto zistený skutkový stav súd žalobe vyhovel.

18. Vzhľadom k tomu, že žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd priznal žalobcovi aj nárok na úroky z omeškania, ktoré sú vo výške podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

19. Súd zároveň rozhodol o nároku na náhradu trov konania v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi ako strane sporu v plnom rozsahu úspešnej priznal nárok voči žalovanému na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom Okresného súdu Levice ku Krajskému súdu v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení – Exekučný poriadok).