

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 4C/4/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5411202894
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2012:5411202894.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v právnej veci navrhovateľa: T. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX, t.č. S., I. XXX/X, právne zastúpený JUDr. Antonom Kupšom, advokátom so sídlom v Čadci, Moyzesova 34, proti odporcovi: Y. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. V. , M.. U. XXXX/X, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom Mestom Dolný Kubín, so sídlom v Dolnom Kubíne, Hviezdoslavovo námestie 1651/2, IČO: 00 314 463, v konaní o zaplatenie 3.000,- eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.000,- eur v lehote do 3 dní do právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V časti týkajúcej sa 9% úroku z omeškania zo sumy 3.000,- eur od 16.08.2010 do zaplatenia, súd žalobu z a m i e t a .

III. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 466,69 eur, ktoré je odporca povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 25.07.2011 navrhovateľ, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie 3.000,- eur spolu s 9% úrokom z omeškania od 16.08.2010 do zaplatenia ako aj trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 26.07.2010 odporca s navrhovateľom podpísal dohodu o splátkach, ktorou sa zaviazal uhrádzať spôsobenú škodu v pravidelných mesačných splátkach po 500,- eur s tým, že prvú splátku uhradí do 15.08.2010. Doteraz však neuhradil nič, teda jeho dlh sa stal splatným v celom rozsahu.

Dňa 27.09.2011 vo veci súd, pod č.k. 5Ro/180/2011-10, vydal platobný rozkaz, ktorý bol uznesením zo dňa 11.01.2012 zrušený pre nemožnosť jeho doručenia odporcovi.

Šetrením zo strany súdu bolo zistené, že odporca sa zdržiava na neznámom mieste a uznesením č.k. 4C/4/2012-55 zo dňa 01.03.2012, právoplatným dňa 22.02.2012, bol odporcovi ustanovený opatrovník - Mesto Dolný Kubín.

Súd vo veci vytýčil pojednávanie na 24.05.2012.

Na nariadené pojednávanie sa navrhovateľ ani jeho zástupca nedostavili a žiadali, aby súd rozhodol v ich neprítomnosti.

Opatrovník odporcu k dlžnej čiastke ponechal rozhodnutie na úvahu súdu, vzhľadom na dohodu, ktorú strany medzi sebou uzavreli dňa 26.07.2010. Pokiaľ sa týka úrokov z omeškania poukázal na ust. § 565 Občianskeho zákonníka. Zročnosť dlhu nebola dohodnutá.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s „Dohodou o splátkach“, spísanou dňa 26.07.2010, ktorou sa odporca zaviazal splatiť navrhovateľovi sumu 3.000,- eur v mesačných splátkach po 500,- eur do 15. dňa daného mesiaca počnúc od 15.08.2010, a to za škodu, ktorú spôsobil navrhovateľovi pri autonehode a úplne mu zničil osobné auto Škoda Fabia EČ: PO 893 CK.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 558 občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Po vykonanom dokazovaní súd mal za to, že tzv. s „Dohodou o splátkach“, spísanou dňa 26.07.2010, ktorou sa odporca zaviazal splatiť navrhovateľovi sumu 3.000,- eur v mesačných splátkach p 500,- eur do 15. dňa daného mesiaca počnúc od 15.08.2010, a to za škodu, ktorú spôsobil navrhovateľovi pri autonehode a úplne mu zničil osobné auto Škoda Fabia EČ: PO XXX CK, možno považovať za uznanie dlhu a teda platí predpoklad, že dlh v čase uznania trval. Nakoľko nebolo preukázané, že v zmysle uvedenej dohody odporca plnil, súd ho zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy.

Úroky z omeškania v tomto prípade však môžu byť uplatňované len od zročnosti jednotlivých splátok, nakoľko k dohode o zročnosti celého dlhu nedošlo, takáto žaloba podaná nebola, preto súd žalobu o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9% zo sumy 3.000,- eur od 16.08.2010 do zaplatenia zamietol.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnjej časti alebo ak rozhodnutie súdu o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu.

Podľa vyhl. č. 655/2004 z.z. :

§ 9 ods. 1/, základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak

§ 10, tarifná odmena advokáta za zastupovanie v občianskom konaní a iné úkony právnej služby ods. 1/, ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je do 165,97 eura - 16,60 eura, nad 165,97 eura do 663,88 eura - 16,60 eura + 1,66 eura za každých aj začatých 3,19 eura prevyšujúcich sumu 165,97 eura, nad 663,88 eura do 6 638,78 eura - 41,49 eura + 9,96 eura za každých aj začatých 331,94 eura prevyšujúcich sumu 663,88 eura.

§ 14 ods. 1/, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom,
- b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej,
- d) účasť pri vyšetrovacích úkonoch, pri oboznámení sa s výsledkami vyšetrovania, vyhľadávania alebo za konanie pred súdom alebo iným orgánom, 4) pri konaní o dohode o vine a treste, pri konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín,
- e) vypracovanie právneho rozboru veci,
- f) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu,
- g) návrh na predbežné opatrenie, ak dôjde k nemu pred začatím konania, odvolanie proti rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, mimoriadne dovolanie, sťažnosť proti rozhodnutiu o návrhu na obnovu konania, podnet na podanie sťažnosti pre porušenie zákona,
- h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

§ 15, advokát má popri nároku na odmenu aj nárok

- a) na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy,
- b) na náhradu za stratu času (§ 17).

§ 16 ods. 3/ a 4/, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol. Na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy, 5) ak táto vyhláška neustanovuje inak.

§ 18 ods. 3/, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu. 5a)

Trovy vyčíslil právny zástupca navrhovateľa nasledovne - súdny poplatok 180,- eur + 2 úkony po 121,17 eur a 2x paušál po 7,41 eur + 20% DPH spolu 488,60 eur.

Navrhovateľovi súd priznal na trovách konania

súdny poplatok vo výške 180,- eur

dňa 18.07.2011 prevzatie a príprava veci	111,21 eur
dňa 25.07.2011 podanie žaloby	111,21 eur
režijný paušál	2x 7,41 eur
20% DPH	47,45 eur
Celkom trovy	466,69 eur

Navrhovateľovi priznané trovy je odporca povinný s poukazom na § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť na účet zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Dolný Kubín na Krajský súd v Žiline písomne v 2 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- g) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).