

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 28P/239/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1210217014
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Gašparová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2012:1210217014.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti o maloleté deti S. Y., nar. XX.X.XXXX a Y. Y., nar. XX.X.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Bratislava, Vazovova 7/a, Bratislava, detí matky Y. Y., bytom v H., M. XX, zastúpenej Mgr. Evou Braxatorisovou, advokátkou, Stará Prievozska 2, Bratislava a otca F. W., bytom R. XXX, o návrhu matky na zverenie maloletej Y., zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k maloletému S.Z. a uloženie výchovného opatrenia a návrhu otca na zverenie maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti takto

r o z h o d o l :

Súd u k l a d á rodičom Y. Y., bytom v H., M. XX a F. W., bytom R. XXX a ich maloletým deťom S. Y., nar. XX.X.XXXX a Y. Y., nar. XX.X.XXXX, výchovné opatrenie - podrobenie sa odbornému poradenstvu v špecializovanom zariadení a to na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, Bratislava, referáte poradensko-psychologických služieb, Vazovova 7/A, Bratislava

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi takto:

Každý páry týždeň od piatku od 13.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a každý týždeň v stredu od 13.00 hod. do 18.00 hod. s výnimkou školských prázdnin a sviatkov.

Počas jarných prázdnin každý páry kalendárny rok od pondelka od 9.00 hod. do nedele do 18.00 hod.

Počas letných prázdnin každý páry kalendárny rok od 1.7. od 9.00 hod. do 16.7. do 19.00 hod. a od 16.8. od 9.00 do 31.8. do 19.00 hod.

Počas jesenných prázdnin každý páry kalendárny rok od prvého dňa prázdnin od 9.00 hod. do posledného dňa prázdnin do 18.00 hod.

Počas veľkonočných sviatkov každý nepáry kalendárny rok od piatku od 9.00 hod. do pondelka do 18.00 hod.

Počas polročných prázdnin každý nepáry kalendárny rok od prvého dňa prázdnin od 9.00 hod. do posledného dňa prázdnin do 18.00 hod.

Počas zimných prázdnin každý páry kalendárny rok od 23.12. od 10.00 hod. do 28.12. do 18.00 hod., každý nepáry kalendárny rok od 31.12. od 10.00 hod. do posledného dňa zimných prázdnin do 18.00 hod..

Otec si maloleté deti v určenom čase vyzdvihne v mieste bydliska matky, počas pracovných dní v školských a predškolských zariadeniach, ktoré deti navštevujú a po ukončení styku ich na matke odovzdá v mieste jej bydliska.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na Okresný súd Bratislava II dňa 30.7.2010, doplneným písomným podaním zo dňa 18.11.2010, žiadala matka, aby súd zveril maloletú Y. do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 100,- eur mesačne a zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k maloletému S., ktorý už je súdnym rozhodnutím zverený do osobnej starostlivosti matky na sumu 150,- eur mesačne. Zároveň žiadala, aby súd upravil styk otca s maloletými deťmi a uložil otcovi výchovné opatrenie napomenutím. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletých detí nežije v spoločnej domácnosti a od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti došlo k zmenám na strane maloletého S., ktorý začal navštevovať základnú školu. Dôvody na výchovné opatrenie matka videla v nevhodnom správaní otca a to nielen vo forme vulgárnych výrazov ale aj vo forme manipulácie s deťmi.

Návrhom podaným na Okresný súd Bratislava II dňa 17.1.2011 žiadal otec, aby súd zveril obidve deti do jeho osobnej starostlivosti a matku zaviazal prispievať na výživu maloletého S. sumou 33,- eur a na výživu maloletej Y. sumou 28,- eur. Návrh odôvodnil tým, že je toho názoru, že dokáže lepšie zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti, hlavne o maloletého S.. Maloletý S. potrebuje striktné dodržiavať denný stravovací režim s vybraným jedlom. Zároveň má lepšie podmienky na bývanie a je časovo disponibilný, nakoľko je invalidný dôchodca. Čo sa týka výchovného opatrenia, otec bol názoru, že ho potrebuje matka, nakoľko sa vyskytujú v jej výchove závažné nedostatky.

Rozhodnutím Okresného súdu Bratislava II č.k. 28P/239/2010-168 súd zveril maloletú Y. do osobnej starostlivosti matky, otcovi určil vyživovaciu povinnosť k maloletej, zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k maloletému S. a upravil styk otca s maloletými deťmi. Vo zvyšku súd návrh zamietol. Proti rozhodnutiu sa odvolali obidvaja rodičia.

Rozsudkom Krajského súdu Bratislava č.k. 20 CoP/90/2011-199 zo dňa 1.2.2012 bolo rozhodnutie prvostupňového súdu v časti zverenia maloletej Y.T. do osobnej starostlivosti matky, v časti určenia vyživovacej povinnosti k maloletej Y. a v časti zvýšenia vyživovacej povinnosti k maloletému S. potvrdené. V ostatných častiach bolo rozhodnutie zrušené a bolo vrátené na ďalšie konanie.

Kolízny opatrovník navrhol výchovné opatrenie a to podrobenie sa odbornému poradenstvu

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, kolízneho opatrovníka maloletých detí, pohovorom kolízneho opatrovníka s maloletými deťmi, oboznámil sa s rodným listom maloletých detí, príjmom matky, príjmom otca ako aj ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi.

Podľa § 24 ods.3 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode, to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 3 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 28 ods. 1, písm. a) Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24,25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 37 ods. 2 písm. d/ Zák. o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení výchovného opatrenia:

d/ uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

Podľa § 37 ods. 5 Zák. o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 6 Zákona o rodine veta druhá výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel.

Účastníci konania sa vzdali odvolania po vyhlásení rozsudku, preto súd v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol, v súlade s § 157 ods. 3 O. s. p.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie pretože účastníci

sa po jeho vyhlásení vzdali proti nemu práva na odvolanie.

Toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť doručením.