

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13C/72/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6111224936  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2012:6111224936.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred samosudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom, v právnej veci navrhovateľa CETELEM SLOVENSKO a. s., so sídlom 812 36 Bratislava, Panenská 7, IČO: 35 787 783, v konaní zast. JUDr. Marek Czompoly s. r. o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47 234 547, proti odporcovi F. X., J. XX. XX. XXXX, G. Š. XXXX/X, XXX XX G. G., t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom - súdnou tajomníčkou Q. N. G. G. Y. Š., o zaplatenie 56,96 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 56,96 Eur spolu s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 47,- Eur od 16. 08. 2008 až do zaplatenia a to v lehote 15-tich dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 Eur na účet navrhovateľa č.: XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v F. G. J. I., pod variabilným symbolom: XXXXXXXXXXX a trovy právneho zastúpenia vo výške 57,62 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX vedený vo I. M.. N.. pod variabilným symbolom: XXXXXXX a to v lehote 15-tich dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným dňa 27. 10. 2011 domáhal proti odporcovi práva na zaplatenie 56,96 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 47,- Eur od 16. 08. 2008 do zaplatenia titulom vrátenia poskytnutého úveru na nákup spotrebného tovaru a zmluvnej pokuty na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 08. 10. 2007.

Súd vydal vo veci platobný rozkaz č. k. XXRO/XXX/XXXX-XX zo dňa 15. 11. 2011, ktorý bol uznesením č. k. XXRO/XXX/XXXX-XX zo dňa 13. 03. 2012 zrušený, pretože sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Odporcovi, ktorého pobyt sa súdu nepodarilo zistiť, bol uznesením č. k. 13C/72/2012-43 zo dňa 13. 04. 2012 ustanovený opatrovník - súdna tajomníčka tunajšieho súdu podľa § 29 O. s. p., ktorá vzniesla námietku premlčania.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXX XXXXXXX zo dňa 08. 10. 2007, odstúpením od úverovej zmluvy zo dňa 06. 02. 2009, potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov zo dňa 02. 04. 2012, potvrdením o prijatí splátok zo dňa 02.

04. 2012, výpisom z účtu zo dňa 02. 04. 2012, sadzobníkom poplatkov, všeobecnými podmienkami CETELEM SLOVENSKO a. s. pre poskytovanie spotrebiteľského úveru a bol zistený tento skutkový stav:

Na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 08. 10. 2007 uzatvorenej medzi účastníkmi konania sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi spotrebiteľský úver na nákup spotrebného tovaru vo výške 4 491,- Sk, a odporca sa zaviazal vrátiť poskytnutý úver spolu s nákladmi v 12 mesačných splátkach vo výške 558,- Sk, t. j. celkom 5 580,- Sk, so splatnosťou k 15. dňu v mesiaci.

Zo všeobecných podmienok CETELEM SLOVENSKO a. s. pre poskytovanie spotrebiteľského úveru v časti V. bod 3 vyplýva, že v prípade, že klient poruší svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas, je CETELEM oprávnený požadovať od klienta, aby zaplatil zmluvnú pokutu vo výške 8 % z každej splátky, s úhradou ktorej sa dostal do omeškania viac ako 30 dní.

Z potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov zo dňa 02. 04. 2012 vyplýva, že navrhovateľ poskytol dňa 12. 10. 2007 predajcovi č. XXXXXXXX pre klienta F. X. sumu 149,07 Eur.

Z potvrdenia o prijatí splátok zo dňa 02. 04. 2012 vyplýva, že odporca uhradil splátky vo výške 151,48 Eur, poslednú splátku uhradil dňa 16. 07. 2008.

Odstúpením od úverovej zmluvy zo dňa 06. 02. 2009 navrhovateľ odstúpil v zmysle čl. III.-6.-1. Všeobecných podmienok od zmluvy o úvere s odporcom z dôvodu omeškania odporcu so splatením úveru s tým, že navrhovateľ vyhlásil úver ku dňu 15. 08. 2008 za splatný v celom rozsahu a dlžná čiastka predstavovala sumu 56,96 Eur s tým, že pozostávala z dlžných mesačných splátok vo výške 47,- Eur a zo zmluvnej pokuty vo výške 9,96 Eur.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 100 ods. 1 Obč. zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Obč. zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Súd na základe vykonaného dokazovania a vyššie citovaných právnych predpisov dospel k záveru, že účastníci konania uzatvorili zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi spotrebiteľský úver na nákup spotrebného tovaru vo výške 149,07 Eur, ktorý mal odporca splácať v pravidelných 10 mesačných splátkach po 18,52 Eur do 15. dňa v mesiaci. Odporca uhradil splátky z poskytnutého úveru na nákup spotrebného tovaru vo výške 151,48 Eur. Vzhľadom k tomu, že na strane odporcu došlo k porušeniu jeho povinnosti splácať poskytnutý úver formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok riadne a včas, dostal sa do omeškania, a bol povinný podľa čl. V. - 3. zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 8 % z každej splátky, s úhradou ktorej sa dostal do omeškania viac ako 30 dní. Odporca napriek upozorneniu a odstúpeniu navrhovateľa od zmluvy vzniknutý dlh neuhradil, a keďže v konaní nepreukázal splnenie tejto povinnosti, posúdil súd nárok navrhovateľa na zaplatenie uplatnenej istiny vrátane zmluvnej pokuty za dôvodný.

Keďže odporca neuhradil svoj dlh voči navrhovateľovi v lehote splatnosti, dostal sa do omeškania, preto navrhovateľovi vzniklo aj právo na úrok z omeškania. Navrhovateľ si úrok z omeškania uplatnil od 16. 08. 2008 (odo dňa splatnosti úveru) vo výške stanovenej podľa nariadeniu vlády č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, preto súd návrhu v tejto časti vyhovel a zaviazal odporcu na úhradu úrokov z omeškania.

Pokiaľ ide o námietku premlčania vznesenú opatrovníkom odporcu súd konštatuje, že navrhovateľ uplatnil svoje právo pred uplynutím všeobecnej premlčacej doby troch rokov odo dňa splatnosti jednotlivých splátok, preto námietka premlčania v danom prípade nie je na mieste.

Súd tiež rozhodol o práve na náhradu trov konania a navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 O. s. p. voči odporcovi, ktorý v konaní úspešný nebol. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 57,62 Eur pozostávajúcich z dvoch úkonov právnej pomoci a to príprava a prevzatie zastúpenia vo výške 16,60 Eur a návrh na začatie konania zo dňa 07. 10. 2011 vo výške 16,60 Eur, k tomu režijný paušál 2 x 7,41 Eur v sume 14,82 Eur a 20 % DPH vo výške 9,60 Eur. Spolu trovy konania predstavujú sumu 74,12 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo, na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho

napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje

za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd

rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch

rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok,  
môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona 233/1995

Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.