

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/63/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623202862  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6623202862.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amy Odalošovej a sudcov JUDr. Vladimíra Šalamúna a Mgr. Stanislavy Salajovej, v spore žalobkyne: A. A., narodenej XX. XX. XXXX, trvale bytom B. C. XX, XXX XX D., proti žalovanej: B. D., narodenej XX. XX. XXXX, trvale bytom B. C. XX, XXX XX D., prechodne bytom E. F. G. H. XXXX/X, XXX XX G., o neúplnom podaní žalobkyne, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 11C/51/2023-16 zo dňa 17. augusta 2023, takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Lučenec č. k. 11C/51/2023-16 zo dňa 17. augusta 2023 v časti odmietnutia podania „o vydanie kľúčov od nehnuteľnosti nachádzajúcej sa l. J. C. XXX okr. B.“ z r u š u j e, vo zvyšnej časti odmietnutia podania p o t v r d z u j e a vec vracia Okresnému súdu Lučenec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Lučenec (ďalej aj „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) odvolaním napadnutým uznesením č. k. 11C/51/2023-16 zo dňa 17. augusta 2023 podanie žalobkyne zo dňa 27. 07. 2023, doručené okresného súdu dňa 31. 07. 2023 odmietol.

1.1 V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že na súd prvej inštancie bolo dňa 31. 07. 2023 doručené podanie žalobkyne, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť podaním vo veci samej (žalobou). Vzhľadom na to, že nesprávnosť a neúplnosť tohto podania bránili jeho vecnému vybaveniu, súd prvej inštancie v zmysle § 129 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (v ďalšom len „CSP“) uznesením č. k. 11C/51/2023-10 zo dňa 07. 08. 2023 vyzval žalobkyňu na doplnenie podania tak, aby uviedla trvalý pobyt žalovanej; uviedla pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, o ktoré opiera uplatnený nárok a označí a pripojí dôkazy na ich preukázanie; uviedla žalobný návrh (petit), t.j. čoho sa domáha - navrhovaný výrok rozhodnutia súdu vo veci samej, ktorý žiada, aby súd vyhlásil, tak, aby petit bol určitý, jasný, zrozumiteľný a spĺňal podmienky vykonateľnosti. Súčasne súd prvej inštancie poučil žalobkyňu o možnosti súdu odmietnuť podanie, ak nedôjde k jeho doplneniu označeným spôsobom v lehote 10 dní od doručenia uznesenia. Predmetné uznesenie bolo žalobkyňi doručené dňa 10. 08. 2023, pričom žalobkyňa svoju odpoveď doručila súdu prvej inštancie dňa 16. 08. 2023. Avšak vo svojej odpovedi neuviedla rozhodujúce skutočnosti pre prejednanie veci v zmysle výzvy súdu.

1.2 Ďalej po citácii § 129 ods. 1, 3, § 132 ods. 2, § 133 ods. 1, § 137 CSP súd prvej inštancie okrem iného uviedol, že v podaní doručenom súdu prvej inštancie dňa 31. 07. 2023 a následne v podaní doručenom súdu prvej inštancie dňa 16. 08. 2023 žalobkyňa napriek výzve súdu jednoznačne neuviedla čoho sa konkrétne domáha, v dôsledku čoho súd nebol schopný posúdiť či sa jedná o vydanie kľúčov, alebo o vydanie nehnuteľnosti, akkej konkrétnej nehnuteľnosti, aké konečné rozhodnutie súdu požaduje vo veci samej, nakoľko nezrozumiteľný obsah žaloby zahŕňa prvky viacerých spomenutých nárokov, preto je žalobný návrh v takejto podobe nevykonateľný. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyňa vo svojej odpovedi neuviedla skutočnosti, ktorými by boli odstránené vady podania v lehote stanovenej v

predmetnom uznesení, súd prvej inštancie rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia a v zmysle § 129 ods. 3 CSP podanie odmietol.

2. Proti uvedenému uzneseniu podala žalobkyňa v zákonom stanovenej lehote odvolanie (označené ako sťažnosť). Uviedla, že: „Podľa § 129 ods. 3 Civil. sporového poriadku opravujem a dopĺňam a podľa § 132 ods. 2 Civil. sporového poriadku o vydaní nehnuteľnosti I. J. C. XXX K.. B. aj s listinnými dôkazmi - Notársky úrad JUDr. Koukalovej Zvolen aj s kľúčmi od nehnuteľnosti, ktoré nutne potrebujem aj s geometrickým plánom uvedenej predmetnej nehnuteľnosti nachádzajúcej sa na I. J. C. XXX okr. B., ktoré nezákonne zadržáva a dobrovoľne nechce ich vydať. Podotýkam, že okr. súd v tejto veci uvádza nesúrodú adresu žalovanej a ktoré dopĺňujem a presne špecifikujem aj z dôvodu pre aké dôvody žiadam žalovanú B. D. nar. XX. XX. XXXX bytom E. F. G. H. XXXX/X, XXX XX G. zaviazať aj trovami konania. § 137 CSP Žalobca A. A. nar. 10. 03. 1946 bytom B. C. XX D. nadobudla titulom dedič. konania túto nehnuteľnosť- u notár. úradu L. M. vo Zvolene.“

3. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), vec preskúmal v rozsahu určenom ustanoveniami § 379 a § 380 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contratio a odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu v časti odmietnutia podania „o vydanie kľúčov od nehnuteľnosti nachádzajúcej sa I. J. C. XXX okr. B.“ podľa § 389 ods. 1 písm. b/ a d/ CSP zrušil a vo zvyšnej časti odmietnutia podania podľa § 387 ods. CSP potvrdil.

4. Podľa § 129 1 CSP (1) Ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplne alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

(2) V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

(3) Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

(4) Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

5. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

6. Podľa § 389 ods. 1 písm. b/ a d/ CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

d/ nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

7. Žaloba predstavuje základný procesný úkon žalobcu, ktorým sa začína sporové súdne konanie. Okrem všeobecných náležitostí podania v zmysle § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) musí obsahovať tiež náležitosti vyžadované ustanovením § 132 ods. 1 CSP, ktorými sú označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností predstavuje samotný základ žaloby. Rozhodujúcimi skutočnosťami sú také údaje, ktoré sú nevyhnutné na to, aby bolo jasné, o čom a na akom podklade má súd rozhodnúť. Žalobca musí v žalobe uviesť skutočnosti, ktorými opíše skutok, na základe ktorého uplatňuje svoj nárok, a to v takom rozsahu, ktorý umožňuje jeho jednoznačnú individualizáciu, teda vymedzenie predmetu konania po skutkovej stránke. Medzi osobitné podstatné náležitosti žaloby patrí aj žalobný návrh. Žalobným návrhom sa rozumie tzv. petit a ide o spresnenie všeobecnej náležitosti podania (čo sa podaním sleduje). Žalobný návrh musí byť jasný, zrozumiteľný a presne formulovaný, aby na jeho základe súd presne vedel o čom má konať a rozhodnúť. Žaloba je však procesný úkon strany, ktorý treba posudzovať ako každé podanie podľa obsahu, čo znamená, že za žalobný nárok (predmet konania) nemožno považovať iba žalobný návrh, ale aj jeho skutkové odôvodnenie. V prípade, že žaloba neobsahuje zákonom stanovené náležitosti, ide o vady, pri ktorých odstraňovaní súd ex offio postupuje podľa § 129 CSP.

8. Žalobkyňa sa podaním doručeným Okresnému súdu Lučenec dňa 31.07.2023 označeným ako „Žaloba“ vec špecifikovala nasledovne: „žaloba na vydanie dedič. konania od JUDr. Koukalovej not. úrad Zvolen po nebohom manželovi L. A. nar. XX. XX. XXXX zomrelom v júni 2020, ktoré neoprávnené zadržáva od nehnuteľnosti I. J. C. XXX K... B. aj s kľúčami, ktoré potrebujeme otvoriť nehnuteľnosti odpočtárovi elektromer- SSE Distribúcia Detva. Podľa CSP žiadam, aby súd zakročil. Vydať aj geometrický plán nehnuteľnosti. Trovy konania zaviazat' žalovanú, nakoľko toto z pomsty spravila! OS Lučenec má presnú adresu na prechodnom bydlisku B. D.! Moju osobu stálo dedič. Konanie u JUDr. Koukalovej 500 EUR. Nakoľko uvedenú nehnuteľnosť treba odomknúť aj pre potrebu SSE – Distribúcia Detva, odpísať stav elektromer. Ja som svoju dcéru vydedila u JUDr. Barancovej not. úrad Lučenec, nakoľko ma často bila a dokonca ma chcela zadusiť v spaní vankúšom.“

9. Okresný súd uznesením č. k. 11C/51/2023 - 10 zo dňa 07. 08. 2023, vyzval žalobkyňu aby svoje písomné podanie zo dňa 27. 07. 2023 doručené súdu prvej inštancie dňa 31. 07. 2023 v lehote 10 dní od jeho doručenia (predmetné uznesenie bolo žalobkyňi doručené dňa 10. 08. 2023), v potrebnom rozsahu doplnila o identifikáciu trvalého pobytu žalovanej, o pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, o ktoré opiera svoje uplatnený nárok a označila a pripojila dôkazy na ich preukázanie, a doplnila svoje podanie tak, aby bolo zrejmé čoho sa domáha – navrhovaný výrok rozhodnutia vo veci samej, ktorý žiada, aby súd vyhlásil, tak, aby petit bol určitý, jasný, zrozumiteľný a vykonateľný. Taktiež bola žalobkyňa poučená o následkoch spojených s nedoplnením alebo neopravením podania v potrebnom rozsahu a v súdom určenej lehote. Predmetné uznesenie bolo žalobkyňi doručené dňa 27. 03. 2019.

10. Žalobkyňa na vyššie citované uznesenie č. k. 11C/51/2023 - 10 zo dňa 07. 08. 2023 reagovala svojím podaním, ktoré bolo súdu prvej inštancie doručené dňa 16. 08. 2023. V predmetnom podaní označila pobyt žalovanej na adrese E. F. G. H. XXXX/X, XXX XX G. a uviedla, že: „Nakoľko mi boli odcudzené písomnosti o dedič. konaní L. M. – Notár. úrad Zvolen, osobou – dcérou B. D. aj s geometrickým plánom aj s kľúčami od nehnuteľnosti nachádzajúcej sa na I. J. C. XXX okr. B., ktoré nutne potrebujem aj z iných dôvodov pre odpočet elektromer Stredoslov. Energetiky Detva – pobočka, žalovaná ich dobrovoľne nechce vydať ! Aby ju súd zaviazal i trovami súdneho konania. Touto žalobou sa domáham vymożenie práva na vydanie veci samej, ktoré tu podrobne uvádzam ako vlastníčka – dedička tejto nehnuteľnosti, ktoré som získala od JUDr. Koukalovej – Notár. úrad Zvolen – Trhová ul. Zvolen. Týmto sledujem zaviazat' žalobkyňu o vydanie veci § 127 ods. 1 ods. 2 CSP. Podľa § 132 ods. 1 CSP – uvádzam predmet sporu – o vydaní vecí, ktoré som tu uviedla v zákonnej lehote 10 dní od podania žaloby“.

11. Následne súd prvej inštancie odvolaním napadnutým uznesením podanie žalobkyne zo dňa 27. 07. 2023, doručené Okresnému súdu Lučenec dňa 31. 07. 2023 odmietol s odôvodnením, že v podaní doručenom súdu prvej inštancie dňa 31. 07. 2023 a následne v podaní doručenom súdu prvej inštancie dňa 16. 08. 2023 žalobkyňa napriek výzve súdu jednoznačne neuviedla čoho sa konkrétne domáha, v dôsledku čoho súd nebol schopný posúdiť či sa jedná o vydanie kľúčov, alebo o vydanie nehnuteľnosti, akej konkrétnej nehnuteľnosti, aké konečné rozhodnutie súdu požaduje vo veci samej, nakoľko nezrozumiteľný obsah žaloby zahŕňa prvky viacerých spomenutých nárokov, preto je žalobný návrh v takejto podobe nevykonateľný.

12. Po prejednaní odvolania žalobkyne odvolací súd uvádza, že odvolanie žalobkyne považuje v časti za dôvodné. Žalobkyňa v podanej žalobe kumulovala niekoľko samostatných nárokov. Uvedené podanie žalobkyne bolo neúplné, nakoľko neobsahovalo všetky obsahové náležitosti stanovené zákonom pre podanie (t.j. úkon určený súdu) a nezrozumiteľné, nakoľko sa ani za použitia výkladového pravidla zakotveného v § 124 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého sa každé podanie posudzuje podľa jeho obsahu, nedalo zistiť, čoho sa žalobkyňa podanou žalobou domáhala. Keďže žaloba nevyhovovala zákonom stanoveným požiadavkám, súd prvej inštancie konal správne, ak postupom podľa § 129 ods. 1 a 2 CSP žalobkyňu žiadal, aby žalobu doplnila. Žalobkyňa žalobu však opravila a doplnila spôsobom, ktorý umožňuje súdu len s častí určiť o čom má rozhodnúť.

13. Žalobkyňa nezrozumiteľnosť svojho podania v plnom rozsahu neodstránila. Z podania žalobkyne a jeho doplnenia je odvolaciemu súdu po obsahovej stránke zrejmé, že sa podanou žalobou domáha od žalovanej B. D., narodenej XX. XX. XXXX, vydania kľúčov od nehnuteľnosti nachádzajúcej sa na I. J. C. XXX okr. B., čím žalobkyňa dostatočne určito špecifikovala vec, ktorej sa podanie týka, ako aj to, čo týmto svojím podaním sleduje. Z uvedeného dôvodu sa odvolací súd nestotožnil so záverom súdu

prvej inštancie, že takto vymedzený petit žaloby je v celom rozsahu neurčitý a nekonkrétny. Odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie, nemožno preto považovať v tejto časti za vecne správne, a preto ho odvolací súd v časti „o vydanie kľúčov od nehnuteľnosti nachádzajúcej sa I. J. C. XXX K.. B.“ podľa § 389 ods. 1 CSP písm. b/ a d/ CSP zrušil a podľa § 391 ods. 1 CSP vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Úlohou súdu prvej inštancie po vrátení veci na ďalšie konanie bude v súlade s príslušnými ustanoveniami CSP vo veci konať a rozhodnúť. Ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvej inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 CSP).

14. V tejto súvislosti odvolací súd uvádza, že potreba starostlivo skúmať, či je možné pre nejaký konkrétny nedostatok žaloby v konaní pokračovať s akcentom na rešpektovanie základného práva na súdnu ochranu (čl. 46 ods. 1 Ústavy SR), vyplýva z rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 1/02, kde sa uvádza: „Výklad a používanie § 43 ods. 1 a 2 OSP (poznámka odvolacieho súdu: ktorému zodpovedá v zmysle súčasnej procesnoprávnej úpravy § 129 ods. 1 až 3 CSP), musí v celom rozsahu rešpektovať základné právo účastníka na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR. Všeobecný súd musí vykladať a používať citované ustanovenie OSP v súlade s účelom základného práva na súdnu ochranu. Interpretáciou a používaním tohto ustanovenia nemožno obmedziť základné právo na súdnu ochranu bez zákonného podkladu.“

15. Pokiaľ však ide o ostatné nároky uplatnené žalobou, v ich prípade žalobkyňa súdom vytýkanú nezrozumiteľnosť (žalobou uplatnený nárok o vydanie dedičského konania a nehnuteľnosti), resp. neurčitosť (žalobou uplatnený nárok o vydanie bližšie nešpecifikovaných listinných dôkazov a písomností z dedičského konania a geometrického plánu nehnuteľnosti) neodstránila. Nakoľko žalobkyňa nedostatky žalobného návrhu v prvoinštančnom ani v odvolacom konaní vo vzťahu k ostatným žalobným nárokom jednoznačne neodstránila, a teda z jej podaní nie je možné vyvodiť určito, zrozumiteľne a presne formulovaný žalobný návrh, o ktorom by mal súd rozhodnúť, považuje odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie vo zvyšnej časti za vecne správne. Na základe vyššie uvedeného odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vo zvyšnej časti potvrdil podľa § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne, keď sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením odvolaním napadnutého uznesenia.

16. Odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že uznesenie súdu prvej inštancie o odmietnutí podania nezakladá prekážku právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata), a teda žalobkyňa môže podať žalobu v tejto veci opätovne tak, aby táto obsahovala všetky zákonom predpísané všeobecné náležitosti (§ 127 CSP) a aby návrh žalobkyne bol určitý, úplný, zrozumiteľný a vykonateľný, aby súd vo veci mohol konať a rozhodnúť.

17. O trovách odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, pretože vec je potrebné meritórne prejednať. V novom rozhodnutí rozhodne prvoinštančný súd i o náhrade trov celého, teda aj odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

18. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu

sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).