

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 4To/132/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622010567  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Kováč  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:1622010567.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu JUDr. Karola Kováča a sudcov Mgr. Michala Kačániho, PhD. a JUDr. Erika Tomusa, v trestnej veci obžalovaného O. C., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Malacky z 20.06.2023 sp. zn. 7T/67/2022, na verejnom zasadnutí konanom 26. októbra 2023 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného O. C., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Malacky z 20.06.2023 sp. zn. 7T/67/2022, bol obžalovaný O. C. uznaný za vinného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. (v bode 1/), pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. (v bode 2/), pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. (v bode 3/) a pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. (v bode 4/), na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 09.11.2021 v čase okolo 08:50 hod. v obci Zohor na križovatke ulíc S. a Z. odcudzil spred rodinného domu, tam zaparkované osobné motorové vozidlo značky Škoda Octavia, EC:O ktoré malo pravdepodobne kľúče v zapalovaní a vo vozidle sa nachádzal občiansky preukaz, vodičský preukaz, osvedčenie o evidencii predmetného vozidla časť I. všetko na meno poškodeného a hotovosť vo výške 100,- € a s vozidlom odišiel do Rakúskej republiky, kde ešte v ten istý deň bolo v meste Gänsendorf políciou Rakúskej republiky vozidlo nájdené, čím týmto konaním spôsobil poškodenému Z. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. 22, Zohor škodu krádežou vo výške X.XXX,- €,

2/ vo večerných hodinách dňa 10.02.2022 nezisteným spôsobom prekonal oplotenie areálu firmy JR Logistics s.r. o. v obci Zohor na Z. ulici č. XX, presunul sa k výrobnéj hale, pred ktorou bolo zaparkované neuzamknuté nákladné vozidlo zn. Peugeot Boxer, EČ: D bielej farby, v hodnote 19.590,- €, ktoré si otvoril a následne naštartoval originálnym kľúčom, ktorý sa nachádzal vo vnútornom priestore tohto vozidla, pričom v nákladnom priestore vozidla sa nachádzal tovar: 9 ks vstavaná rúra zn. AMICA, 1 ks nerezový sporák zn. AMICA, šírka 60 cm, 2 ks chladnička zn. AMICA, výška 155 cm, bielej farby, 1 ks sušička zn. AMICA, bielej farby, 2 ks vstavaná umývačka riadu zn. AMICA, šírka 45 cm, 9 ks varná doska zn. AMICA, 8 ks vstavaný pod skrinkový odsávač pár, 60 cm, zn. AMICA, 9 ks odsávač pár bielej farby, zn. AM1CA, šírka 60 cm, 10 ks odsávač pár bielej farby, zn. AMICA, šírka 50 cm v hodnote spolu, vo výške 4.118,98 €, následne s vozidlom prerazil jednokrídlovú elektrickú bránu, na ktorej vytrhol všetky pánty a tiež poškodil elektrické otváracie rameno, čím došlo k poškodeniu predmetného vozidla a následne odišiel na neznáme miesto, čím týmto konaním spôsobil poškodenej spoločnosti JR Logistics s.r.o., so sídlom S. - P., W. XXX/XX, L.: XX XXX XXX škodu na odcudzení tovaru vo výške 4.118,98 € a škodu poškodením vozidla vo výške 1.064,30 €, a poškodenému A.. O. C., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom N., F. XXXX/X škodu na poškodení jednokrídlovej elektrickej brány vo výške 450,- €,

3/ obžalovaný O. C. a odsúdený B. Z. spoločne po vzájomnej dohode v čase okolo 11:00 h dňa 17.04.2022 v obci Zohor, Na pasienkoch 34 s GPS súradnicami N'XX.XXXXX° E XX.XXXXX° vykonali krádež z návesového ťahaču zn. Iveco Stralis 480 EL, EČ: XCX XXXX (CZ) s návesom zn. Krone, EČ: XAA XXXX (CZ) a to tak, že spoločne obaja obvinení pristúpili k zadnej časti návesu, zatiahli rukami za páku a vnikli do vnútorných priestorov návesu z ktorého odcudzili: 6 ks vankúšov zn. Tesco, farba bledá, 1 ks fén M vlasý zn. CLA TRONIC, typ HT3393, 1 ks krabica s nafukovacími balónmi, 1 ks elektrická kosačka, zn. DAEWOO, typ DALGT18-1, 2 ks rýchlovarných kanvíc zn. HAUSMEISTER, typ IIM6412, 1 ks hriankovač zn. TEFAL, typ TT33OD, 1 ks DVBT anténa zn. MAMA, typ performance 35, 1 ks reproduktor zn. MEDIA-TECH, typ MT 3137, 1 ks mlynček na kávu zn. DAEWOO, typ DC G-358, 1 ks fén zn. PROFI CARE, typ PC-HT 3009, 1 ks kuchynská váha zn. DAEWOO, typ DKS2054, 2 ks mlynčekov na mäso zn. TEFAL, typ NE 105838, 4 ks pánsky strojček na vlasy zn. DAEWOO, typ OIIC-2103, 2 ks fény na vlasy zn. DAEWOO, typ DHD20327, 2 ks kulmy na vlasy zn. PHILIPS, typ BHS375, 2ks krabice fény na vlasy, zn. DAEWOO, typ DHD-7023, 1 ks fén na vlasy zn. PHILIPS, typ 3000, BHD 341/10, 1 ks fén na vlasy zn. DAEWOO, typ DHD-5031T, čím spôsobili poškodenú spoločnosť Tesco Store SR, a. s. so sídlom Cesta na Senec 2, 821 04 Bratislava, ICO: XX XXX XXX škodu krádežou vo výške okolo 521,10 €,

4/ dňa 10.05.2022 v čase o 09.28 h v obci Zohor na železničnej stanici pristúpil k vyhradenému priestoru na bicykle, ktorý je oplotený pletivovým plotom a brámkou, ktorá je riadne uzamknutá visiacim zámkom, načo zobral zväzok kľúčov s ktorým sa obvinenému podarilo zámok odomknúť, vošiel do priestorov so stojanmi na bicykle, tam nezisteným predmetom precvikol bicyklový zámok a zo stojana spolu so zámkom odcudzil dámsky bicykel zn. GOETZE, veľkosť 28", čierno-hnedej farby na ktorom boli osadené v prednej aj zadnej časti košíky, pričom s týmto bicyklom vyšiel von, opätovne zamkol visiaci zámok a na bicykli odišiel na neznáme miesto, čím týmto skutkom spôsobil poškodenému T. S., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom R., Na trávnikoch XXX/XX, škodu na odcudzení do výšky 239,- €.

Za uvedenú trestnú činnosť bol obžalovanému podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 4, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 42 ods. 1 a § 41 ods. 1 Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. bol obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 prvá veta Tr. zák. bol zároveň zrušený výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky z 15.06.2022 sp. zn. 0T/59/2022, právoplatný dňa 09.08.2022, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť poškodeným Z. S., nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom C. XXX/XX, Zohor, škodu vo výške 1.500,- eur, JR Logistics s.r.o., IČO: XXXXXXXX, so sídlom W. XXX/XX, S. - P. škodu vo výške 521,10 eur, A. Dr. O. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. 1, N., škodu vo výške 450,- eur a T. S., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom Na trávnikoch XXX/XX, R., škodu vo výške 248,90 eur.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodenú spoločnosť TESCO STORES, a.s., IČO: XXXXXXXX, so sídlom Cesta na Senec 2, Bratislava - mestská časť Ružinov, odkázal s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodených JR Logistics s.r.o., IČO: XXXXXXXX, so sídlom Domovina 116/11, Výčapy - Opatovce a Pharm. Dr. Moustafovi Hemedimu, nar. 01.10.1948, trvale bytom Ráčova 1, Bratislava, odkázal so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie obžalovaný O. C., smerujúce výlučne do výroku o treste. Podané odvolanie obžalovaný odôvodnil tak sám, ako aj prostredníctvom svojho obhajcu.

V písomných dôvodoch podaného odvolania, ktoré koncipoval sám obžalovaný, poukázal predovšetkým na to, že trestným rozkazom sp. zn. 0T/59/2022 mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, pričom napadnutým rozsudkom sp. zn. 7T/67/2022 došlo k navýšeniu výmery o 4 mesiace. V

posudzovanej veci pod sp. zn. 7T/67/2022 urobil vyhlásenie o vine a toto vyhlásenie bolo súdom prijaté. Obžalovaný zastáva názor, že posudzovanej veci pod sp. zn. 7T/67/2022 súd nezohľadnil toto jeho vyhlásenie, pričom pri správnom postupe mal súd mu uložiť trest nižší o jednu tretinu, ako je spodná hranica. Podľa jeho názoru, trest uložený trestným rozkazom vo výmere 16 mesiacov bol dostatočný a preto súd mal upustiť od uloženia súhrnného trestu.

V písomných dôvodoch podaného odvolania, ktoré koncipoval obhajca obžalovaného, bolo v prvom rade konštatované, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. Z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že obžalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Malacky z 15.06.2022 sp. zn. 0T/59/2022 odsúdený k trestu odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov. Uvedené odsúdenie súd I. stupňa nedostatočne vyhodnotil, pričom pri ukladaní súhrnného trestu postupoval neprimerane prísne. Odvolateľ má za to, že súd prvého stupňa aj pri uplatnení § 42 Tr. zák., porušil zásady ukladania trestov v zmysle § 34 Tr. zák. Z uvedených dôvodov sa domáhal, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Krajský súd v Bratislave v konaní o odvolaní obžalovaného, nariadil verejné zasadnutie, ktorého sa zúčastnili iba obhajca obžalovaného a prokurátorka krajskej prokuratúry. Odvolací súd vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovaného v zmysle § 293 ods. 5 Tr. por., nakoľko na takýto postup mal splnené všetky zákonné podmienky. Obžalovaný na jednej strane svoju neúčast' na verejnom zasadnutí síce ospravedlnil zo zdravotných dôvodov, čo aj doložil potvrdením od všeobecného lekára (išlo o akútny infekt dýchacích ciest, práceneschopnosť nebola vystavená, nakoľko nie zamestnaný, ani evidovaný na úrade práce), avšak na strane druhej nepožiadala, či už sám alebo prostredníctvom svojho obhajcu, aby bolo verejné zasadnutie odročené. Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí uviedol, že po prepustení obžalovaného z výkonu trestu, nebol s ním v žiadnom kontakte, klient ho nenavštívil, ani mu netelefonoval. Odvolací súd k tomu ďalej vyslovuje, že obžalovaný bol o termíne verejného zasadnutia upovedomený dňa 14.09.2023, o čom svedčí pripojená doručka podpísaná obžalovaným. V neposlednom rade odvolací súd poukazuje na ustanovenie § 120 ods. Tr. por., podľa ktorého, v prípade ospravedlnenej neúčasti obvineného na úkone orgánu činného v trestnom konaní alebo súdu zo zdravotných dôvodov je obvinený povinný predložiť vyjadrenie ošetrujúceho lekára, že mu jeho zdravotný stav neumožňuje účasť na úkone, na ktorý bol predvolaný, bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu alebo z dôvodu nebezpečenstva rozšírenia nebezpečnej nakažlivej ľudskej choroby. Z predloženého potvrdenia vystaveného všeobecným lekárom však nevyplývalo, že by u obžalovaného jeho zdravotný stav neumožňoval účasť na verejnom zasadnutí, bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu alebo z dôvodu nebezpečenstva rozšírenia nebezpečnej nakažlivej ľudskej choroby.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí pred odvolacím súdom uviedol, že sa pridrižiava písomného odôvodnenia podaného odvolania a na tomto zotrváva. Navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a sám rozhodol spôsobom, že u obžalovaného upustí od uloženia súhrnného trestu.

Prokurátorka krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhla, aby odvolanie obžalovaného bolo ako nedôvodné zamietnuté. Napadnutý rozsudok považuje za správny a zákonný.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 315 Tr. por.) primárne konštatoval prípustnosť odvolania (§ 306 ods. 1 Tr. por.) a absenciu dôvodov na rozhodnutie podľa § 316 ods. 1 alebo ods. 3 Tr. por. a preto podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, riadiac sa pritom zásadou, že na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Zistil pritom, že odvolanie obžalovaného MK.. nie je dôvodné.

Povinnosťou odvolacieho súdu na základe revízneho princípu, determinovaným vyššie uvedeným ustanovením, bolo preskúmanie len tých výrokov, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie a preskúmanie správnosti postupu konania, ktoré predchádzalo týmto napadnutým výrokom rozsudku. Výnimkou z uvedenej zásady by bolo to, že by odvolací súd musel prihliadať aj na chyby, ktoré síce odvolaním neboli vytýkané, ale ktoré by boli takej povahy, že by odôvodňovali (po právoplatnosti rozsudku) podanie

mimoriadneho opravného prostriedku, t. j. dovolania v zmysle ustanovenia § 371 ods. 1 Tr. por. Takéto chyby však v posudzovanom prípade zistené neboli.

V nadväznosti na vyššie uvedené zistenia, ako aj vzhľadom k podanému odvolaniu zo strany obžalovaného iba voči výroku o treste napadnutého rozsudku, a z toho vyplývajúceho rozsahu prieskumnej povinnosti, odvolací súd nepreskúmaval výrok o vine, vrátane právneho posúdenia skutku, ako ani výroky o náhrade škody.

Odvolací súd v tomto smere iba konštatuje, že obžalovaný O. C. na hlavnom pojednávaní konanom 20.06.2023 urobil vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., t. j. že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, následne samosudkyňa okresného súdu prijala vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 7 Tr. por. Je nutné tiež uviesť, že pred prijatím vyhlásenia okresný súd obžalovaného poučil o jeho právach, o zmysle priznania, jeho význame a prípadnom ďalšom postupe. Súd I. stupňa obžalovanému položil podľa § 257 ods. 4 a § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ h/ Tr. por. otázky, na ktoré obžalovaný odpovedal kladne a až potom rozhodol okresný súd podľa § 257 ods. 7 Tr. por. uznesením, že vyhlásenie obžalovaného prijíma a vyhlásil podľa § 257 ods. 8 Tr. por., že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku nevykoná, pričom vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Vzhľadom na uvedené, nezistiac žiadne procesné pochybenie v postupe prvostupňového súdu v súvislosti s vyhlásením obžalovaného a jeho prijatím v zmysle § 257 Tr. por., odvolací súd sa zaoberal iba výrokom o treste.

Na podklade odvolania obžalovaného, ktoré smerovalo výlučne do výroku o treste napadnutého rozsudku, krajský súd v rámci revízneho princípu zistil, že obžalovanému O.vi C. bol v predmetnej trestnej veci uložený primeraný a spravodlivý trest, vrátane jeho výmery, pričom súčasne treba konštatovať, že tu boli vylúčené eventuálne úvahy o upustení od uloženia súhrnného trestu

Je potrebné zdôrazniť, že stanovenie druhu trestu a jeho výmery musí vychádzať nielen z podmienok upravených v ustanoveniach pri tom ktorom druhu trestu, ale je tiež potrebné dôsledne skúmať všetky skutočnosti významné z hľadiska účelu trestu obsiahnutého v § 34 ods. 1 Tr. zák., ako aj ostatné na účel trestu nadväzujúce kritériá rozhodujúce pre určenie druhu trestu a jeho výmery, ktorých zohľadnenie predpokladá úprava zásad pre ukladanie trestov.

Ustanovenie § 34 ods. 1 Tr. zák. o účele trestu je spolu s ustanovením § 34 ods. 4 Tr. zák. základným vodidlom pri určovaní druhu trestu a jeho výmery. Z hľadiska týchto ustanovení, uložený trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov a zároveň trest vyjadří morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Závery na primeranosť postihu páchatel'a trestného činu sa musia opierať o skutočný stav veci a musia z neho vyplynúť.

Prvostupňový súd v súlade so stavom veci zistil a ustálil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, ako aj na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy. Obžalovanému priťažuje to, že v jeho osobe treba vzhliadnuť špeciálneho recidivistu vo vzťahu k majetkovej trestnej (z odpisu registra trestov vyplynulo 11 záznamov prevažne pre majetkovú trestnú činnosť).

Nepochybil okresný súd, keď vzhliadol jednu poľahčujúcu okolnosť spočívajúcu v tom, že obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a trestný čin úprimne oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zák.) a dve priťažujúce okolnosti, že obžalovaný spáchal viac trestných činov a bol v minulosti za trestný čin odsúdený (§ 37 pís. h/, písm. m/ Tr. zák.).

Prvostupňový súd postupoval pri ukladaní súhrnného trestu v súlade so všetkými relevantnými ustanoveniami Trestného zákona. Východisko pre ukladanie súhrnného trestu obžalovanému predstavovala trestná sadzba pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. v rozpätí od 6 mesiacoch do 3 rokov. Vzhľadom k tomu, že okresný súd u obžalovaného vzhliadol dve priťažujúce okolnosti (§ 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák.) a jednu poľahčujúcu okolnosť (§ 36 písm. l/ Tr. zák.), musel upraviť základnú

trestnú sadzbu podľa režimu § 38 ods. 4 Tr. zák. t. j. zvýšiť dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu, čo predstavovalo navýšenie trestnej sadzby od 1 roka a 4 mesiacov do 3 rokov. Nakoľko v posudzovanej veci bolo potrebné aplikovať aj ustanovenie § 42 ods. 1 Tr. zák. o súhrnnom treste, uložený trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov predstavoval u obžalovaného potrestanie za všetky zbiehajúce trestné činy, vrátane trestných činov, za ktorý bol už právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky z 15.06.2022 sp. zn. OT/59/2020, (išlo o trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov), pričom neprichádzalo do úvahy použitie tzv. asperačnej zásady, vzhľadom na ustanovenie § 41 ods. 2 Tr. zák. Okresným súdom uložená výmera trestu odňatia slobody (v dolnej polovici upravenej trestnej sadzby) dostatočne zahŕňala tak individuálnu, ako aj generálnu prevenciu a zároveň vyjadrovala morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Treba tiež zdôrazniť, že na dosiahnutie účelu trestu bolo potrebné na obžalovaného pôsobiť v zmysle zásady jednoty prevencie a represie.

Z hľadiska tejto zásady je v tejto konkrétnej trestnej veci možné považovať súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov so zaradením obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia za zákonný a primeraný.

Pokiaľ ide o odvolacie námietky obžalovaného, vzhľadom na charakter skutkov, ale aj na osobu obžalovaného, ktorý je špeciálnym recidivistom k majetkovej trestnej činnosti, krajský súd vyvodil, že upustenie od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Malacky z 15.06.2022 sp. zn. OT/59/2020, neprichádzalo vôbec do úvahy. V posudzovanej veci je odôvodnené také preventívne pôsobenie na obžalovaného, ktoré mu účinne zabráni v dopúšťaní sa majetkovej trestnej činnosti, pričom je nevyhnutné na obžalovaného pôsobiť represiou v podobe nepodmienečného trestu odňatia slobody. Takýto druh trestu a jeho výmera odráža v sebe nielen minulosť obžalovaného (v odpise registra trestov má 11 záznamov, prevažne pre majetkovú trestnú činnosť), ale nachádza svoj výraz i z hľadiska postoja obžalovaného k dodržiavaniu jednotlivých spoločenských noriem, ale tiež jeho vývoj z hľadiska možného páchania trestnej činnosti. Treba tiež dodať, že u obžalovaného bolo už v minulosti opakovane upúšťané od uloženia súhrnného trestu, pričom ani takýto spôsob odsúdenia nemal na obžalovaného žiadny výchovný vplyv a neprivedol ho k zmene spôsobu života.

Okresný súd tiež nepochybil, keď obžalovaného v zmysle § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

S poukazom na to, že prvostupňový súd obžalovanému ukladal súhrnný trest, postupoval v súlade s ustanovením § 42 ods. 2 Tr. zák., keď zároveň zrušil trestný rozkaz Okresného súdu Malacky 15.06.2022 sp. zn. OT/59/2020 a to vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu. Súčasne zrušil aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Senát krajského súdu záverom konštatuje, že takýto druh trestu, vrátane jeho výmery, ktorý bol obžalovanému O.vi C.ovi zo strany súdu prvého stupňa uložený, vychádzal zo zásad ukladania trestov podľa § 34 Tr. zák. v každom smere.

Odvolací súd na podklade uvedených úvah, keďže nezistil riadny relevantný dôvod na prípadnú zmenu rozhodnutia súdu prvého stupňa, odvolanie obžalovaného O. C.a podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Predmetné rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.