

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 27P/15/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623202405
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6623202405.4

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Elenou Petrusovou vo veci starostlivosti o maloletú O. G., D.. XX. XX. XXXX, H. N. Z. Ď. - L. XXX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši ako opatrovníkom, dieťa rodičov matky M. G., D.. XX. XX. XXXX, H. N. S. G., H.. Č.. N. Z. Ď. - L. XXX a otca O. G., D.. XX. XX. XXXX, H. N. Z. Ď. - L. XXX, za účasti Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš, o zrušení dohľadu nad maloletou, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje dohľad nad výchovou mal. O. G.Č., ktorý bol nariadený uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 02.09.2020 č.k. VK-13P/5/2020-63.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Tunajší súd uznesením zo dňa 14. 07. 2023 do konania 27P/15/2023-6 začal konanie o zrušení výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou maloletého dieťaťa. Predmetné konanie začalo z dôvodu, že zo správy ohľadom maloletej, ktorá bola podaná do konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 13P/5/2020 vyplýva, že situácia v rodine maloletej je stabilizovaná, úrad nezaznamenal žiadne nedostatky, preto navrhuje, aby okresný súd zrušil výchovné opatrenie - dohľad nad maloletou, ktoré výchovné opatrenie si splnilo svoj účel.

2. Opatrovníčka maloletého dieťaťa na pojednávaní uviedla, že výchovné opatrenie, ktoré bolo súdom nariadené si splnilo svoj účel, správanie maloletej sa zmiernilo, skonsolidovalo, pričom si myslí, že s maloletou boli problémy v čase keď navštevovala základnú školu vo Veľkej Čalomiji, kde vzťahy medzi rodinou maloletej a touto školou boli také, že jednoducho nemohli spolu fungovať. V súčasnej dobe sa maloletá riadne stará o svoje maloleté dieťa, navštevuje s ním pediatra, táto pokračuje v štúdiu na strednej škole a je predpoklad, že dôjde k úspešnému ukončeniu štúdia.

3. Matka maloletého dieťaťa na pojednávaní uviedla, že dohľad nad maloletou bol nariadený z dôvodu jej správania, ktoré sa však od nariadenia dohľadu zlepšilo. Maloletá sa vie postarať o maloleté dieťa, ktoré sa jej narodilo, vie ho prebaľiť, okúpať, nakŕmiť a v podstate sa stará o celú domácnosť. Ďalej uviedla, že s riaditeľkou školy, ktorú maloletá navštevuje sa dohodli tak, že maloletá si bude vypracovávať úlohy a zadania, ktoré jej prinesie domov asistentka školy a následne ich vypracované vráti. Jedná sa v podstate medzi nimi o tichú dohodu, ona o individuálny študijný plán maloletej nepožiadala. Zdôraznila, že chce, aby si maloletá školu riadne ukončila, aby sa mohla v živote lepšie uplatniť. Žiadala súd, aby dohľad, ktorý bol nad maloletou nariadený, súd zrušil.

4. Prokurátorka na pojednávaní uviedla, že ona so zrušením dohľadu súhlasí a pripojila sa k vyjadreniu opatrovníka.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky dieťaťa, oboznámením sa so správou ÚPSVaR Veľký Krtíš zo dňa 05. 05. 2023 vo veci vedenej pod sp. zn. 13P/5/2020, uznesením Okresného súdu Lučenec zo dňa 14. 07. 2023 č.k. 27P/15/2023-6, výpisom z informačného systému registra fyzických osôb, údajov o narodení maloletého dieťaťa, opravným uznesením zo dňa 09. 08. 2023 č.k. 27P/15/2023-11, správou o povesti na rodičov maloletej z miesta ich bydliska, správou na maloletú z Odborného učilišťa internátneho Želovce zo dňa 28. 09. 2023 a pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 13P/5/2020.

6. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že rozhodnutím Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 02. 09. 2020 č. k. 13P/5/2020-63 súd určil nad výchovou maloletej dohľad. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 01. 10. 2020. Vo veci bolo vyhotovené rozhodnutie v skrátenej forme, avšak z obsahu zápisnice o pojednávaní v tejto veci vyplýva, že správanie maloletej bolo problémové, maloletá sa v škole pobila, vulgárne sa vyjadrovala, fajčila, svojim správaním porušovala školský poriadok. Z návrhu na uloženie výchovného opatrenia vyplýva, že v rodinnom prostredí mala maloletá kolísavé správanie, mala neprimerané sexuálne skúsenosti vzhľadom k jej veku a páchala inak trestnú činnosť, preto bolo pristúpené k ďalšej forme opatrenia a to uloženiu výchovného opatrenia, upozornenia dňa 31. 01. 2019, ktoré však bolo vyhodnotené ako neúčelné, nakoľko maloletá naďalej porušovala svojim správaním normy a pravidlá školského poriadku a takisto v domácom prostredí bolo jej správanie kolísavé. V súčasnej dobe bolo zistené, že maloletá navštevuje Strednú odbornú školu internátnu v Želovciach, je žiačkou tretieho ročníka učebného odboru obchodná prevádzka - práca pri príprave jedál. V správe sa uvádza, že na vyučovaní chodí upravená, dodržiava pravidlá hygieny a BOZP, v komunikácii s pedagógmi nie je impulzívna, potrebuje pravidelný dohľad pedagogického zamestnanca. Vzhľadom k tomu, že si plní povinnosti vyplývajúce z materstva, vypracováva zadania a úlohy v domácom prostredí a to v spolupráci so sociálnym pedagógom a pedagogickým asistentom. Komunikácia s jej zákonným zástupcom je na požadovanej úrovni. Maloletá v súčasnej dobe žije v spoločnej domácnosti so svojim priateľom a zabezpečuje starostlivosť o maloletú dcéru Z., o ktorú sa podľa vyjadrenia opatrovníka riadne stará. Matka maloletej potvrdila, že na maloletú dozerá a chodí do jej domácnosti každý deň. Rodina maloletej v mieste bydliska má dobrú povesť, ako to vyplýva zo správy o povesti z Obce Slovenské Ďarmoty.

7. Podľa ustanovenia § 37 ods. 8 veta prvá, druhá Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel.

8. Súd pri svojom rozhodovaní vychádza z citovaného ustanovenia zákona. Po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že výchovné opatrenie a to dohľad, ktorý bol nariadený nad maloletou, si splnil svoj účel. Bolo preukázané, že správanie maloletej sa stabilizovalo, táto sa stala matkou, pričom žije v spoločnej domácnosti s druhom. Správa z prešetrenia pomerov potvrdila, že maloletá sa o svoje maloleté dieťa a to maloletú Z. G. riadne stará, táto ukončila povinnú školskú dochádzku a v súčasnej dobe študuje na strednej škole, ktorú by mala tento školský rok ukončiť. S prihliadnutím na tieto skutočnosti mal súd za to, že výchovné opatrenie a to dohľad nad maloletou splnilo svoj účel, preto potom nariadené výchovné opatrenie - dohľad zrušil.

9. O náhrade trov konania strán sporu súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Keďže v konaní neboli súdom zistené žiadne také špecifické okolnosti prípadu, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva písomne na Okresný súd Lučenec, pracovisko Veľký Krtíš, SNP 714/2, Veľký Krtíš a rozhoduje o ňom Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a uvedie sa spisová značka. Okrem toho sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací dôvod). Odvolanie musí byť podpísané.

Právo podať odvolanie prináleží už len otcovi dieťaťa, nakoľko matka dieťaťa, opatrovník a prokurátor sa vzdali svojho práva podať odvolanie voči súdu proti všetkým vyhláseným výrokom rozhodnutia.