

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/53/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8611207691
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2012:8611207691.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľa Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700 (zapísaného v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č. 196/B), proti odporcovi Z. B., nar. X.XX. XXXX, bytom Y. č. XX, XXX XX F., t.č. na neznámej adrese, zastúpený ustanoveným opatrovníkom L. B., nar. X.X. XXXX, bytom Y. č. XX, XXX XX F., o zaplatenie 9 945,59 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Svidník zo dňa 5.1.2012 sp. zn. 4Ro/223/2011-29.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 9 945,59 eura s 9,5 % úrokom z omeškania ročne od 5.11.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 596,50 eura, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi začatia konania o zaplatenie 9 945,59 eura s príslušenstvom titulom tej skutočnosti, že odporca dňa 16.3. 2002 po predchádzajúcom požití alkoholu s hladinou 1,84 promile ako nevodič, riadil motocykel s evidenčným číslom: SK 267 AA z obce Duplín smerom na obec Rakovčik, pričom pri odbočovaní vľavo na hlavnú cestu v dôsledku opilsti a rýchlej jazdy nezvládol riadenie motocykla a s týmto havaroval, pričom pri dopavnej nehode jeho spolujazdec L. P. utrpel ťažke poranenia. Odporca bol v zmysle zákona č. 381/2001 Z.z., u navrhovateľa poistený poistnou zmluvou č. 8005544336 pre prípad zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla Jawa, evidenčné číslo SK 267 AA. Za odporcu navrhovateľ z titulu povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla vyplatil na základe predložených dokladov a zistenej výšky škody náhradu škody v sume 207 287,59 eur, ktorá pozostáva z nasledovných plnení - 1 737,42 eur - vyplatené úroky z omeškania z náhrady za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia v sume 2 318,51 eur, na základe rozsudku Okresného súdu Svidník č. k. 1C/63/2003-326 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5Co/11/2009 zo dňa 28.4.2009; - 1 400,24 eur - náhrada škody Sociálnej poisťovni, ktorá jej vznikla výplatom dôchodkových dávok poškodenému L. P. za obdobie 10/2007 - 3/2008 (zohľadnená 60 % spoluvina poškodeného);

- 1 528,84 eur - náhrada škody Sociálnej poisťovni, ktorá je vznikla výplatom dôchodkových dávok poškodenému L. P. za obdobie 10/2008 - 1/2009 (zohľadnená 60 % spoluvina

- 2 -

4C/53/2012

poškodeného), - 155 830,52 eur - náhrada škody na zdraví pre poškodeného L. P. pozostávajúca z mimoriadneho zvýšenia odškodnenia za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia priznaná

rozsudkom Okresného súdu Svidník č. k. 1C/63/2003-410 zo dňa 8.9.2009; - 6 638,50 eur - zaplatený súdny poplatok za konanie o náhradu škody na základe rozsudku Okresného súdu Svidník č.k. 1C/63/2003-410 zo dňa 8.9.2009; - 2 778,57 eur - náhrada škody Sociálnej poisťovni, ktorá jej vznikla výplatom dôchodkových dávok poškodenému L. P. za obdobie 10/2009-1/2010 (zohľadnená 30 % spoluvina poškodeného); - 34 537,52 eur - náhrada trov konania o náhradu škody priznaná poškodenému L. P. uznesením Okresného súdu Svidník č. k. 1C/63/2003-455 zo dňa 28.2.2011; - 2 835,98 eur - náhrada škody Sociálnej poisťovni, ktorá jej vznikla výplatom dôchodkových dávok poškodenému L. P. za obdobie 10/1010-1/2011 (zohľadnená 30 % spoluvina poškodeného. Za vzniknutú škodu v zmysle § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka ako vodič motorového vozidla zodpovedá odporca. Odporca v čase dopravnej nehody viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu a bez predpísaného vodičského oprávnenia. Z uvedeného dôvodu v zmysle § 12 ods. 2 písm. a) a c) zákona č. 381/2001 Z.z. vzniklo navrhovateľovi voči odporcovi právo na náhradu vyplateného plnenia, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Navrhovateľ si u odporcu toto právo uplatnil výzvou a to vo výške 9 945,59 eur. Zároveň uplatnil v zmysle § 517 ods. X Občianskeho zákonníka aj nárok na úrok z omeškania, ktorého výška je v zmysle nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky. Preto si voči odporci uplatňuje zaplatenie dlžnej sumy 9 945,59 eur, spolu s úrokom z omeškania počítaným odo dňa nasledujúceho po uplynutí 7-dňovej lehoty na plnenie od doručenia výzvy ako aj trov konania. Návrhu navrhol vyhovieť.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz zo dňa 5.1.2012 sp. zn. 4Ro/223/2011-29, ktorý odporcovi nebol doručený, nakoľko podľa relácie Pošty Stropkov - zásielka neprevzatá v odbernej lehote. Podľa relácie Obvodného oddelenia PZ Stropkov zásielka nebola doručená, pretože odporca sa dlhodobo nezdržiava v mieste svojho trvalého bydliska, nedáva o sebe vedieť, pričom jeho aktuálnu adresu nevedel uviesť ani otec.

Podľa § 101 ods. 2 O. s. p. boli splnené podmienky, aby súd pojednával v neprítomnosti účastníkov, navrhovateľ neúčast' ospravedlnil, súhlasil aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti podľa návrhu. Odporcovi pre konanie uznesením z 26.3.2012 sp.zn. 4C/53/2012-39 súd ustanovil opatrovníka (otca) L. Hudáka na zastupovanie v konaní, pretože odporca je na neznámej adrese. Iná adresa jeho pobytu nebola zistená.

Pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať (§ 29 ods. 2 O.s.p.).

Za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súď môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súď nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 500 eur (ďalej len "drobné spory") § 29 ods. 6 O.s.p.).

Súď vo veci prihliadol na obsah spisu, listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

Trestným rozkazom Okresného súdu Svidník zo dňa 22.4. 2002, sp. zn. 3T/82/2002-46 obžalovaný Z. B., nar. X.XX. XXXX, bytom Y. č. XX, bol uznaný vinným z trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 201 písm. d/ Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s trestným činom ublíženia na zdraví podľa § 224 o ds. 1, ods. 2 Trestného zákona, preto, že

dňa 16.3. 2002 asi o 17.20 hod. po predchádzajúcom požití liehových nápojov s hladinou alkoholu v krvi o hodnote 1,84 promile ako nevodič z obce Y., okres F. smerom na obec E., okres F. riadil motocykel evidenčného čísla SK - 267 AA, pričom počas jazdy v kilometri 33/700 pri odbočovaní vľavo na hlavnú cestu v dôsledku opitosti a rýchlej jazdy riadenie motocykla nezvladol a s týmto havaroval mimo vozovky, pričom pri dopravnej nehode jeho spolujazdec L. P. utrpel podozrenie na zlomeninu piateho hrudného stavca, úplné ochrnutie dolných končatín, ktoré zranenia si vyžiadali práceneschopnosť 3 až 6 mesiacov, teda vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorú si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, pričom spôsobil takým činom z nedbanlivosti iný závažný následok, inému z nedbanlivosti spôsobil ťažku ujmu na zdraví, pričom porušil dôležitú povinnosť vyplývajúcu mu zo zákona, za čo mu bol uložený uhrnný trest odňatia slobody, pričom výkon trestu súd podmienenečne odložil, zároveň uložil aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá, poškodného L. P., nar. X.X. XXXX, bytom Y. č. XX s nárokom na náhradu škody odkazal na konanie vo veciach občianskoprávných.

Z hlásenia poistnej udalosti z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla pre poisteného zo dňa 24.6. 2002 vyplýva: dátum nehody 16.3. 2002, čas - 17.20 hod., v úseku cesty Duplín smerom Rakovčák, popis nehody - nezvladol som riadenie, vyhodilo nás do poľa, zhavarovali sme mimo vozovky, poistník (ten kto uzavrel poistnú zmluvu) L. P., Y. XX, vodič vozidla v čase nehody: Z. B., Y. č. XX. vozidlo prevádzkou ktorého bola škoda spôsobená - evidenčné číslo SK 207 AA, Jawa 350, červená metalíza, zavinenie nehody - kto zavinil nehodu: Vy - vodič - áno, svedkovia nehody - L. P. 39, policajné šetrenie nehody - PZ Svidník, číslo súdneho konania: 3T/82/2002-46, zranené osoby: L. P., Y. XX, Z. B., Y. XX.

Z poistnej zmluvy č. 800 554 433 6 zo dňa 6.12. 2001- povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla vyplýva: Poistník - L. P., Y. XX, Poisťovateľ - Allianz poisťovňa, a.s., druh vozidla - Jawa 350, evidenčné číslo SK 267 AA, červená metalíza, poistenie na dobu neurčitú. Zmluva je účastníkmi podpísaná.

Rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 2.9. 2008, sp. zn. 1C/63/2003-326 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov zo dňa 28. apríla 2009, sp. zn. 5C0/11/2009, krajský súd zmenil rozsudok okresného súdu vo výroku o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia tak, že zamietol návrh nad sumu 2 318,51 eura s príslušenstvom, zrušil rozsudok vo výroku o zaplatení mimoriadneho zvýšenia na bolestnom na sumu 9 323,34 eura a vo výroku o zaplatení mimoriadneho zvýšenia na sťaženie spoločenského uplatnenia nad sumu 82 254,53 eura vrátane trov konania a vec vrátil na ďalšie konanie. Ďalším rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 8.9. 2009, sp. zn. 1C/63/2003-410 súd uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi z titulu mimoriadneho zvýšenia na bolestnom 32 448,72 eur ak z titulu mimoriadneho zvýšenia sťaženia spoločenského uplatnenia 123 381,30 eura, náhradu trov konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa 33 497,56 eura, trovy štátu z titulu súdneho poplatku sumu 6 638,50 eura.

Sociálna poisťovňa, pobočka Svidník výzvou č. 36/2008 zo dňa 7.10. 2008, číslo: 800-126-1614/2002 (adresovanej Z. B., Y. č. 15), tretej osobe na uznanie a dobrovoľné splnenie povinnosti nahradiť škodu, ktorá vznikla Sociálnej poisťovni výplatom dôchodkových dávok (§ 238 zákona č. 461/2003 Z.z., o sociálnom poistení) vyzvala na uznanie a dobrovoľné splnenie povinnosti nahradiť Sociálnej poisťovni škodu, ktorá vznikla výplatom dôchodkových dávok za obdobie od 14. októbra 2007 do 13. októbra 2008 - 105 459,00 Sk = 3 500,59 eura.

Sociálna poisťovňa, pobočka Svidník výzvou č. 37/2009 zo dňa 12.10. 2009, číslo: 800-126-1614/2002 (adresovanej Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., upovedomenie Z. B., Y. č. XX), tretej osobe na uznanie a dobrovoľné splnenie povinnosti nahradiť škodu, ktorá vznikla Sociálnej poisťovni výplatom dôchodkových dávok (§ 238 zákona č. 461/2003 Z.z., o sociálnom poistení)

vyzvala na uznanie a dobrovoľné splnenie povinnosti nahradiť Sociálnej poisťovni škodu, ktorá vznikla výplatom dôchodkových dávok za obdobie od 14. októbra 2008 do 13. októbra 2009 - 3 822,10 eura.

Sociálna poisťovňa, pobočka Svidník výzvou č. 39/2010 zo dňa 18.10. 2009, číslo: 800-126-1614/2002 (adresovanej Z. B., Y. č. XX), tretej osobe na uznanie a dobrovoľné splnenie povinnosti nahradiť škodu, ktorá vznikla Sociálnej poisťovni výplatom dôchodkových dávok (§ 238 zákona č. 461/2003 Z.z., o sociálnom poistení) vyzvala na uznanie a dobrovoľné splnenie povinnosti nahradiť Sociálnej poisťovni škodu, ktorá vznikla výplatom dôchodkových dávok za obdobie od 14. októbra 2009 do 13. októbra 2010 - 3 969,39 eura.

Sociálna poisťovňa, pobočka Svidník výzvou č. 23/2011 zo dňa 18.10. 2011, číslo: 6422-3/2011-SK, PÚ č. 0280012103 (adresovanej Z. B., Y. č. XX), tretej osobe na uznanie a dobrovoľné splnenie povinnosti nahradiť škodu, ktorá vznikla Sociálnej poisťovni výplatom dôchodkových dávok (§ 238 zákona č. 461/2003 Z.z., o sociálnom poistení) vyzvala na uznanie a dobrovoľné splnenie povinnosti nahradiť Sociálnej poisťovni škodu, ktorá vznikla výplatom dôchodkových dávok za obdobie od 14. októbra 2010 do 13. októbra 2011 - 4 051,40 eura.

Navrhovateľ podaním zo dňa 25.10. 2011 označeným ako - odbor likvidácie poistných udalostí v neživotnom poistení, upovedomil odporcu na plnenie - výplatu ďalšieho poistného plnenia ďalej, že podľa správy polície porušil ustanovenia § 4 ods. 3, písm. b/ zákona č. 315/1996 Z.z., spôsobenie škody pod vplyvom návykovej látky a zároveň porušil ustanovenie § 4 ods. 2, písm. a, c/ zákona č. 315/1996 Z.z. - vedenie vozidla bez vodičského oprávnenia. Porušením predmetného ustanovenia navrhovateľovi podľa § 12 ods. 2, písm. a,c/ zákona č. 381/2001 Z.z., vznikol nárok na postih vo výške 100 % vyplateného poistného plnenia, avšak po prehodnotení vymáhanej pohľadávky rozhodli znížiť postih a žiadať úhradu postihu vo výške 9 799,00 eura. Zároveň poukázal, že dňa 26.10. 2009 zaslal výzvu k úhrade postihu vo výške 146,45 eura, pričom neeviduje dlžnú sumu postihu ako zaplatenú, preto vyzval odporcu na úhradu postihu vo výške 9 945,59 eura do 7 dni od doručenia listu na účet navrhovateľa č.ú XXXXXXXXXXX/XXXX v Tatra banke, a.s., pod variabilným symbolom XXXXXXXXXXX (doručené 28.10.2011).

V konaní pred súdom ustanovený opatrovník rozhodnutie nechal na úvahu súdu, na adresu odporcu doplnil, že tento je jeho synom, je mimo územia Slovenskej republiky, mal sa vyjadriť, že nárok navrhovateľa by splácal v splátkach dohodnutých s navrhovateľom.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky (§ 12 ods. 2, písm. a/ zákona číslo 381/2001 Z.z., zo 4. septembra 2001, o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak viedol motorové vozidlo bez predpísaného vodičského oprávnenia alebo v čase zákazu činnosti viesť motorové vozidlo uloženého súdom alebo iným príslušným orgánom, (§ 12 ods. 2, písm. c/ zákona číslo 381/2001 Z.z., zo 4. septembra 2001, o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Na základe takto zisteného stavu súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Návrhu vyhovel, nakoľko v konaní bolo preukázané, že titulom poistnej udalosti - dopravnej nehody

zo dňa 16.3. 2002 poškodený Juraj P. utrpel ublíženie na zdraví , pričom samotný zdravotný stav navrhovateľa podrobne opisuje znalecký posudok ústavu č. 26/2005 zo dňa 20.1. 2007 Znalecký ústav Lekárskej fakulty Univerzity P.J. Šafarika v Košiciach, dopravnej nehody - poisťnej udalosti až po terajší stav, ktorý je trvalý a nemenný a nepredpokladá sa jeho zlepšenie, teda je v podstate nemenný. Navrhovateľ iba čiastočne samostatne môže existovať len v bezbarierovom prostredí. Všetky životné úkony sú poznačené ochrnutím - pohybovať po byte sa môže len v invalidnom vozíku, toaletné priestory musia byť prispôbolené, von sa môže dostať len ak nemá bariéry alebo pomoc druhých osôb ak bariéry sú, sťažené je vylučovanie moču a stolice vzhľadom na inkontinenciu (nemožnosť cítiť potrebu vylučovania a svojvoľné vylučovanie), necitlivosť a nefunkčnosť pohlavných orgánov, depresie zo svojho celkového stavu. Z hľadiska obmedzenosti navrhovateľ je trvale invalidný s prognózou mierneho zhoršovania zdravotného stavu vekom. Pracovné nasadenie je možné len v domácom alebo bezbarierovo dislokovanom pracovisku s používaním len horných končatín v kombinácii s prítomným intelektom podľa vzdelania a vrodenej inteligencie. Stav je limitovaný depresívnymi náladami, či už v miernej trvalej forme alebo s nárazom s výraznejším prepuknutím. Stav je okrem iného často komplikovaný preležaninami, preto navrhovateľ musí meniť polohu, i v sede a pochopiteľne i v ležacej polohe. Domáce práce sú možné len manuálne, ako príklad škrabanie zemiakov alebo práca s elektronickým médiom, tiež za pomoci ďalšej osoby. Záver z toho plynie, že prechodne zlepšie nemá za následok jeho samostatnosť a stále je odkázaný na pomoc ďalšej osoby vo všetkých činnostiach spojených s existenciou fyzickej osoby, na čo už bolo poukázané. Za danej situácie je odkázaný na pomoc ďalšej osoby. Otázka zdravotného stavu poškodeného je podrobne rozobraná v citovaných rozsudkoch okresného súdu v spojení s rozsudkom krajského súdu, preto túto otázku ďalej nebude rozoberať. Titulom odškodnenia citovanými rozhodnutiami, navrhovateľ vykonal za odporcu z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla plnenie - náhradu škody v sume 207 287,59 eur, ktorá pozostáva z následovných plnení - 1 737,42 eur - vyplatené úroky z omeškania z náhrady za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia v sume 2 318,51 eur, na základe rozsudku Okresného súdu Svidník č. k. 1C/63/2003-326 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5Co/11/2009 zo dňa 28.4.2009; - 1 400,24 eur - náhrada škody Sociálnej poisťovni, ktorá jej vznikla výplatom dôchodkových dávok poškodenému L. P. za obdobie 10/2007 - 3/2008 (zohľadnená 60 % spoluvina poškodeného); 1 528,84 eur - náhrada škody Sociálnej poisťovni, ktorá je vznikla výplatom dôchodkových dávok poškodenému L. P. za obdobie 10/2008 - 1/2009 (zohľadnená 60 % spoluvina poškodeného), - 155 830,52 eur - náhrada škody na zdraví pre poškodeného L. P. pozostávajúca z mimoriadneho zvýšenia odškodnenia za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia priznaná rozsudkom Okresného súdu Svidník č. k. 1C/63/2003-410 zo dňa 8.9.2009; - 6 638,50 eur - zaplatený súdny poplatok za konanie o náhradu škody na základe rozsudku Okresného súdu Svidník č.k. 1C/63/2003-410 zo dňa 8.9.2009; - 2 778,57 eur - náhrada škody Sociálnej poisťovni, ktorá jej vznikla výplatom dôchodkových dávok poškodenému L. P. za obdobie 10/2009-1/2010 (zohľadnená 30 % spoluvina poškodeného); - 34 537,52 eur - náhrada trov konania o náhradu škody priznaná poškodenému L. P. uznesením Okresného súdu Svidník č. k. 1C/63/2003-455 zo dňa 28.2.2011; - 2 835,98 eur - náhrada škody Sociálnej poisťovni, ktorá jej vznikla výplatom dôchodkových dávok poškodenému L. P. za obdobie 10/1010-1/2011 (zohľadnená 30 % spoluvina poškodeného. Za vzniknutú škodu v zmysle § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka ako vodič motorového vozidla zodpovedá odporca. Odporca v čase dopravnej nehody viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu a bez predpísaného vodičského oprávnenia. Z uvedeného dôvodu v zmysle § 12 ods. 2 písm. a) a c) zákona č. 381/2001 Z.z. vzniklo navrhovateľovi voči odporcovi právo na náhradu vyplateného plnenia, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Navrhovateľ si u odporcu toto právo uplatnil výzvou a to vo výške 9 945,59 eur. Zároveň uplatnil v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj nárok na úrok z omeškania, ktorého výška je v zmysle nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky. Preto si voči odporcovi dôvodne uplatňuje zaplatenie dlžnej sumy 9 945,59 eur, spolu s úrokom z omeškania počítaným odo dňa nasledujúceho po uplynutí 7-dňovej lehoty na plnenie od doručenia výzvy (výzva doručená dňa 28.10. 2011 - 7

dňová lehota uplynula 4.11. 2011). Preto na základe toho bolo potrebné rozhodnúť ako je vyššie uvedené.

Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. (§ 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka).

Úrok z omeškania súd priznal vo výške 9,5 % ročne zo sumy 9 945,59 eura od 5.11. 2011 do zaplatenia.

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu navrhovateľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť, ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení (§ 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal, preto zaviazal neúspešného odporcu zaplatiť úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 596,50 eura zo zaplateného súdneho poplatku podľa zákona 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, položka I písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov.

Odporca je povinný plniť sumu 9 945,59 eura s príslušenstvom vrátane trov konania na účet navrhovateľa číslo účtu: 438512/0200, VS: 0280012103.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie

v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd

v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, musí byť označené, proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje a v akom rozsahu rozhodnutie súdu napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa dovolateľ domáha a musí byť podpísané a dátované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh,

súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinnosť uložená vykonateľným rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.