

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 8C/45/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6911214091  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Čipková  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2012:6911214091.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Evou Čipkovou v právnej veci navrhovateľa Wústenrot poisťovňa, a. s., IČO: 31 383 408, so sídlom Bratislava 26, Karadžičova 17, zast. Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom v Bratislave, Michalská 9, proti odporcovi B. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. U., M. XX, t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou B. O., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Rimavská Sobota o zaplatenie 108,26 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 108,26 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 25. 11. 2009 až do zaplatenia, sumu 16,50 eur titulom trov konania a sumu 57,62 eur titulom trov právneho zastúpenia navrhovateľa, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ podal dňa 29. 12. 2011 na súd návrh, ktorým sa na odporcovi domáhal zaplatenia sumy 108,26 eur s príslušenstvom, z titulu zaplatenia dlžného poistného.

Opatrovníčka odporcu sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčasť vopred ospravedlnila z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti. Navrhovateľ písomne ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní. Súd preto postupoval v zmysle ust. § 101 ods. 2 O. s. p. a vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Súd vo veci pôvodne rozhodol platobným rozkazom č. k. 2Ro/976/2011-18 zo dňa 07. 02. 2012, ktorý bol však uznesením č. k. 8C/45/2012-27 zo dňa 02. 05. 2012 zrušený, nakoľko ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, poistnou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07. 01. 2009, ako aj celým obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ uzatvoril s odporcom poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s dobou platnosti poistenia od 08. 01. 2009. V poistnej zmluve bola zakotvená povinnosť odporcu zaplatiť ročné poistné vo výške 184,- eur, pričom s odporcom bolo dohodnuté štvrtročné poistné vo výške 46,01 eur. Poistná zmluva zanikla dňom 24. 11. 2009 podľa § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a to nezaplatením poistného alebo jeho časti v zákonnej jednomesačnej lehote.

Podľa ust. § 11 ods. 10 Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla platného v čase zániku poistenia, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poistníkovi vrátiť, ak suma presiahne 1,66 eur (pôvodne 50,- Sk).

Súd zhodnotil vykonané dôkazy a dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, nakoľko poistná zmluva zanikla dňom 24. 11. 2009 a navrhovateľ má nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo, t. j. v sume 108,26 eur, ktoré je podľa výroku rozsudku odporca povinný uhradiť navrhovateľovi.

Keďže odporca si svoj dlh riadne a včas nesplnil a je v omeškaní, súd ho zároveň zaviazal na zaplatenie úrokov z omeškania, a to v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktorých výšku určuje § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal právo na náhradu trov konania, ktoré pozostávajú z 16,50 eur zaplateného

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu písomne v dvoch vyhotoveniach, pričom v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže navrhovateľ podať návrh na vykonanie exekúcie.