

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/88/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812010269
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3812010269.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi samosudcom Mgr. Vojtechom Chmelanom na verejnom zasadnutí konanom dňa 23. mája 2012 v konaní o dohode o vine a treste takto

rozhodol:

Podľa § 41 ods.3 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok o vine a treste v bode 2) rozsudku Okresného súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 5T 45/2011 zo dňa 05.08.2011, ktorý v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 5To 232/2011 nadobudol právoplatnosť dňa 25.10.2011, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 334 ods.4 Tr.por. s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Prievidzi JUDr. Nadeždou Hírešovou a obvineným Q. Q. nar. XX.XX.XXXX v Banskej Bystrici, trvale bytom A. A., J. č. XXXX/XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, podľa ktorej

je v i n n ý , ž e

1) 12. februára 2011 v čase od 11.00 hodiny do 13.00 hodiny v A. A. na ulici E. K. M. v tu nachádzajúcej sa Športovej hale odcudzil čiernu koženú tašku, v ktorej sa nachádzali dve pečiatty B. D. K. v hodnote 40 eur, pečiatty K. K. K. W. v hodnote 20 eur, pečiatty X. K. K. A. v hodnote 20 eur, nabíjačka na telefón značky NOKIA v hodnote 15 eur, vizitky, čísla účtov a kreditná karta k účtu vedenému vo M. banke, všetko vo vlastníctve B. D. K., perá v hodnote 70 eur, rôzne doklady, dioptrické okuliare v hodnote 74 eur, osvedčenie o evidencii vozidla, hotovosť v celkovej výške 6.321 eur a 2.500,- Kč, chirurgické nožnice v hodnote 10 eur, švajčiarsky nožík v hodnote 70 eur, kalkulačka v hodnote 10 eur, čím svojím konaním spôsobil B. D. K. so sídlom A., Q. č. X, IČO: XXX XXX XX, škodu odcudzením vo výške 4.190 eur, X. K. K. A., W. č. XX, škodu odcudzením vo výške 1.320 eur, K. K. K. W. so sídlom v W., B. č. XX, škodu odcudzením vo výške 505 eur a V. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., B. č. XX, škodu odcudzením v celkovej výške 735 eur a 250 Kč - 102,50 eur,

hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 2T 40/2009 zo dňa 15. júna 2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06. októbra 2009 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods.1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní osem mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní šesťnásť mesiacov,

2) 10. marca 2011 v čase okolo 14.45 hodiny v S., okres Prievidza, v W. E. Q. na ulici B. č. X, po tom, ako vošiel na predajnú plochu vzal spod regálu a vložil si pod zimnú bundu 3 kusy kartónov cigariet a to 20 krabičiek cigariet značky MARLBORO originál a 10 krabičiek cigariet značky MARLBORO box a s týmito ukrytými pod bundou prešiel cez pokladňu bez zaplattenia, čím spôsobil poškodenej E. Q. W., B. F., P. S. J. XXX, W., IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 96 eur,

napriek tomu, že bol rozhodnutím Obvodného oddelenia Policajného zboru Banská Bystrica - západ zo dňa 13. júla 2010, právoplatným dňa 13. júla 2010 pod číslom ČVS: P-ORP-OBV-

OZ-626/2010, postihnutý za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods.1 Zákona SNR číslo 372/1990 Zb. pokutou vo výške 30 eur

a hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 2T 40/2009 zo dňa 15. júna 2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06. októbra 2009 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods.1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní osem mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní šesťnásť mesiacov,

t e d a

v bode 1)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil väčšiu škodu a bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený,
v bode 2)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý a za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l

pokračovací prečin krádeže

v bode 1) podľa § 212 ods.1,3 písm. a), b) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 262/2011 Z.z.,
v bode 2) podľa § 212 ods.2 písm. f), ods.3 písm. b) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 262/2011 Z.z.

a z a t o s a

o d s u d z u j e

Podľa § 219 ods.1 Trestného zákona, § 41 ods.3 Trestného zákona, § 42 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.4 Trestného zákona, § 37 písm. h) m) Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona k spoločnému súhrnnému nepodmienenému trestu odňatia slobody v trvaní 32 (tridsaťdva) mesiacov. Podľa § 48 ods.2 písm. a) Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu pre výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods.2 Trestného zákona sa z r u š u j e výrok o treste, ktorý bol uložený obvinenému Q. Q. rozsudkom Okresného súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 5T 45/2011 zo dňa 05.08.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 5To 232/2011 zo dňa 25.10.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.10.2011 a ktorým mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a ochranné opatrenie - ústavné protitoxikomanické liečenie, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 ods.2 písm. c) Trestného zákona sa obvinenému ukladá ochranné opatrenie - ústavné protitoxikomanické liečenie.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku sa obvinený zaväzuje k náhrade škody poškodenej strane E. Q. W., B. F., P. S. J. XXX, W., IČO: XX XXX XXX vo výške 74,21 eur.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku sa obvinený zaväzuje k náhrade škody poškodenej strane B. D. K. so sídlom A., Q. č. X, IČO: XXX XXX XX vo výške 4.190 eur, poškodenej strane X. K. K. A., W. č. XX vo výške 1.320 eur, poškodenej strane K. K. K. W. so sídlom v W., B. č. XX vo výške 505 eur a poškodenej strane V. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., B. č. XX v celkovej výške 837,05 eur.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Prievidzi podala dňa 12. apríla 2012 na súd návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú uzatvorila dňa 12. apríla 2012 s obvineným Q. Q.. Konanie o dohode o vine a treste začala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Prievidzi z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutky, ktorých sa obvinený dopustil sú prečinmi, obvinený sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčovali pravdivosti jeho priznania.

Na verejnom zasadnutí uzavreli obvinený Q. Q. s prokurátorom Okresnej prokuratúry v Prievidzi v zmysle § 334 ods.2 Tr.por. dohodu v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na verejnom zasadnutí, kde súd rozhodoval o návrhu na dohodu o vine a treste samosudca zistil formou otázok od obvineného, či:

- a) rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?
 - b) súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?
 - c) rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?
 - d) bol ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?
 - e) rozumel ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
 - f) rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?
 - g) bol ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin Vám kladený za vinu?
 - h) priznal ste sa dobrovoľne a uznal ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?
 - i) súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadíte výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradíte škodu v rozsahu dohody?
 - j) uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?
- Na všetky uvedené otázky odpovedal obvinený „áno“.

Samosudca preskúmal v zmysle § 331 ods.1 Tr.por. predložený návrh dohody o vine a treste, ako aj pripojený vyšetrovací spis ČVS: ORP-150/OEK-PD-2012, pričom nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ani, že by navrhovaná dohoda o vine a treste bola zrejme neprimeraná alebo nespravodlivá, preto v zmysle § 334 ods.4 Tr.por. predmetnú dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods.1 písm. c) Tr.por..
Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.