

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 15C/20/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5711214228  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2012:5711214228.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, proti žalovanému: I. K., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom L. XX, XXX XX E., v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom D. T., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Martin, v konaní o zaplatenie 255,20 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 255,20 eur spolu s 0,024 % úrokom z omeškania denne zo sumy 255,20 eur od 24.7.2009 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 16,50 eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa v návrhu zo dňa 3.11.2011, doručenom tunajšiemu súdu dňa 8.11.2011, domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 255,20 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 255,20 eur od 24.7.2009 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 16,50 eur spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku. V dôvodoch návrhu žalobca uviedol, že dňa 20.12.2007 uzavrel so žalovaným úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 464,68 eur. Žalovaný sa zaviazal uhradiť úver v 25-tich mesačných splátkach po 23,20 eur, teda spolu 580 eur. Nakoľko žalovaný nesplácal úver podľa dohodnutých podmienok, žalobca mu dňa 23.7.2009 zaslal výzvu k splateniu celého dlhu vo výške 255,21 eur. Žalovaný po zosplatnení zaplatil len 0,01 eur, preto dlh žalobcu voči žalovanému predstavuje sumu vo výške 255,20 eur.

Súd na základe predložených listinných dôkazov rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 15C/20/2012-17 zo dňa 28.2.2012 a to tak, že žalobcovi v celom rozsahu vyhovel. Uznesením č.k. 15C/20/2012-31 zo dňa 5.4.2012 súd predmetný platobný rozkaz zrušil, nakoľko sa ho nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk. Šetrením prostredníctvom Mestského úradu vo Vrútkach a Registra obyvateľov SR v Banskej Bystrici súd zistil, že žalovaný má odo dňa 21.6.2010 hlásený pobyt bezdomovca Vrútky, preto mu súd uznesením č.k. 15C/20/2012-32 zo dňa 5.4.2012 ustanovil opatrovníka, aby ho v tomto konaní zastupoval a chránil jeho práva a oprávnené záujmy.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 23.5.2012, ktoré vykonal v neprítomnosti žalobcu, opatrovníka žalovaného. Žalobca svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 21.5.2012. Uviedol v ňom, že trvá na podanom návrhu a zároveň súhlasí s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti na základe predložených dôkazov. Opatrovník žalovaného prevzal predvolanie na pojednávanie spolu s poučením dňa 23.4.2012, svoju neúčasť ospravedlnil plnením si pracovných povinností.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými do spisu, a to najmä: Úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.12.2007 (č.l. 4 súdneho spisu), Úverovými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (rub č.l. 4 - č.l. 5 súdneho spisu), splátkovým kalendárom zmluvy (č.l. 6 súdneho spisu), výzvou na splatenie celého úveru s výzvou k úhrade zo dňa 23.7.2009 (č.l. 7 súdneho spisu), poštovým podacím hárkom zo dňa 28.9.2009 (č.l. 8 súdneho spisu) a zistil tento skutkový a právny stav:

Z listinného dôkazu označeného ako Úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.12.2007 (ďalej len „úverová zmluva“) z č.l. 4 súdneho spisu súd zistil, že túto zmluvu mal uzavrieť žalobca so žalovaným. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy boli Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (č.l. 4 súdneho spisu). Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru žalobcom žalovanému na nákup tovaru, a to vo výške 13.999,- Sk (464,68 eur,) ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 25-tich pravidelných mesačných splátkach po 699,- Sk (23,20 eur), pričom prvá splátka mala byť zaplatená dňa 20.1.2008. Ročná percentuálna miera nákladov bola 23,6 %.

Zo Splátkového kalendára zmluvy (č.l. 6 súdneho spisu) súd zistil, že žalobca ku dňu vypracovania stavu tohto splátkového kalendára vyčíslil dlh žalovaného na sumu 255,20 eur (mesačné splátky vo výške 585,60 eur - zaplatené splátky vo výške 330,40 eur).

Z listinného dôkazu označeného ako Splatenie celého úveru s výzvou k úhrade zo dňa 23.7.2009 (č.l. 7 súdneho spisu) súd zistil, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 255,20 eur v lehote 15 dní odo dňa spísania výzvy. Dlžná suma predstavovala zostávajúcu nesplatenú časť úveru a zmluvnú pokutu. V predmetnej výzve zároveň žalobca žalovaného upozornil aj na skutočnosť, že uvedená dlžná čiastka nie je konečná, nakoľko v prípade omeškania s úhradou záväzkov z úverovej zmluvy je pôvodne žalovaný povinný uhradiť žalobcovi aj úrok z omeškania a dlžná čiastka tak s každým ďalším dňom omeškania narastá.

Podľa hlavy 3, § 1 Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „ÚZP“), úver spoločnosť poskytne klientovi za účelom kúpy veci, alebo úhrady ceny za službu alebo bez stanoveného účelu, čiže vo forme finančnej čiastky.

Podľa hlavy 5, § 1 ÚZP, klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti sú určené v úverovej zmluve. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny a úroky, ktoré je klient podľa tejto úverovej zmluvy povinný platiť, ak z údajov na líčnej strane nevyplýva inak.

Podľa hlavy 7, § 3 písm. a) ÚZP, klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že sa oneskoril s platením aspoň dvoch po sebe nasledujúcich splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace. Podľa § 6 tejto hlavy ÚZP, v prípade vzniku tejto skutočnosti, ak je jej dôsledkom vznik povinnosti klienta uhradiť spoločnosti celý poskytnutý úver, je klient povinný uhradiť spoločnosti súčasne s úverom aj zmluvnú pokutu vo výške ušlého zisku, čiže čiastku, na ktorú by spoločnosti vznikol z titulu úveru nárok, ak by bol úver riadne splácaný v dohodnutých splátkach.

Podľa ust. § 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii platného a účinného v čase uzavretia zmluvy, t.j. ku dňu 20.12.2007 (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Podľa odseku 2 cit. zákonného ustanovenia, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 4 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Podľa odseku 2 cit. zákonného ustanovenia, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f), meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad. Podľa odseku 3 cit. zákonného ustanovenia, zmluva ďalej obsahuje a) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6, b) sankcie za porušenie zmluvy, c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenku alebo šek, d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy, e) práva spotrebiteľa podľa § 7.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka platného a účinného v čase uzavretia zmluvy, t.j. ku dňu 20.12.2007, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Podľa odseku 2 cit. zákonného ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa odseku 3 cit. zákonného ustanovenia, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je povinný podľa tohto zákona platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh žalobcu zo dňa 3.11.2011, čo do istiny vo výške 255,20 eur, je dôvodný. Medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá zmluva o úvere, ktorú žalovaný podpísal ako fyzická osoba - spotrebiteľ, nakoľko o úver nežiadal v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Uvedené vyplynulo aj z tej skutočnosti, že zmluvu podpísal nie ako fyzická osoba živnostník, ale ako fyzická osoba s uvedením trvalého pobytu, rodného čísla, čísla občianskeho preukazu. Súd mal za to, že na základe uzavretej zmluvy o úvere medzi žalobcom a žalovaným, bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver. Preto súd posudzoval zmluvu o úvere podľa vyššie citovaných ustanovení Zákona o spotrebiteľských úveroch. Zmluva o úvere obsahovala všetky predpísané náležitosti. Na základe predmetnej zmluvy žalobca poskytol žalovanému úver na nákup tovaru vo výške 464,68 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných 25-tich mesačných

splátkach vo výške 23,20 eur, s dátumom prvej splátky dňa 20.1.2008. Nakoľko žalovaný nesplácal úver podľa dohodnutého splátkového kalendára, žalobca mu výzvou zo dňa 23.7.2009 oznámil zosplatenie celého úveru a výšku dlžnej sumy 255,20 eur (ktorá pozostávala z nesplatenej časti úveru a zmluvnej pokuty), na zaplatenie ktorej žalovaného vyzval v lehote 15 dní odo dňa spísania výzvy. Keďže zo strany žalovaného došlo len k minimálnemu čiastkovému plneniu vo výške 0,01 eur, súd priznal žalobcovi nárok na zaplatenie zostávajúcej dlžnej sumy vo výške 255,20 eur v plnej výške. Okrem zaplatenia sumy vo výške 255,20 eur si žalobca uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 0,024 % denne z tejto sumy od 24.7.2009 do zaplatenia. Výška úroku z omeškania bola uplatnená v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami § 517 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., a preto súd aj v časti uplatneného úroku z omeškania žalobcovi vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal náhradu trov konania vo výške 16,50 eur z titulu zaplateného súdneho poplatku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon rozhodnutia.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.