

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4To/86/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423010152
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4423010152.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a Mgr. Ľubomíry Podmaníkovej, v trestnej veci obžalovaného A. B., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného A. B. proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 18.05.2023, sp. zn. 3T/14/2023, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 26. októbra 2023, takto

rozhodol:

Podľa § 321 odsek 1 písmeno f/, odsek 2 Trestného poriadku s a z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o náhrade škody.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku a § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX v Zlatých Moravciach, trvale bytom B. XXX, naposledy bytom C. X ukladá povinnosť nahradiť poškodenému D. E., nar. XX.XX.XXXX v F., bytom F., G. XXX/XX škodu vo výške 1.056,14 eur.

odôvodnenie:

Samosudca Okresného súdu Nové Zámky (ďalej len „súd prvého stupňa“) rozsudkom zo dňa 18.05.2023, sp. zn. 3T/14/2023 (ďalej len „napadnutý rozsudok“) uznal obžalovaného A. B. (ďalej len „obžalovaný“) vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že „vo večerných hodinách v čase od XX.XX H. do XX.XX hod. v dňoch XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX a XX.XX.XXXX vo D. I., časť J. K. L. X okres F. M., vošiel cez záhradu do obydľia, kde v tom čase býval, na mieste, kde nie je plot, na neobývaný pozemok patriaci poškodenému D. E., nar. X.X.XXXX, trvale bytom F. - N., G. XXX/XX, kde prišiel k tam nachádzajúcej sa plechovej garáži - skladu, kde prvotne uvoľnil skrutky, ktoré držali plech na konštrukcii, a to konkrétne na dverách garáže, pričom keď ich odskrutkoval, tak odtiahol plech a cez vzniknutý otvor vošiel dnu do garáže, kde následne, postupne v daných dňoch odčerpával hadicou do bandasky naftu z tam nachádzajúceho sa IBC kontajnera, v celkovom objeme 570 litrov, ktorú takto po tieto dni odniesol preč a použil, pričom z uvedeného skladu tiež odcudzil poškodenému D. E. v daných dňoch aj kalové čerpadlo s nožom značky E. B. O. - XX P., ponorné čerpadlo s plavákom do studne značky Q. E. X-XXX R. S. s káblom o dĺžke 40 m, čerpadlo na čerpanie B. benzínu, nafta, značky J. 14 mm O. , bandasku na B. 40 l, pričom týmto konaním spôsobil poškodenému D. E. škodu na majetku vo výške 1.014,00 eur a tiež spôsobil škodu na majetku poškodenému D. E., poškodením, rozrezaním 11-metrovej hadice 1 palca a poškodením, vyhnutím plechu na sklade v celkovej výške 54,50 eur.“

Za tento trestný čin uložil súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom obžalovanému podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona, zistiť priťažujúce okolnosti podľa § 37 písmeno h/, písmeno m/ Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona a § 41 odsek 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, na výkon ktorého ho zaradil do ústavu so

stredným stupňom stráženia podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona. Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd prvého stupňa zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nitra, spisová značka 21T/34/2021-84, ktorý bol vydaný 10.5.2021 a obvinenému doručený dňa 18.5.2021, právoplatný dňa 16.7.2021 v spojení s uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/34/2021 zo dňa 31.5.2021, právoplatným 16.7.2021, výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/11/2021 zo dňa 17.3.2021, obvinenému doručený 20.4.2021 a právoplatný dňa 29.4.2021 a zároveň aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému D. E. škodu vo výške 1.068,50 Eur.

Proti tomuto rozsudku podal ihneď po jeho vyhlásení, teda včas, odvolanie obžalovaný, a to proti výroku o treste a náhrade škody, ktoré do dňa konania verejného zasadnutia neodôvodnil.

Verejné zasadnutie odvolacieho súdu sa vykonalo v neprítomnosti obžalovaného vzhľadom na splnené zákonné podmienky ustanovenia § 293 odsek 5 Trestného poriadku. Upovedomenie o verejnom zasadnutí mu bolo doručené fikciou podľa § 66 odsek 3 Trestného poriadku, kedy deň 06.10.2023 bol považovaný za deň doručenia, t.j. tretí pracovný deň odo dňa 03.10.2023 - dňa uloženia zásielky.

Zástupkyňa krajského prokurátora sa na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu uviedla, že odvolanie obžalovaného, ktoré smeruje do výroku o uloženom treste nepovažuje za dôvodné. Rozsudok Okresného súdu Nové Zámky považuje za zákonný a správny aj v napadnutom výroku o uloženom treste, ktorý nie je možné považovať za neprimerane prísny. Výrok o náhrade škody však nepovažuje za správny, a v tomto smere považuje odvolanie obžalovaného za dôvodné, pretože škoda bola poškodenému v podstate sčasti uhradená vrátením vecí. Navrhla krajskému súdu zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o náhrade škody a rozhodnúť tak, že tento výrok sám upraví v súlade s nárokom uplatneným poškodeným.

Podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 odsek 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 odsek 3 Trestného poriadku, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania niektorého z dôvodov uvedených v podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku.

Odvolací súd pri preskúmaní správnosti postupu prípravného konania z predloženého dôkazového materiálu zistil, že v tomto konaní bol zadovážený dostatok dôkazov, ktorými boli objasnené všetky základné skutočnosti dôležité pre trestné stíhanie uvedené v ustanovení § 119 odsek 1 Trestného poriadku, ktoré súd prvého stupňa potreboval pre svoje rozhodnutie. Pri vykonávaní dôkazov orgány činné v tomto konaní postupovali podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku.

Súd prvého stupňa na hlavnom pojednávaní pri vykonávaní dôkazov postupoval podľa ustanovení Trestného poriadku upravujúcich spôsob vykonávania dôkazov v trestnom konaní, pričom sa nedopustil žiadnych podstatných chýb v zmysle § 321 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku.

Svoje rozhodnutie súd prvého stupňa primerane odôvodnil tak, ako mu to ukladajú príslušné ustanovenia Trestného poriadku, keď uviedol, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Stručne a jasne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané a o ktoré dôkazy oprel skutkové zistenia. Z odôvodnenia rozsudku je tiež zrejmé, ako sa okresný súd vyrovnal s obhajobou obžalovaného a akými právnymi úvahami sa spravoval pri posudzovaní jeho konania v otázke viny a pri ukladaní trestu.

Pokiaľ ide o skutkové zistenia vyjadrené v skutkovej vete napadnutého rozsudku, aj odvolací súd sa stotožňuje s úvahou súdu prvého stupňa, že vykonaným dokazovaním je bez dôvodných pochybností preukázané, že skutku sa dopustil obžalovaný konaním popísaným v skutkovej vete napadnutého rozsudku. Medzi konaním obžalovaného a vzniknutým následkom existuje príčinná súvislosť. Odvolací súd sa taktiež stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa o preukázaní zavinenia obžalovaného, poukazujúc pritom na vyhlásenie obžalovaného a v nadväznosti na zabezpečené dôkazy v prípravnom konaní, ktoré zodpovedajú ustanoveniu § 2 odsek 12 Trestného poriadku, a ktoré bez dôvodných pochybností preukazujú, že skutok spáchal obžalovaný. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný urobil

vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku a súd jeho vyhlásenie prijal, nevykonal dokazovanie ohľadom viny, ale len ohľadom trestu a náhrady škody.

Súd prvého stupňa preto nepochybil, keď konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona a to z dôvodov uvedených v právnej vete napadnutého rozsudku.

Rovnako po preskúmaní výroku o treste odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa správne pri ukladaní trestu aplikoval kritériá ustanovenia § 34 Trestného zákona, keď správne prihliadol na poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, a ukladal obžalovanému súhrnný trest podľa zásad úhrnného trestu, pretože jeho súčasné odsúdenie bolo vo vzájomnom súbehu s predchádzajúcimi odsúdeniami (21T/34/2021 a 1T/11/2021), čo súd I. stupňa správne vyhodnotil pri ukladaní trestu a správne prihliadol aj na skutočnosť, že uvedených konaní sa obžalovaný dopúšťal v krátkom časovom slede.

Odvolací súd rovnako ako súd I. stupňa dospel preto k záveru, že iba uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody obžalovanému zodpovedá všetkým kritériám ustanoveným pre ukládanie trestu v § 34 odsek 4 Trestného zákona a je spôsobilý na dosiahnutie účelu trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona, a to tak v oblasti individuálnej, ako aj v oblasti generálnej prevencie, teda zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tak, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život, súčasne aj iných odradí od páchania trestných činov a zároveň dostatočne vyjadrí aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou.

Pokiaľ ide o pochybenie súdu prvého stupňa, toto odvolací súd konštatoval pri výroku o náhrade škody a napravil tento výrok tak, že obžalovanému uložil povinnosť nahradiť škodu poškodenému vo výške 1.056,14 eur, pretože v takejto výške si ju uplatnil poškodený v prípravnom konaní, teda riadne a včas (do skončenia vyšetrovania), čo plne korešponduje aj s odborným vyjadrením a výpoveďou poškodeného, ako aj uznesením o vrátení vecí zo dňa 15.11.2020, z ktorých dôkazov vyplýva, že poškodenému bola vrátená bandaska s obsahom 40 l nafty. Týmito skutočnosťami sa súd I. stupňa nezaoberal a nekriticky prevzal výšku škody podľa odborného vyjadrenia.

Z vyššie uvedených dôvodov preto krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o náhrade škody podľa § 321 odsek 1 písmeno f/, odsek 2 Trestného poriadku a podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku a § 287 odsek 1 Trestného poriadku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť škodu poškodenému vo výške 1.056,14 eur.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.