

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/68/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812200598
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2012:7812200598.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a. s., so sídlom v Košiciach, Komenského 50, IČO: 36 570 460, proti žalovanej A. M., H.. XX. XX. XXXX, H. C. N. M., A. XXX, v konaní zastúpená ustanovenou opatrovníčkou Z.. E. A., zamestnankyňou tunajšieho súdu, o zaplatenie 84,36 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 84,36 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 75,43 Eur od 16. 05. 2009 do zaplatenia, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je povinná nahradiť trovy konania žalobcovi vo výške 16,50 Eur, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 84,36 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 75,43 Eur, za čas od 16. 05. 2009 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca poskytoval žalovanej služby vo forme dodávky vody, na odbernom mieste M., A. XXX, na základe zmluvy č. 2310/2006, v zmysle zák. č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách. Poskytnuté služby žalobca vyfakturoval žalovanej na základe faktúry č. 2112280543 v sume 2.272,40 Sk (75,43 Eur) a penalizačnej faktúry č. 8200002450 v sume 269,03 Sk (8,93 Eur).

Tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz sp. zn. 16Ro/8/2012 - 9 zo dňa 23. 01. 2012, ktorý bol zrušený uznesením sp. zn. 16Ro/8/2012 - 40 zo dňa 29. 03. 2012, pre nemožnosť jeho doručenia žalovanej do vlastných rúk.

Keďže miesto pobytu žalovanej súdu nie je známe, súd uznesením sp. zn. 12C/68/2012 - 49 zo dňa 04. 05. 2012 ustanovil žalovanej opatrovníka v osobe zamestnanca tunajšieho súdu na zastupovanie v konaní, v zmysle ust. § 29 ods. 2,6 O. s. p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca písomne navrhol, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Písomne oznámil, že na podanej žalobe v celom rozsahu trvá, s poukazom na pripojené listinné dôkazy.

Opatrovníčka žalovaného na základe pripojených listín v spise akceptovala stav vyplývajúci z listinných dôkazov, nenavrhol doplnenie dokazovania, navrhol, aby súd vo veci rozhodol na základe výsledkov dokazovania.

Zo zmluvy č. 2310/2006, uzavretej dňa 03. 11. 2006, bolo zistené, že žalobca uzavrel so žalovanou zmluvu na dobu neurčitú, predmetom ktorej bola dodávka pitnej vody z verejného vodovodu, odvádzanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie, odvádzanie z povrchového odtoku verejnou kanalizáciou. Odberným miestom bola M., A. XXX. V zmysle čl. 3, bod 3.1., žalovaná bola povinná ako kupujúca uhrádzať vodné a stočné, pričom cena za odber vody a odvádzanie odpadových vôd bola určená Úradom pre reguláciu sieťových odvetví.

Z pripojených faktúr súd zistil, že faktúrou č. 2112280543 na sumu 2.272,40 Sk (75,43 Eur) zo dňa 29. 04. 2009, splatnou k 15. 05. 2009, fakturoval žalobca žalovanej vodné v uvedenej sume, za obdobie od 15. 05. 2008 do 26. 04. 2009. Odberným miestom bola M., A. Č.. XXX. Faktúrou č. 8200002450, zo dňa 18. 04. 2011, splatnou k 17. 08. 2009, fakturoval žalobca žalovanej úroky z omeškania za obdobie od 01. 07. 2008 do 26. 01. 2009, v celkovej výške 269,03 Sk (8,93 Eur).

Podľa ust. § 28 ods. 1 Zákona č. 422/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, konečný spotrebiteľ vody (ďalej len "konečný spotrebiteľ") je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá odoberá vodu na účely konečnej spotreby vody z verejného vodovodu alebo od odberateľa vody (§ 4 ods. 3).

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku.

Podľa odseku 9 uvedeného ustanovenia, vodné je platba za dodanú pitnú vodu, ktorú tvorí súčin ceny za 1 m³ vyrobenej a dodanej pitnej vody verejným vodovodom podľa osobitného predpisu a množstva odobratej pitnej vody.

Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že žalovaná bola odberateľkou pitnej vody na odbernom mieste M., A. XXX. Bolo povinnosťou žalovanej vykonať úhrady na základe doručenej faktúry, v ktorej žalobca riadne uviedol prepočet vodného za fakturované obdobie od 15. 05. 2008 do 26. 04. 2009, ktorý predstavoval výšku 75,43 Eur. Keďže žalovaná v lehote splatnosti nezaplatila fakturovanú sumu, dostala sa do omeškania so zaplatením, a to prvým dňom po uplynutí lehoty splatnosti faktúry za dodávku vodného.

V zmysle ust. § 588 Občianskeho zákonníka (OZ), z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

V danom prípade sa súd tento záväzkový vzťah posudzoval ako spotrebiteľský vzťah, založený na základe kúpnej zmluvy, ktorou je zmluva č. 2310/2006 o dodávke vody a odvádzaní odpadových vôd. Keďže žalovaná odoberala pitnú vodu na označenom odbernom mieste, bolo jej povinnosťou, pokiaľ jej boli poskytnuté dodávky vody, vykonať úhrady v zmysle vykonanej fakturácie.

Žalovaná sa preukázateľne dostala do omeškania so zaplatením peňažného dlhu podľa ust. § 517 ods. 1,2 OZ, pričom prvým dňom omeškania bol deň po uplynutí lehoty splatnosti faktúry č. 2112280543 v sume 2.272,40 Sk (75,43 Eur), to znamená deň 16. 05. 2009. K uvedenému dňu sa úrok z omeškania riadil ust. § 3 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z., ktorý bol účinný v deň omeškania. V zmysle uvedeného ustanovenia výška úroku z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ECB) platná k prvému dňu omeškania. Základná úroková sadzba ECB ku

dňa 16. 05. 2009 predstavovala výšku 1 %, ku ktorej bolo pripočítaných 8 percentuálnych bodov, spolu výška omeškania priznaná súdom predstavovala 9 % ročne z dlžnej sumy.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca sa dôvodne domáhal zaplatenia dlžnej sumy vrátane priznaného zákonného úroku z omeškania, preto žalobe vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V danom prípade mal vo veci úspech žalobca, z toho dôvodu mu súd priznal náhradu trov konania v sume 16,50 Eur, ako náhradu zaplateného súdneho poplatku z návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.