

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 15C/42/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7211223837  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Viera Obermanová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2012:7211223837.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Vierou Obermanovou v právnej veci žalobcu L. T. T., E..L., , L. L. Y. W. XX/a, F., K.: XX XXX XXX proti žalovanej Y. Č., W.. X.X.XXXX, F. Ž. XX, V., zast. opatrovníčkou E. W., zamestnankyňou Okresného súdu Košice II, v konaní o zaplatenie 179,85 eur s prísl., takto

### **r o z h o d o l :**

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu 179,85 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 131,65 eur od 8.6.2010 do zaplatenia, zo sumy 48,20 eur od 16.12.2010 do zaplatenia a trovy konania za súdny poplatok vo výške 16,50 eur, všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. R. Š., E. U. F., trovy právneho zastúpenia vo výške 61,60 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Žalobca sa domáhal podanou žalobou zaplatenia istiny 179,85 eur s prísl. titulom nedoplatku za odber zemného plynu na základe zmluvy o dodávke plynu.

Žalovaná sa zdržiava na neznámom mieste, preto jej súd ustanovil na zastupovanie v konaní opatrovníčku v osobe zamestnankyne súdu E. W.. Opatrovníčka dňa 21.3.2012 prejavila súhlas s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania. Žalobca v podaní doručenom súdu 7.5.2012 taktiež prejavil súhlas s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 115a O.s.p.

Podľa ust. § 115a O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci

rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Súd vo veci konal bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 115a O.s.p. a rozhodol vo veci na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, po zistení tohto skutkového stavu:

Zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania vznikol dňa 20.10.2008 podpisom Zmluvy o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti na odberné miesto Železiarská 60, Košice-Šaca.

Žalobca vyúčtoval žalovanej odber zemného plynu, a to vyúčtovacou faktúrou č. 7443034858 sumu 131,65 eur za obdobie 12.11.2009 - 18.5.2010 so splatnosťou 7.6.2010, vyúčtovacou faktúrou č. 7411828620 sumu 48,20 eur za obdobie 19.5.2010 - 28.7.2010 so splatnosťou 15.12.2010, faktúrou č. 3110002329 sumu 1,20 eur so splatnosťou 19.7.2010, ktoré ale odporkyňa v lehote ich splatnosti neuhradila.

Žiadosťou o zmenu odberateľa na odbernom mieste zo dňa 28.7.2010 požiadala žalovaná žalobcu o zmenu odberateľa plynu na odbernom mieste Ž. XX, V.-Š., A. Ž. W.a osobu Y. V., W.. X.X.XXXX, F. U. K. XX.

Žalobca upomienkou z 12.7.2010 vyzval žalovanú na úhradu pohľadávok v lehote 15 dní od vystavenia upomienky, ale bezúspešne.

Podľa ust. § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa ust. § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ust. § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ust. § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa ust. § 20 ods. 1 písm. a) vyhl. 656/2004 Z.z. o energetike odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny.

Podľa ust. § 49 ods. 2 cit. zákona oprávnený odberateľ plynu je povinný a) podieľať sa na úhrade oprávnených nákladov prevádzkovateľa prepravnej siete alebo prevádzkovateľa distribučnej siete, ktoré sú spojené s pripojením odberného plynového zariadenia k sieti, b) umožniť prevádzkovateľovi prepravnej siete alebo prevádzkovateľovi distribučnej siete

montáž určeného meradla vrátane telemetrického zariadenia na prenos údajov a umožniť prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete prístup k určenému meradlu a k telemetrickému zariadeniu, c) poskytnúť potrebné údaje dodávateľovi plynu na prípravu alebo uzatvorenie zmluvy o dodávke plynu, d) udržiavať odberné plynové zariadenie v zodpovedajúcom technickom stave, e) dodržiavať rovnováhu medzi množstvom plynu vstupujúcim do siete a množstvom plynu súčasne vystupujúcim zo siete, ktorej je užívateľom.

Podľa ust. § 4 ods. 1 vyhl. Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 265/1999 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o podmienkach pripojenia, dodávok a merania plynu odberateľom kategórie domácnosť, je odberateľ odoberajúci plyn pre svoju vlastnú spotrebu, nie však na podnikateľské účely.

Podľa ust. § 4 ods. 2 cit. vyhlášky za odberné miesto sa považuje odberné plynové zariadenie používané jedným odberateľom, do ktorého sa uskutočňuje dodávka plynu z verejného rozvodu plynu meraná jedným meradlom. V prípade pochybností určí odberné miesto dodávateľ.

Podľa ust. § 4 ods. 4 cit. vyhlášky odber plynu meria a účtuje dodávateľ na základe údajov meradla. Odpočet a vyúčtovanie odberu plynu vykonáva dodávateľ najmenej jedenkrát ročne.

Podľa ust. § 4 ods. 5 cit. vyhlášky, odberateľ platí v priebehu roka mesačne preddavok určený podľa priemernej mesačnej spotreby plynu.

Vykonaným dokazovaním súd považoval za preukázané, že žalovaná odoberala v zúčtovacích obdobiach 12.11.2009 - 18.5.2010 a 19.5.2010 - 28.7.2010 od žalobcu ako dodávateľa zemný plyn, dodávky ktorého jej boli vyúčtované faktúrami č. 7443034858 v sume 131,65 eur a fa. č. 7411828620 v sume 48,20 eur, z ktorých sumu vo výške 179,85 eur žalovaná neuhradila, preto ju súd zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy.

Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak dlžník je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ktoré sa vypočítajú podľa §3 nariadenia vlády 87/1995 Z.z. Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalovaná sa dostala do omeškania s platbou za dodávku zemného plynu, keď nezaplatila vyúčtovanú cenu v lehote splatnosti predmetných faktúr. Súd preto žalobcovi priznal aj zákonný úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžných súm odo dňa nasledujúceho po splatnosti každej z faktúr až do zaplatenia tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. Nakoľko žalobca mal vo veci plný úspech, súd mu priznal účelne vynaložené trovy konania, vo výške 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok za žalobu a trovy právneho zastúpenia vo výške 61,60 eur, za zastúpenie žalobcu advokátom JUDr. R. Š. , za 2 úkony právnej služby (prevzatie 15C/42/2012 a príprava zastúpenia , podanie žaloby), jeden úkon po 18,26 eur + režijný paušál 2x po 7,41 eur , k tomu 20% DPH v sume 10,26 eur, podľa §§10 ods. 1,14 ods. 1 písm.a,c ,16 ods. 3 a 18 ods.4 vyhl.č.655/2004 Z.z.

Žalobca si uplatnil aj náhradu v sume 1,20 eur . Nakoľko konanie pred súdom sa začína na návrh, pričom výzva na zaplatenie splatnej pohľadávky nie je podmienkou uplatnenia nároku na súde, v danom prípade nejde o účelné trovy súdneho konania, súd ich preto žalobcovi nepriznal. Neúspešná žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 61,60 eur na účet právneho zástupcu žalobcu, a to v zmysle ust. § 149 ods. 1 O.s.p.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V Košiciach dňa 23.5.2012

Za správnosť vyhotovenia  
Mária Dirová sudkyňa

JUDr. Viera Obermanová