

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/135/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6111224398
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2012:6111224398.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v právnej veci navrhovateľov 1/ A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. K., Z. č. X a 2/ T. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. K., Viestova č. 7, obaja zastúpení JUDr. Danielou Bacíkovou, advokátkou, Banská Bystrica, Skuteckého č. 12, proti odporcovi Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov Z. X-X. K., so sídlom K., Z. č. XXXX/X - 7, IČO: 35 983 604, o určenie neplatnosti uznesenia, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13C/199/2011-46 zo dňa 23. 03. 2011, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým uložil odporcovi povinnosť nahradiť navrhovateľovi v rade 1/ trovy právneho zastúpenia vo výške 148,49 EUR na účet právnej zástupkyne v lehote 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia, vo výroku o povinnosti odporcu nahradiť navrhovateľovi v rade 2/ trovy právneho zastúpenia vo výške 148,49 EUR na účet právnej zástupkyne v lehote 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia a vo výroku o povinnosti odporcu nahradiť navrhovateľom v rade 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne sumu 6,63 EUR v lehote 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia, p o t v r d z u j e.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľom 1/ a 2/ trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov ich právneho zastúpenia spolu v sume 53,52 eur na účet ich splnomocnenej advokátky JUDr. Daniely Bacíkovej, na účet vedený v Tatrabanke, a. s., č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS:XXXXXXXX, do troch dní.

odôvodnenie:

Okresný súd uznesením č. k. 13C/199/2011-46 zo dňa 23. 03. 2011 prvým výrokom konanie zastavil a druhým výrokom uložil odporcovi povinnosť nahradiť navrhovateľovi 1/ trovy právneho zastúpenia vo výške 148,49 EUR na účet právnej zástupkyne v lehote 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia, tretím výrokom uložil odporcovi povinnosť nahradiť navrhovateľovi 2/ trovy právneho zastúpenia vo výške 148,49 EUR na účet právnej zástupkyne v lehote 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia, štvrtým výrokom uložil odporcovi povinnosť nahradiť navrhovateľom spoločne a nerozdielne trovy konania pozostávajúce z nevrátenej časti zaplateného súdneho poplatku vo výške 6,63 EUR v lehote 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia a piatym výrokom vrátil navrhovateľom spoločne a nerozdielne súdny poplatok vo výške 92,87 EUR prostredníctvom Daňového úradu Banská Bystrica.

Rozhodnutie súd odôvodnil tým, že návrhom doručeným 24. 10. 2011 sa navrhovatelia domáhali práva prehlasovaného vlastníka podľa § 14 ods. 4 zák. č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov s tým, aby súd určil, že uznesenie prijaté na zasadnutí odporcu dňa 11. 10. 2011 o výstavbe balkónov o hĺbke 1,5 m je voči navrhovateľom neúčinné. Podaním z 24. 02. 2012 navrhovatelia zobrali návrh späť z dôvodu, že na zasadnutí odporcu dňa 15. 02. 2012 bolo uznesením č. 4 zrušené uznesenie č. 3 z 11. 10. 2011. Náhradu trov uplatnili s odôvodnením, že v prípade nepodania žaloby by stratili nárok na súdnu ochranu. O trovách konania okresný súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta druhá OSP, pretože k späťvzatiu návrhu došlo pre správanie odporcu

Trovy navrhovateľov pozostávajú z tej časti zaplateného súdneho poplatku, ktorá nebude vrátená. Trovy právneho zastúpenia pozostávali z o polovicu zníženej odmeny za dva úkony právnej služby pri spoločnom zastúpení - prevzatie zastúpenia a vypracovanie návrhu, paušálnej sumy náhrad a 20 % DPH.

Proti výrokom, ktorými bola odporcovi uložená povinnosť nahradiť trovy konania podal odporca v zákonnej 15 dňovej lehote odvolanie. Navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie okresného súdu vo výrokoch 2, 3 a 4 zmenil a navrhovateľom náhradu trov nepriznal alebo aby vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. Namietal dôvody priznania náhrady trov konania s odôvodnením, že odporca už 04. 10. 2009 prijal uznesenie č. 7, zo znenia ktorého bolo jasné, že uvažoval o zväčšení balkónov, prípadne o ich oprave, a navrhovatelia s tým súhlasili. Osobne tiež podpísali 30. 08. 2010 splnomocnenie pre predsedu odporcu, aby zastupoval a konal v mene odporcu o výstavbe balkónov. Navrhovatelia tiež súhlasili s úverom na obnovu bytového domu, pričom sa rátalo s výstavbou balkónov. Navrhovatelia uvedené predchádzajúce rozhodnutia nenapadli, s týmito súhlasili.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že odporca sám zrušil sporné uznesenie, čím došlo k mimosúdnej vyriešeniu veci a zanikol dôvod na pokračovanie v súdnom konaní. Konštatovanie odporcu, že navrhovatelia pred prijatím sporného uznesenia mali vedomosť o plánovaných stavebných zmenách, je bezpredmetné a nesúvisí s predmetom konania. Navrhli rozhodnutie okresného súdu v napadnutej časti potvrdiť a priznať im náhradu trov, odvolacieho konania.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, odvolanie prejednal v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 OSP a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods.1, 2 OSP napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdil.

Podľa § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V posudzovanej veci súd konanie zastavil, pretože odporca po začatí konania zrušil sporné uznesenie, ktorého neúčinnosti sa domáhali navrhovatelia. Skutkové okolnosti veci sú vymedzené žalobným návrhom a predmetom konania nebolo posudzovanie skutočností, ktoré v tomto konaní nechceli alebo nemohli navrhovatelia napadnúť žalobou podľa § 14 ods. 4 zák. č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov. Pre úplnosť odvolací súd uvádza, že predchádzajúce rozhodnutia odporcu, na ktoré poukázal v odvolaní, nie sú obsahovo totožné s uznesením č. 3, ktorým sa odhlasovala výstavba balkónov o hĺbke 1,5 m, ale schvaľovalo zámer na zateplenie bytového domu a opravu/zväčšenie balkónov (č. l. 52).

Okresný súd rozhodol o povinnosti odporcu nahradiť trovy konania v súlade s procesným stavom, a preto krajský súd odvolaním napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania krajský súd rozhodol podľa §151 ods. 1 OSP tak, že odporcu, ktorý nebol v odvolacom konaní úspešný, zaviazal na náhradu trov právneho zastúpenia JUDr. Bacíkovej za jeden úkon právnej služby, vyjadrenie k odvolaniu proti rozhodnutiu, ktoré nie je vo veci samej, v zmysle § 14 ods. 3 písm. b) v spojení s § 13 ods. 2 a § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2005 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Jeden úkon právnej služby má hodnotu polovice zo sumy 58,69 EUR, ktorá vzhľadom na spoločné zastúpenie oboch navrhovateľov bola krátená o jednu polovicu, t. j. na sumu 14,67 EUR. K úkonu patrí paušálna suma náhrad 7,63 EUR a 20 % DPH 4,46 EUR. Za každého navrhovateľa patrí advokátke odmena vo výške 26,76 EUR, spolu 53,52 EUR, ktorú sumu je odporca povinný uhradiť na účet právnej zástupkyne.

Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.