

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 11T/118/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923010569
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6923010569.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. októbra 2023, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: A. B. D. E. F. G. B. H. , nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., B. E. XXX, I. J. K., t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica,

je vinný, že

- dňa 04.03.2023 v čase okolo 15.02 hod. v prevádzke Tesco Supermarket na ulici C. L. XXX M. C. z predajných priestorov odcudzil 1 ks fľaše Jägermeister, a to tak, že si ju vložil za bundu a takto prešiel cez pokladne bez zaplattenia, čím pre spoločnosť Tesco Stores SR, a.s., Cesta na Senec 2, 821 04 Bratislava, IČO: 31321828 spôsobil škodu vo výške 18,99 eur,
- dňa 16.03.2023 v čase okolo 07.55 hod. v prevádzke Tesco Supermarket na ulici C. L. XXX M. C., z mäsového regálu odcudzil 1 ks salámy 400 g, a to tak, že si ju vložil za bundu a takto prešiel cez pokladne bez zaplattenia, čím pre spoločnosť Tesco Stores SR, a.s., Cesta na Senec 2, 821 04 Bratislava, IČO: 31321828 spôsobil škodu vo výške 6,99 eur,
- dňa 26.03.2023 v čase okolo 08.07 hod. v prevádzke Tesco Supermarket na ulici C. L. XXX M. C. z predajných priestorov odcudzil 1 ks AXE ICE 15ml a 1 ks Old Spice Spray 150 ml, a to tak, že si tovar vložil za bundu a takto prešiel cez pokladne bez zaplattenia, čím pre spoločnosť Tesco Stores SR, a.s., Cesta na Senec 2, 821 04 Bratislava, IČO: 31321828, spôsobil škodu vo výške spolu 9,20 eur, pričom takéhoto konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 16.02.2023 mu bola hliadkou Obvodného oddelenia PZ Hnúšťa uložená bloková pokuta nezaplattená na mieste, ev. číslo A2200257099, právoplatná dňom 16.02.2023 vo výške 10 eur, za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, a to za drobnú krádež v Tesco Supermarket Hnúšťa dňa 16.02.2023,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

t ý m s p á c h a l

pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. g/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 122 odsek 10 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona samosudca obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovaný je p o v i n ň ý zaplatiť poškodenej strane TESCO STORES SR, a.s., so sídlom Bratislava – mestská časť Ružinov, Cesta na Senec 2, Bratislava, IČO: 31321828, náhradu škody vo výške 35,18 eur.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona samosudca obžalovanému u k l a d á ochranné protitoxikomanické a protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobotě podal dňa 11.09.2023 pod č. konania 2Pv/222/23/6609-29 na Okresný súd Rimavská Sobotá obžalobu na obvineného A. B., nar. XX.XX.XXXX, pre pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v obžalobe a v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozsudku.

Po podaní obžaloby bola vec pôvodne rozhodnutá trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobotá, sp.zn. 11T/118/2023 zo dňa 27.09.2023, ktorým bol obvinený A. B. uznaný vinným zo spáchania žalovaného pokračujúceho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Ďalej mu bola uložená povinnosť zaplatiť poškodenej strane náhradu škody vo výške 35,18 eur a bolo mu tiež uložené ochranné protitoxikomanické a protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Proti tomuto trestnému rozkazu podal obvinený prostredníctvom svojho obhajcu v zákonnej lehote odpor, pretože považoval uložený trest za neprimerane prísny.

Po prednese obžaloby na hlavnom pojednávaní obhajca obžalovaného v stanovisku k obžalobe uviedol len toľko, že súhlasí so skutkovým stavom, ako aj s právnou kvalifikáciou skutku.

Obžalovaný A. B. po zákonom poučení na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo skutkov, spáchanie ktorých mu je kladené za vinu v podanej obžalobe a dodal, že ľutuje svoju trestnú činnosť a že sa už ďalšej trestnej činnosti nedopustí.

Samosudca následne obžalovanému po jeho vyhlásení o tom, že sa cíti byť vinný, položil otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku, a to podľa:

písm. c/ - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

písm. d/ - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol radiť o spôsobe obhajoby,

písm. f/ - či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

písm. g/ - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,

písm. h/ - či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Obžalovaný na položené otázky odpovedal „áno“.

Následne samosudca podľa § 257 ods. 6 Tr. poriadku zistil stanovisko prokurátora k vyhláseniu obžalovaného, pričom prokurátor uviedol, že nemá námietky voči tomu, aby bolo vyhlásenie obžalovaného o vine prijaté.

Na uvedenom základe samosudca podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutkov, kladených mu v podanej obžalobe za vinu.

Zároveň samosudca podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku rozhodol, že vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného vykoná dokazovanie v obmedzenom rozsahu, a to len vo výroku o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení.

Podľa § 269 Tr. poriadku bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie prečítaním nasledovných listinných dôkazov: výpis z evidencie priestupkov z čl. 150, odpis registra trestov z čl. 151, správa Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica z čl. 147, závery znaleckého posudku č. 104/2023 znalca N. K. z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, pokladničné doklady z čl. 106 až 108, zápisnica o výsluchu splnomocnenkyne poškodenej strany z čl. 72 až 77 a po takto vykonanom dokazovaní bol zistený tento skutkový stav a samosudca dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Na základe prijatého vyhlásenia obžalovaného o tom, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutkov, ktoré sú mu kladené za vinu, ako aj z dokazovania, ktoré bolo v predmetnej trestnej veci vykonané v prípravnom konaní mal samosudca bez akýchkoľvek pochyb za preukázané, že obžalovaný A. B. v dňoch 04.03.2023 v čase okolo 15.02 h, 16.03.2023 v čase okolo 07.50 h a 26.03.2023 v čase okolo 08.07 h v prevádzke Tesco supermarket na ulici C. L. XXX M. C. v bodoch 1/ až 3/ odcudzil z predajných priestorov tovar špecifikovaný v jednotlivých skutkoch, a to tým spôsobom, že si ho vložil za bundu a takto prešiel cez pokladňu bez zaplatenia, teda v bodoch 1/ až 3/ si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takéhoto konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, keďže tohto konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 16.02.2023 mu bola hliadkou Obvodného oddelenia PZ Hnúšťa uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste, ev. číslo A2200257099, právoplatná dňom 16.02.2023 vo výške 10 eur, za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, a to za drobnú krádež v Tesco Supermarket Hnúšťa dňa 16.02.2023.

Uvedené konanie bolo preto samosudcom následne právne kvalifikované a obžalovaný bol uznaný za vinného zo spáchania pokračujúceho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 122 ods. 10 Tr. zákona.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona, trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Samosudca pri ukladaní trestov obžalovanému vychádzal z vyššie citovaných zásad ukladania trestov a hodnotil zároveň aj pomer zistených poľahčujúcich a príťažujúcich okolností.

Z odpisu registra trestov bolo zistené, že obžalovaný A. B. bol doposiaľ sedemkrát súdom trestaný, naposledy ide o odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 4T/51/2021 zo dňa 26.08.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.08.2021, kde bol uznaný vinným zo spáchania zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona a v tomto prípade bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 15T/30/2020 zo dňa 21.01.2021, právoplatným dňa 21.01.2021, kde mu pre zločin lúpeže podľa 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. d/ Tr. zákona v súbehu so zločinom vydierania

podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov, ktorý vykonal v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia dňa 30.07.2022. Zo zabezpečenej správy o priestupkoch vyplýva, že za obdobie od 17.08.2017 do 07.08.2023 bol postihnutý pre drobné krádeže, pričom dňa 16.02.2023 mu bola hliadkou polície uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste, evidenčné číslo A2200257099, právoplatná dňa 16.02.2023 vo výške 10 eur za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch. Z miesta bydliska je hodnotený len všeobecne a administratívne s tým, že jeho majetkové pomery a spôsob života nie sú pre obec známe. Vzhľadom k tomu, že v predmetnej trestnej veci je obžalovaný A. B. väzobne trestne stíhaný od 09.05.2023, bola zabezpečená aj správa z výkonu väzby. Podľa tejto správy bol do výkonu väzby predvedený dňa 12.05.2023. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, dodržiava poriadok a režim dňa, plní príkazy a nariadenia príslušníkov zboru väzenskej a justičnej stráže, konflikty s inými obvinenými nevyvoláva. Disciplinárne potrestaný ani odmenený nebol.

V prejednávanej veci samosudca u obžalovaného A. B. zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, že už bol za trestný čin odsúdený. V tomto prípade tak bolo možné obžalovanému uložiť za spáchaný pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, trest odňatia slobody v trvaní až na 2 roky.

S prihliadnutím na trestnú minulosť obžalovaného možno konštatovať, že ide o osobu, ktorá pácha rôznorodú trestnú činnosť, avšak najmä majetkovú, pričom tejto trestnej činnosti sa dopúšťal už ako mladistvý páchatel' a v dvoch prípadoch mu už boli pre jeho trestnú činnosť ukladané aj nepodmienečné tresty odňatia slobody. Naposledy mu bol uložený nepodmienečný trest vo veci Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 15T/30/2020, a to pre zločin lúpeže a vydierania, ktorý vykonal dňa 30.07.2022.

Z týchto dôvodov podľa názoru samosudcu iným ako nepodmienečným trestom odňatia slobody nebude možné zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchaním jeho ďalšej trestnej činnosti a zároveň len takýmto trestom ho možno viesť k tomu, aby v ďalšom viedol riadny život, tak ako to na hlavnom pojednávaní sľúbil.

Z uvedených dôvodov mu bol preto podľa § 212 ods. 1 Tr. poriadku s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, uložený trest odňatia slobody v polovici trestnej sadzby, a to konkrétne v trvaní 12 mesiacov, pre výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Na základe záverov znaleckého posudku č. 104/2023 znalca N. N. K. bolo obžalovanému uložené podľa § 73 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona aj ochranné protitoxikomanické a protialkoholické liečenie ambulantnou formou, pretože znalec zistil závislosť obžalovaného na viacerých psychoaktívnych látkach, a to najmä alkoholu a kanabinooidov.

Zároveň bola obžalovanému podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku uložená povinnosť aby zaplatil poškodenej strane za odcudzený tovar náhradu škody vo výške 35,18 eur. prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Rimavská Sobota ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku). Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.