

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/164/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4310206260
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4310206260.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu : H.. Ľ. D., F. O. X Š., proti žalovanej : Z. E. Q.. XX.XX.XXXX, U. J. XXXX/X S., o zaplatenie 3. 319, 39 eur, takto

r o z h o d o l :

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 1. 639, 89 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 17.03.2010 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti.

V časti o zaplatenie 438, 45 eur sa konanie z a s t a v u j e .

V r a c i a sa žalobcovi 28 eur zaplatené na súdnom poplatku v kolkoch, prostredníctvom Daňového úradu Nitra.

V časti o zaplatenie 1. 241, 05 eur sa žaloba z a m i e t a .

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca v žalobe podanej 20.05.2010 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 3. 319, 39 eur, ktorá suma predstavuje jeho odmenu za žalovanej poskytnuté právne služby v konaní pred súdom v právnej veci sp. zn. 6C/147/2007. Nakoľko v časti o zaplatenie 438, 45 eur vzal žalobu späť, súd konanie zastavil v tejto časti podľa § 96 ods. 1, 2 O. s. p.

V žalobe a na pojednávaní žalobca uviedol, že žalovanej poskytoval právne služby vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/147/2007 a dohodli sa na paušálnej odmene vo výške 3319, 39 eur (100. 000 Sk). Následne vzal žalobu v časti o zaplatenie 438, 45 eur späť s tým, že žiada priznať odmenu len do výšky tarifnej sadzby odmeny, pričom jednotlivé úkony vyúčtoval v konaní 6C/147/2007. Uviedol, že v konaní 6C postupoval podľa pokynov žalovanej, ktorá pôvodne požadovala zľavu 400. 000 Sk a v priebehu konania rozšíril žalobu na 800. 000 Sk. Prisúdená bola čiastka 300. 000 Sk a v ďalšom konaní už žalovanú nezastupoval. Svoje právne služby jej poskytol kvalitne. Okrem nároku uplatnenom v konaní 6C poskytol žalovanej aj inú právnu službu veci sa síce týkajúcu, ale úkony boli urobené mimo súdneho konania. Išlo o písomnú reklamáciu väd adresovanú predávajúcim, bolo

potrebné odstrániť chyby v kúpnej zmluve, rokovanie s advokátom predávajúcich žalovaných, za ktoré úkony v predavku mu žalovaná zaplatila zálohu 10. 000 Sk.

Žalovaná nepoprela, že sa na žalobcu obrátila v roku 2006, kedy sa jej vyskytli vady na rodinnom dome pre ktoré od predávajúcich žiadala o zľavu z kúpnej ceny. Obrátila sa na advokátsku kanceláriu žalobcu, ktorého splnomocnila na zastupovanie v tejto právnej veci (sp. zn. 6C/147/2007). Pôvodne jej pohľadávka bola skutočne 400. 000 Sk, nakoľko by však

táto suma nepokryla všetky náklady na odstránenie vád, zvýšila žalovanú čiastku na 800. 000 Sk. Žalobcovi dala zálohu 10. 000 Sk dňa 10.08.2006. Vyjadrila nespokojnosť s kvalitou právnych služieb poskytovaných žalobcom. Sama musela zadovážovať rôzne doklady, chodila po úradoch a okrem toho nebola žalobcom priebežne informovaná o stave konania. Napr. nepoznala obsah písomných vyjadrení žalovaných, nevedela o tom, že žalovaní navrhovali odstránenie závad, celý spor sa ťahal vyše štyri roky až napokon vysúdila 300. 000 Sk, ktoré jej stačili len na zaplatenie zmeškaných splátok úveru.

Proti platobnému rozkazu Okresného súdu Levice z 24.05.2010 č. k. 9Ro/141/2010 - 8 podala žalovaná v zákonnej lehote odpor, preto súd nariadil vo veci pojednávanie.

Súd rozhodol v neprítomnosti žalovanej, ktorá vzala termín pojednávania na vedomie a zriekla sa písomného predvolania, neúčast' ospravedlnila. Odročenie pojednávania nežiadala. Vo veci bola vypočutá.

Uznesením z 14.09.2010 č. k. 9C/164/2010 - 24 súd prerušil konanie do právoplatného rozhodnutia o náhrade trov konania vo veci Okresného súdu Levice sp. zn. 6C/147/2007.

Dokazovaním zistil súd tento skutkový stav :

Žalovaná v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/147/2007 splnomocnila na zastupovanie advokátom žalobcu dňa 23.05.2007. Podľa informácie spísanej 23.05.2007 ju mal zastupovať v právnej veci uplatnenia zľavy z kúpnej ceny vo výške 400 000 Sk, žalovaná sa zaviazala zaplatiť žalobcovi paušálnu odmenu vo výške 100 000 Sk za úplné vybavenie veci, za zastupovanie a výdavky. Odhad celkových trov v informácii nie je vyčíslený. V právnej veci zľavy z kúpnej ceny bola žaloba podaná prostredníctvom advokátskej kancelárie žalobcu dňa 27.07.2007 a uplatnená zľava bola vo výške 400 000 Sk. Vec sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/147/2007. V priebehu konania žalovaná prostredníctvom svojho advokáta rozšírila pohľadávku na 800 000 Sk. Rozsudkom Okresného súdu Levice z 05.10.2009 č. k. 6C/147/2007 - 241 súd zaviazal žalovaných na zaplatenie 9. 958, 18 eur a vo zvyšku žalobu zamietol. V tejto časti nadobudol rozsudok právoplatnosť 30.10.2009. V zamietajúcej časti rozsudku podala žalovaná odvolanie a v tejto časti Krajský súd Nitra zrušil rozsudok uznesením z 30.11.2009 č. k. 8Co/291/2009 - 269 a vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. V tejto časti súd rozsudkom z 03.06.2010 č. k. 6C/147/2007 - 300 žalobu zamietol a rozsudok nadobudol právoplatnosť 18.06.2010. O náhrade trov konania rozhodol súd uznesením z 31.01.2011 č. k. 6C/147/2007 - 331 v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra z 30.11.2011 č. k. 8Co/13/2011 - 325.

Z informácie spísanej 09.08.2006 možno zistiť, že žalovaná požiadala žalobcu o poskytnutie právnej pomoci vo veci odstúpenia od kúpnej zmluvy, predmetom ktorej je rodinný dom na ulici J. X T. S. z dôvodu vád predanej veci alebo zníženie kúpnej ceny alebo odstránenie vád. Vada spočíva vo vlhnutí obvodov a vnútorných stien domu. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť advokátovi 10. 000 Sk odmenu za zastupovanie.

Žalovaná v konaní vypovedala žalobcovi plnú moc, čo dňa 02.11.2009 písomne súdu oznámila. Žalobca už v konaní ďalej žalovanú nezastupoval.

Žalobca si uplatnil odmenu za poskytnuté právne služby vo výške 2. 880, 94 eur, špecifikované v spise 6C/147/2007.

Predmetom konania je zaplata odmeny za právne služby poskytnuté žalovanej žalobcom v konaní sp. zn. 6C/147/2007.

Podľa § 23 Občianskeho zákonníka zastúpenie vzniká na základe zákona alebo rozhodnutia štátneho orgánu (zákonné zastúpenie) alebo na základe dohody o plnomocenstve.

Podľa § 31 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri právnom úkone sa možno dať zastúpiť fyzickou osobou alebo právnickou osobou. Splnomocniteľ udelí za týmto účelom plnomocenstvo splnomocnencovi, v ktorom sa musí uviesť rozsah splnomocnencovho oprávnenia.

Podľa § 724 Občianskeho zákonníka príkaznou zmluvou sa zaväzuje príkazník, že pre príkazcu obstará nejakú vec alebo vykoná inú činnosť.

Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov v znení neskorších predpisov pri uzatváraní zmluvy o poskytnutí právnych služieb môže advokát dohodnúť s klientom spôsob a výšku zmluvnej odmeny. Výška zmluvnej odmeny nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 655/2004 Z. z. základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Účastníci sa pôvodne dohodli na zmluvnej odmene pre žalobcu určenej paušálnou sumou (paušálna odmena) vo výške 100 000 Sk. V priebehu konania však žalobca pristúpil na vypočítanie odmeny podľa tarifnej sadzby, vo výške 2. 880, 94 eur.

Súd vzhľadom na výsledok základného konania dospel k záveru, že nárok žalobcu priznať mu odmenu vo výške vypočítanej podľa advokátskej tarify je dôvodné a po práve. Upustenie od dohodnutej paušálnej odmeny považuje súd zo strany žalobcu za korektné.

Žalovaná dňa 23.05.2007 splnomocnila žalobcu ako advokáta, aby jej poskytol právne služby vo veci vedenej pred súdom sp. zn. 6C/147/2007 a plnú moc mu vypovedala 02.11.2009.

Podľa § 6 zák. č. 655/2004 Z. z. ak advokát neposkytuje právne služby až do úplného vybavenia veci alebo súboru vecí alebo ak ich neposkytuje za celé dohodnuté obdobie, patrí mu pomerná časť dohodnutej paušálnej odmeny; na žiadosť klienta predloží klientovi pri vyúčtovaní špecifikáciu vykonanej práce.

Súd priznal žalobcovi odmenu za 5 úkonov právnej služby á 253, 94 eur a 1 úkon 1 - ový za 63, 48 (prevzatie a príprava, podanie žaloby na súd, účasť na pojednávaniach súdu 13.12.2007 nemeritórne, 17.04.2008, 15.12.2008 24.09.2009) + režijný paušál 114, 08 eur (4 x 23, 63 eur, 1 x 12, 61 eur a 1 x 6, 95 eur). Pri výpočte základnej sadzby tarifnej odmeny

vychádzal z prisúdenej sumy 9. 958, 17 eur (300. 000 Sk), spolu 1. 333, 18 eur. Ďalej priznal náhradu trov cestovného za použitie osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia 1, 9 TDI EČV : LV 646CM za cestu Šahy Levice a späť 80 km x 4 cesty = 320 km (účasť na pojednávaniach súdu v dňoch 13.12.2007, 17.04.2008, 15.12.2008 a 24.09.2009 základná náhrada 320 km x 1, 183 eur = 378, 56 eur, spotreba 0, 01 x 5, 5 l x 320 km = 17, 6 litra x 1, 052 eur = 18, 52 eur, spotreba PHM spolu 378, 56 eur + 18, 52 eur) = 397, 08 eur. Náhradu za stratu času 3 x 9, 85 eur eur (3 začaté polhodiny dňa 13.12.2007) = 29, 58 eur, 6 x 10, 52 eur ((6 začatých polhodín dňa 17.04.2008 a 15.12.2008) = 63, 13 eur, 3 x 11, 59 eur (3 začaté polhodiny dňa 24.09.2009) = 34, 77 eur, spolu 127, 48 eur.

Z celkovej vyúčtovanej sumy 1971, 82 eur odpočítal 331, 93 eur zálohu, ktorú žalovaná zložila vopred. Žalobca síce tvrdil, že táto záloha bola zložená na vybavenie inej veci, avšak, ako z informácie vyplýva, bola ako preddavok zložená na alebo uplatnenie práva odstúpiť od kúpnej zmluvy alebo zníženie kúpnej ceny alebo odstránenie väd. Napokon sa žalobou uplatnilo právo na zľavu z kúpnej ceny. Nesporne teda bola záloha zložená v predmetnej právnej veci. Žalobcovi priznal súd odmenu za tie úkony, ktoré vykonal do odvolania plnej moci. Časť nároku bola žalovanej prisúdená, preto z tejto prisúdenej sumy patrí žalobcovi odmena. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol.

Žalovaná tvrdila, že žalobca jej neposkytol služby na žiadanej úrovni, pretože mnoho dokladov musela zadovážovať sama, okrem toho ju neinformoval o priebehu konania a stave veci, nemal nikdy čas na podanie informácie. V tejto súvislosti treba uviesť, že pokiaľ ide o zadovážovanie potrebných dôkazov, je prirodzené, že účastník musí spolupracovať so svojim advokátom a predložiť listiny slúžiace ako dôkazy ktorými disponuje sám alebo môže sám zadovážiť. Na pojednávania súdu sa právny zástupca vždy dostavil, k veci sa vyjadroval a napokon dosiahol aj čiastočný úspech žalovanej. V ďalšom konaní po podaní odvolania už žalovanú nezastupoval. Žalobca síce žalovanú nezastupoval v konaní až do úplného vybavenia veci, avšak za úkony, ktoré urobil do odvolania plnomocenstva mu odmena patrí. Žalovanú nezastupoval bezplatne podľa § 30 ods. 1 O. s. p.

O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p. V konaní mali účastníci takmer rovnaký úspech, preto súd rozhodol tak, že ani jednému nepriznal náhradu trov konania.

Žalobcovi vrátil časť súdneho poplatku podľa § 11 ods. 3, 4 O. s. p., prostredníctvom Daňového úradu Nitra, keďže vzal čiastočne žalobu späť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)