

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/121/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3511206417
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:3511206417.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: O. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. č. XXX, proti odporkyňi: I. G., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. č. XXX, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom: O. G., nar. XX.XX.XXXX a G. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. č. XXX, zastúpeným Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny D. O. D. S., na odvolanie matky proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 2. februára 2012, č.k. 10C/155/2011 - 24, takto

rozhodol:

Odvolanie o d m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým rozsudkom rozviedol manželstvo účastníkov a schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej maloletý O. G. sa zveruje do osobnej starostlivosti otca a mal. G. G. sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, otec je oprávnený stýkať sa s maloletou G. bez obmedzenia na jeho žiadosť s tým, že účastníci sú povinní dieťa si odovzdať a prevziať pred bytom matky, matka je oprávnená stýkať sa s mal. O. bez obmedzenia, s tým, že navrhovateľ a odporca sú povinní maloleté dieťa si odovzdať a prevziať pred bydliskom otca, navrhovateľ sa zaviazal prispievať na výživu mal. G. sumou 180 Eur mesačne a odporkyňa na výživu mal. O. 30 Eur mesačne.

Proti rozsudku podala odvolanie odporkyňa, ktorá uviedla, že nesúhlasí s tým, aby mal. O. bol zverený do starostlivosti otca, ale žiada o zverenie maloletého do jej starostlivosti s výškou výživného od otca 200 Eur mesačne. Svoje odvolanie odôvodnila tým, že otec sa nevenuje dostatočnej starostlivosti o maloletého, požíva alkoholické nápoje a vulgárne sa vyjadruje.

Predtým, než odvolací súd pristúpi k preskúmaniu veci v dôsledku podaného odvolania zisťuje, či odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote, či bolo podané subjektom, ktorý je na odvolanie oprávnený, či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, či má náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 O.s.p., prípadne, či rozhodnutie napadnuté odvolaním nezaniklo inak.

Rozhodnutia súdu prvého stupňa možno v zmysle ust. § 201 O.s.p. v zásade napadnúť odvolaním s výnimkou prípadov, kedy to zákon vylučuje. Odvolanie nie je prípustné proti rozhodnutiam uvedeným v ust. § 202 O.s.p. Ustanovenie § 207 ods. 1 O.s.p. umožňuje účastníkom občianskeho súdneho konania vzdať sa odvolania voči súdu po vyhlásení rozhodnutia. Účastník konania, ktorý sa odvolania vzdal, nemôže už tento svoj prejav odvolať a vzdali sa odvolania všetci účastníci, nemožno už proti takémuto rozhodnutiu podať odvolanie.

Odvolací súd zistil zo zápisnice o pojednávaní súdu prvého stupňa, ktoré sa konalo 02.02.2012, že po vyhlásení prvostupňového rozhodnutia a poučení o opravnom prostriedku a výkone rozhodnutia sa ako navrhovateľ, tak odporkyňa, aj zástupkyňa kolízneho opatrovníka maloletých vzdali práva podať proti

rozsudku odvolanie, čo potvrdili svojím vlastnoručným podpisom a v dôsledku toho aj súd prvého stupňa im poskytol správne poučenie, že proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo potrebné odvolanie odporkyne odmietnuť podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p., podľa ktorého odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné. Rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého netreba nariaďovať pojednávanie odvolacieho súdu.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e o d v o l a n i e p r í p u s t n é .