

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/55/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5611209806
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5611209806.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, proti odporcovi: I. G., nar. X.XX.XXXX, bytom A. U., T. XXX/XX, štátny občan SR, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom E. A. U., v konaní o zaplatenie 806,69 eur s prísl., t a k t o

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 656,85 eur v lehote do pätnástich dní odo dňa právoplatnosti rozsudku spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024% denne zo sumy 656,85 eur od 26.8.2009 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

Súd p r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 30,24 eur, ktoré je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi do pätnástich dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 12.10.2011 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 806,69 eur s úrokom z omeškania vo výške 0,024% denne zo sumy 806,69 eur od 26.8.2009 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že účastníci konania dňa 13.12.2007 uzatvorili Úverovú zmluvu č. 3712137500, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 829,85 eur. Odporca sa zaviazal uhradiť úver v 36-mesačných splátkach po 38,97 eur, teda spolu 1.402,92 eur. Dňa 25.8.2009 navrhovateľ zaslal odporcovi výzvu k splateniu celého dlhu vo výške 846,69 eur. Po zosplatení odporca uhradil 40 eur, teda dlh predstavuje 806,69 eur.

Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal vo veci dňa 15.11.2011 pod č.k. 1Ro/957/2011-15 platobný rozkaz, ktorý bol zrušený uznesením č.k. 4C/55/2012-34 zo dňa 30.4.2012, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 4C/55/2011-36 zo dňa 30.4.2012 ustanovil odporcovi opatrovníka E. A. U., kde má odporca hlásený pobyt ako bezdomovec.

Súd podľa ust. § 101 ods. 2 Obč.súd.por. konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania, ktorí svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili, súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti.

Súd ďalej vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil s obsahom listín založených v spise a to s výpisom z Obchodného registra na navrhovateľa, s Úverovou zmluvou uzavretou medzi účastníkmi konania

dňa 21.12.2007, s Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., so splátkovým kalendárom.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Z výpisu z Obchodného registra na navrhovateľa mal súd za preukázané, že tento je právnická osoba - akciová spoločnosť, zapísaná v Obchodnom registri. Predmetom jej podnikania (činnosti) je okrem iného poskytovanie úverov a pôžičiek nebankovým spôsobom. Ďalej mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 21.12.2007 uzatvorená Úverová zmluva č. 3712137500, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 25.000 Sk, t.j. 829,85 eur, ktorý sa odporca zaviazal uhrádzať v 36-mesačných splátkach po 1.174 Sk, konečná výška úveru bola dojednaná na 42.264 Sk, RPMN 45,40%. Neoddeliteľnou súčasťou Úverovej zmluvy boli Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.. Zo strany odporcu došlo k úhrade čiastky 586,61 eur. Listom zo dňa 25.8.2009 navrhovateľ zosplatnil celý úver a vyzval odporcu uhradiť dlžnú sumu vo výške 846,69 eur.

Podľa ust. § 25 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Týmto Zákonom bol Zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 4 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere v znení účinnom do 31.12.2007 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa ust. § 4 ods.5 Zákona č. 258/2001 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere v znení účinnom do 31.12.2007 od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ust. § 3 ods.1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 30.6.2010, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba L. B. T. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 21.12.2007 uzatvorená Úverová zmluva. Zmluva o úvere patrí medzi absolútne obchodné záväzkové vzťahy, t.j. spravuje sa ustanoveniami Obchodného zákonníka, pričom nie je rozhodujúca povaha účastníkov konania, t.j. či sú alebo nie sú podnikatelia. Spotrebiteľské právo má prednosť pred Obchodným zákonníkom aj pri tzv. absolútnom obchode. Odporca uzatváral zmluvu ako spotrebiteľ, teda nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Zakotvenie inštitútu spotrebiteľských zmlúv do právneho poriadku je súčasným trendom komunitárnej legislatívy. Úverová zmluva bola medzi účastníkmi konania uzatvorená za účinnosti Zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Podanou žalobou sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 806,69 eur. Tým, že odporca neuhradzoval splátky úveru riadne a včas, navrhovateľ si uplatnil voči odporcovi zmluvnú pokutu, spolu vo výške 15,71 eur a pokutu 134,13 eur za predčasnú splatnosť úveru, ako vyplýva zo splátkového kalendára (č.l. 7 spisu) na zaplatenie časti, ktorých pokút navrhovateľ ponížil o odporcom uhradenú sumu 40

eur. Podľa názoru súdu zmluvná pokuta medzi účastníkmi konania nebola dojednaná platne, pretože podmienkou jej platnosti je písomná forma. Pokiaľ sa navrhovateľ odvolával na Úverové zmluvné podmienky, tieto majú slúžiť k tomu, aby nebolo nutné do každej zmluvy prepisovať dojednania technického alebo vysvetľujúceho charakteru. Nesmú slúžiť k tomu, aby do nich v neprehľadnej, zložito formulovanej, malými písmenami písanej forme skryl zmluvný partner spotrebiteľa dojednania, ktoré sú pre neho nevýhodné, o ktorých je predpoklad, že pozornosti uniknú. Podanou žalobou sa navrhovateľ domáhal zaplatenia pokuty za predčasnú splatnosť úveru vo výške 134,13 eur, jedná sa o bližšie neidentifikovateľnú pokutu, keď podľa splátkového kalendára pritom odporcovi vyúčtoval aj zmluvné pokuty I a zmluvné pokuty II. Žaloba musí obsahovať opis rozhodujúcich skutočností, ktoré musia byť uvedené tak, aby bolo zrejmé na akom základe si navrhovateľ uplatňuje svoje práva; aby bolo možné preskúmať dôvodnosť ním uplatneného nároku. Z podanej žaloby nie je jednoznačným a nepochybným spôsobom zrejmé z čoho žalobný návrh pozostáva, nie je zrejmé o aký nárok sa jedná, akým spôsobom bol vyčíslený. V zmysle vyššie citovaného ust. § 4 ods. 5 Zák.č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia Úverovej zmluvy od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úroky alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v Zmluve o spotrebiteľskom úvere. Z Úverových zmluvných podmienok mal súd za preukázané, že súčasťou jednotlivých splátok úveru je aj príslušná časť úverovej istiny, úroky, poplatky za vedenie účtu. Zároveň súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 0,024% denne, čo predstavuje 8,76% ročne, keď výška je v súlade s ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 30.6.2010, ktorými sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého je výška úrokov z omeškania osem percentuálnych bodov vyššia ako je základná úroková sadzba L. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. 1% + 8% = 9%. Navrhovateľ si uplatnil 8,76% a v sporovom konaní je súd viazaný návrhom, ktorý nemôže prekročiť a priznať viac.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods.2 Obč.súd.por. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal prevažný úspech vo veci, právo na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva proti odporcovi, ktorý mal úspech vo veci 81,5%, t.j. v časti, v ktorej súd žalobu zamietol. Úspech navrhovateľa predstavuje 18,5%, teda rozdiel predstavuje 63%. 63% z navrhovateľom uplatnených trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 48 eur predstavuje 30,24 eur, ktoré súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi do pätnástich dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.