

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 15C/69/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722204613
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Krnáčová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6722204613.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

15C/69/2022

– 2 –

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Krnáčovou, v spore žalobkyne A. B. C., D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXXX/X, XXX XX G., v konaní právne zastúpená Mészáros Bariaková advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom P.O.Hviezdoslava 344/23, 960 01 Zvolen, IČO: 52488047, konajúca prostredníctvom advokátky a konateľky JUDr. Lucie Hricovej Pradovej, proti žalovanému H. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. J. XXXX/XX, XXX XX G., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

15C/69/2022

– 2 –

I/ Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaného k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v okrese Zvolen, obec Zvolen, katastrálne územie H., evidovanej Okresným úradom Zvolen, katastrálnym odborom na LV č. XXXX ako byt č. X, vo vchode č. 8, na prízemí, Obytnej budovy – Ľ. Fullu so súpisným č. 1987, ktorý je postavený na pozemkoch parcely registra „C“ s parcelným č. 1329/1 o výmere 243 m², druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie, parcely č. 1329/2 o výmere 236 m², druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie, parcely č. 1329/3 o výmere 237 m², druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie, parcely č. 1329/4 o výmere 245 m², druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie, spoluvlastnícky podiel o veľkosti 6440/367653 v pomere k celku na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu a na príslušenstve a spoluvlastnícky podiel o veľkosti 6440/367653 v pomere k celku na pozemkoch zastavaných bytovým domom so súpisným č. 1987 a príľahlom pozemku parcela registra „C“ s parcelným č. 2044/28 o výmere 333 m², druh pozemku - ostatná plocha v spoluvlastníckom podiele o veľkosti 1 v pomere k celku vo vlastníctve žalobkyne a v spoluvlastníckom podiele o veľkosti 1 v pomere k celku vo vlastníctve žalovaného, tak že nehnuteľnosti v celosti p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva žalobkyne.

II/ Žalobkyňa n e m á povinnosť výplaty primeranej náhrady žalovanému.

III/ Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaného k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa okres, obec G., katastrálne územie H., evidovanej Okresným úradom Zvolen, katastrálnym odborom na LV č. XXXX ako byt č. XX, K. K. L. XX, M. X. E. N. O. I. J. so súpisným č. XXXX, ktorý je postavený na pozemkoch parcely registra „C“ s parcelným č. 1334/1 o výmere 243 m², druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie, parcela č. 1334/2 o výmere 233 m², druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie, parcela č. 1334/3 o výmere 233 m², druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie, parcela č. 1334/4 o výmere 239 m², druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie, spoluvlastnícky podiel o veľkosti 6432/368765 v pomere k celku na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu a na príslušenstve, spoluvlastnícky podiel o veľkosti 6432/368765 v pomere k celku na pozemkoch zastavaných bytovým domom so súpisným č. 1992 a príľahlom pozemku parcela registra „C“ s parcelným

č. 2044/22 o výmere 547 m², druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie v spoluvlastníckom podiele o veľkosti 1 v pomere k celku vo vlastníctve žalobkyne a v spoluvlastníckom podiele o veľkosti 1 v pomere k celku vo vlastníctve žalovaného, tak že nehnuteľnosti v celosti p r i k á z u j e do výlučného vlastníctva žalovaného.

IV/ Žalovaný n e m á povinnosť výplaty primeranej náhrady žalobkyňi.

VI/ Žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, ktoré je žalovaný p o v i n ť uhradiť žalobkyňi do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu o výške trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

15C/69/2022

– 4 –

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu 03.11.2022 žiadala žalobkyňa zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo so žalovaným. Žalobkyňa a žalovaný sú podielovými spoluvlastníkmi každý v spoluvlastníckom podiele o veľkosti 1-ica v pomere k celku na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v kat. úz. H., obec, okres Zvolen a to bytu č. X, K. K. L. X, M. P. F. so súpisným číslom XXXX spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu a na príslušenstve, ako aj na pozemkoch zastavaných bytovým domom so súpisným číslom XXXX. Zároveň sú podieloví spoluvlastníci každý v spoluvlastníckom podiele o veľkosti 1-ica v pomere k celku na nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v kat. úz. H., obec, okres G., O. L. XX, K. K. L. XX, na 3.poschodí, obytnej budovy I. J. so súpisným č. 1992, ako aj spoluvlastníckych podieloch na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu a príslušenstve a na pozemkoch zastavaných bytovým domom so súpisným číslom 1992. Žalobkyňa mala záujem zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo k sporným nehnuteľnostiam a to prikázaním spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1-ice v pomere k celku na byte na ulici Ľ.Fullu vo vlastníctve žalovaného do vlastníctva žalobkyne a prikázaním spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1-ica v pomere k celku na byte na ulici I. J. vo vlastníctve žalobkyne do vlastníctva žalovaného. Návrh žalobkyňa odôvodňovala tým, že so žalovaným boli manželmi. Manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Zvolen v konaní vedenom pod sp. zn. 7P/9/2020. Počas spolužitia so žalovaným získali byt na ulici Ľ.Fullu, na ktorý čerpali hypotekárny úver a od začiatku v tomto byte bývali. Tu sa narodili aj maloleté deti a vychovávali ich v uvedenom byte. Od roku 2020 so žalovaným nežila v spoločnej domácnosti, ktorú musela opustiť z dôvodu nevhodného správania sa žalovaného voči nej aj voči maloletým deťom. V dôsledku nevhodného správania má žalovaný zakázaný styk aj s maloletými deťmi. Byt na ulici I. J. užíva otec žalovaného, t.j. starý otec maloletých detí. S týmto žalobkyňa má dobré vzťahy. Stretávajú sa aj s maloletými deťmi. Byt patril pôvodne starému otcovi maloletých detí, ktorý previedol darom byt na žalovaného a ten následne v polovici previedol byt na žalobkyňu. Nakoľko sa jednalo o byt bývalého svokra, ktorý získali darovaním, nepožiadala ho o vystaňovanie a ponechala ho v užívaní starému otcovi. Sama si prenajala byt, kde žije s maloletými deťmi. V oboch prípadoch sa jedná o dvojizbové byte, nachádzajúce sa v kat. úz. H., blízko pri sebe. Pri vyporiadaní žiadala zohľadniť fakt, že byt na ulici Ľ.Fullu, ktorý momentálne užíva žalovaný nadobudli spoločne do podielového spoluvlastníctva. V tomto byte od začiatku žili, bývali, v tomto byte sa narodili deti, je to dôverne známe prostredie predovšetkým pre maloleté deti a na tomto byte je stále hypotéka, ktorú spláca prevažne žalobkyňa.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Žalobu spolu s uznesením v zmysle ustanovenia § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku, poučeniami o procesných právach a povinnostiach, mal doručenú dňa 02.05.2023. Následne na pojednávanie stanovené na deň: 14.09.2023 sa nedostavil. Doručil súdu e-mailom 13.09.2023 žiadosť o náhradný termín pojednávania z dôvodu „diagnóza J06.9 – akútna infekcia horných dýchacích ciest“, pripojil fotografiu lekárskej správy. Pripojil aj mobilný kontakt na seba. Z lekárskej správy odfotenej a pripojenej vyplynulo, že na ORL ambulancii bol dňa 05.09.2023, kde bol konštatovaný infekt horných dýchacích ciest. Vzhľadom na dátum pojednávania súd oznámil žalovanému 13.09.2023 elektronicky a tiež na mobilný kontakt, že uvedený doklad nepovažuje za relevantný pre odročenie pojednávania, nakoľko nie je preukázaný zlý zdravotný stav, ktorý by mu neumožňoval účasť na pojednávaní dňa 14.09.2023. Z tohto dôvodu súd žiadosť o odročenie pojednávania neakceptoval. Následne žalovaný 13.09.2023 o 13.20 hod. elektronicky oznámil súdu,

že „ak teda považujete za rozumnejšie zajtra sa dostavím, informáciu som Vám podal a zváženie ochorenia ja posúdiť neviem, podpis“. Súčasne bol kontaktovaný aj telefonicky o čom bol spisovaný úradný záznam asistentkou senátu, kde oznámil asistentke žalovaný 13.09.2023 rovnako ako v maily, že sa pojednávania zúčastní, ale môže nakaziť ostatných na súde. Následne 14.09.2023 súd konštatoval, že sa žalovaný na pojednávanie nedostavil. Opätovne bol telefonicky kontaktovaný asistentkou senátu s tým, že oznámil, že nepríde, že si nepamätá, že slúbil, že sa dostaví, že nemá chuť a náladu prísť na súd. Zložil asistentke telefón. Lustráciou v databáze sociálnej poisťovne ohľadom evidencie prípadnej práceneschopnosti u žalovaného nebolo zistené, že by mal hlásenú práceneschopnosť, resp. vystavený relevantný doklad preukazujúci práceneschopnosť. Súd pojednávanie dňa 14.09.2023 vykonal, zahájil a vypočul žalobkyňu. Následne pojednávanie odročil a opätovne predvolal žalovaného na pojednávanie na deň 26.10.2023, o termíne ktorom bol žalovaný uzrozmeneý, o čom svedčí doručka zo dňa 25.09.2023. Deň pred pojednávaním o 11.50 hod. doručil mailové podanie z adresy Q." Q. na adresu H. (nie je zrejmé o koho sa jedná) a kópiu PodateľňaOSZV@justice.l.. Uvedená správa obsahovala text „Dobrý deň, ešte som neobdržal náhradný termín, predpokladám, že v tomto alebo nasledujúcom mesiaci. Za odpoveď ďakujem H. C.“. Následne podateľňou OS Zvolen bola žalovanému adresovaná žiadosť na uvedenie spisovej značky, ku ktorej mieni podanie zaradiť. Opätovne 25.10.2023 v neskorých popoludňajších hodinách 16.35 hod. na podateľňu OS Zvolen adresoval žalovaný text „Dobre, tak asi v budúcom mesiaci, neviem, či si správne pamätám, ale BSM je, ale možné poslanie aspoň termínu pojednávania, ak aj v inom mesiaci. Za odpoveď ďakujem“. Následne súd konštatoval, že 26.10.2023 aj napriek riadnemu predvolaniu, ktoré mu bolo doručené do vlastných rúk dňom 25.09.2023 žalovaný nedostavil. Žalobkyňa uviedla, že žalovaný o termíne pojednávania vie, nakoľko bol opätovne upozorňovaný svojim otcom – bývalým svokrom žalobkyne, aby nezabudol, že má pojednávanie o 10.00 hod.. Súd skonštatoval, že sú splnené zákonné podmienky pre prejednanie a rozhodnutie veci a na základe listín a vyjadrení vo veci rozhodol.

3. Žalobkyňa k žalobe pripojila ako listiny výpisy z listov vlastníctva na sporné nehnuteľnosti, evidované Okresným úradom Zvolen, katastrálnym odborom, pre kat. úz. H., okres, obec Zvolen, konkrétne LV č. XXXX a LV č. XXXX. Na LV č. XXXX sú ako vlastníci v polovici vedení žalobkyňa a žalovaný vo vchode č. 8, na prízemí, bytu č. X, nehnuteľnosti súpisné č. 1987 a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a príslušenstva a spoluvlastnícky podiel k pozemku je vedený 6440/367653. Pri nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXX sú žalobkyňa a žalovaný vedení ako podieloví spoluvlastníci v 1-ici každý na byte č. XX, vo vchode 36, M. 3.E., v nehnuteľnosti súpisné č. 1992 a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu na príslušenstve na spoluvlastnícky podiel k pozemku je vedený v pomere 6432/368765.

4. Pri nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXX je v časti C ťarchy zapísaná zmluva o zriadení záložného práva na byt č. 3, na prízemí, vchod č. 8, v bytovom dome súpisné č. XXXX, na CKN parceliach 1329/1 – 1329/4 a podiel na spoločných častiach, zariadeniach domu a pozemkoch CKN parc. č. 1329/1 – 1329-4, 2044/28 v prospech UniCredit Bank Slovakia, a.s., V 2602/10 z 27.10.2010 – 1022/10. Na liste vlastníctva č. XXXX nie je pri stranách sporu zapísaná žiadna ťarcha.

5. Ďalšími listinami doloženými do spisu boli výpisy z hypotekárneho účtu vedeného v P. O. žalobkyňou s tým, že od roku 2020 na hypotekárnych splátkach zaplatil žalovaný 150,-- Eur a 1.639,37 Eur žalobkyňa. Za rok 2021 989,68 Eur žalobkyňa, žalovaný 800,-- Eur. Za rok 2022 550,-- Eur žalovaný, žalobkyňa 1.240,04 Eur. Za rok 2023 do augusta 2023 žalobkyňa uhradila 742,80 Eur, žalovaný 450,-- Eur. Celkovo od roku 2020 žalovaný vyplatil 1.950,-- Eur, žalobkyňa 4.611,79 Eur. Súčasťou boli aj výpisy z úverového účtu P. O. na meno žalobkyne.

6. Súd si pripojil rozvodový spis strán sporu vedený na tunajšom súde pod sp. zn. 7P/9/2020. Vo veci tunajší súd rozhodol rozsudkom dňa 07.06.2021 tak, že manželstvo účastníkov rozviedol. Súčasťou rozhodnutia o rozvode manželstva bolo aj rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom pre čas po rozvode. Maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a súd rozhodoval aj o výživnom a zákaze styku otca s maloletými deťmi. Rozsudok o rozvode nadobudol právoplatnosť dňom 30.07.2021. V časti zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti matky a v časti zákazu styku otca s maloletými deťmi po rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 11CoP/63/2021-375 nadobudlo rozhodnutie právoplatnosť 24.03.2022. Vo výroku o výživnom bolo rozhodnutie zrušené a vrátené tunajšiemu súde na ďalšie konanie, kde opätovne o výživnom rozhodol súd rozsudkom zo dňa 06.10.2022, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 05.11.2022.

7. Podľa ustanovenia § 141 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

8. Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

9. Podanou žalobou žiadala žalobkyňa zrušiť podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnostiam, ktoré vlastnila spolu so žalovaným v podiele o veľkosti 1-ica v pomere k celku. Išlo o dva dvojizbové byty, nachádzajúce sa v kat. úz. H., jeden na ulici Ľ.Fullu, druhý na ulici Generála Asmolova. Uvedené byty nadobudla so žalovaným jednak darom a tiež, keď žili ako partneri do podielového spoluvlastníctva. So žalovaným v byte na ulici Ľ.Fullu žili, na tento byt čerpali hypotéku, ktorú v súčasnosti vo väčšej miere spláca práve žalobkyňa. Žalovaný sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril, nereagoval. Nenamietol tvrdenia uvádzané žalobkyňou, ani okolnosti nadobudnutia predmetu spoluvlastníctva. Rovnako nenamietal spôsob vyporiadania navrhovaný žalobkyňou. Žalovaný sa ani na jedno z pojednávaní nedostavil, hoci bol riadne a na čas na obe pojednávania predvolávaný. Neúčast' zákonnými dôvodmi neospravedlnil. Podania adresované súdu zo strany žalovaného e-mailami a následne telefonické kontakty so žalovaným, súd považoval za účelové s tým, že žiadosť o odročenie pojednávania neakceptoval, čo mu bolo aj písomne a tiež telefonicky oznámené a zobral to na vedomie. Súd podania žalovaného v súvislosti s odročením pojednávania vyhodnotil v zmysle ustanovenia § 183 Civilného sporového poriadku ako nie dôležité a následne o tom upovedomil stranu sporu. Vo veci konal a následne na ďalšom pojednávaní, na ktoré sa opätovne žalovaný nedostavil, hoci bol naň riadne a včas predvolaný, rozhodol. Pri rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných zákonných ustanovení s tým, že medzi stranami sporu nedošlo k uzatvoreniu dohody o zrušení a vyporiadaní spoluvlastníctva. V zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri zrušení podielového spoluvlastníctva súd prihliadol na účelné využitie veci a veľkosť podielov. Do úvahy neprichádzalo rozdelenie veci, nakoľko sa jednalo o ideálne spoluvlastníctvo u strán sporu, navyše za situácie, keď manželstvo týchto bolo rozvedené a deti boli zverené do výlučnej starostlivosti žalobkyne so zákazom styku žalovaného s maloletými deťmi. Preto súd rozdelil nehnuteľnosti s tým, že prikázal do výlučného vlastníctva byt na ulici Ľ.Fullu spolu s pozemkami a spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu a na príslušenstve do výlučného vlastníctva žalobkyne z dôvodu, že v tomto byte sa maloleté deti narodili, vyrastali v ňom, majú k bytu citovú väzbu, je to pre nich známe prostredie, v ktorom od narodenia vyrastali a navyše je to nehnuteľnosť, na ktorú čerpali strany sporu úver, ktorý vo väčšej miere spláca žalobkyňa. Navyše v zmysle zákonného ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka súd prihliada na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom, čo vyplynulo z rozvodového spisu sp. zn. 7P/9/2020 a v konečnom dôsledku viedlo k zákazu styku otca s maloletými deťmi. Pri druhej nehnuteľnosti nachádzajúcej sa na ulici I. J. súd akceptoval návrh žalobkyne a podiel žalobkyne na tejto nehnuteľnosti prikázal žalovanému, ktorý tak nadobudol predmetný byt do výlučného vlastníctva a to aj s poukazom na históriu nadobudnutia predmetného bytu s tým, že v uvedenom byte býva otec žalovaného a predmetný byt získal pôvodne žalovaný darom od svojho otca a až následne previedol 1-icu bytu darovacou zmluvou na žalobkyňu. Takéto usporiadanie vlastníckych vzťahov medzi žalobkyňou a žalovaným zodpovedá zákonnej úprave, je etické a morálne s tým, že sa jedná o nehnuteľnosti v rovnakej lokalite, v rovnakej veľkosti a preto súd nerozhodol o primeranej náhrade, nakoľko cena sporných nehnuteľností vzhľadom na lokalitu a veľkosť je takmer identická. Za situácie, keď žalovaný žiadnym spôsobom, hoci mal na to niekoľkokrát možnosť, nenamietol spôsob vyporiadania a k žalobe sa žiadnym spôsobom nevyjadril, nereagoval, súd návrhu žalobkyne v plnom rozsahu vyhovel.

10. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z ustanovenia § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 CSP a úspešnej žalobkyne priznal plný nárok na náhradu trov konania voči žalovanému s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej súdnou úradníčkou v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

15C/69/2022

– 2 –

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti – Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).