

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 8C/73/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3710204035  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kutišová  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2012:3710204035.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica samosudkyňou JUDr. Annou Kutišovou v právnej veci navrhovateľov 1/ R.. O. Š. nar. XX.X.XXXX, bytom Z. Z., E. XX, 2/ R. J. , rod. Š.N., nar. X.X.XXXX, bytom O. XXXX/X, G. proti odporcom I/ O. J., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom W. XX, zastúpený Slovenským pozemkovým fondom, Budkovská cesta 36, Bratislava, II/ Ž. J., rod. J. na neznámom mieste, zastúpená Slovenským pozemkovým fondom, Budkovská cesta 36, Bratislava, III/ K. N., rod. V., nar. X.XX.XXXX, bytom B. XXXX , IV/ X. N., nar. X.X.XXXX, bytom W. XX v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo účastníkov konania k parc. KN E XXXX/X o výmere 379 m<sup>2</sup> záhrady v k.ú. W., ktorá je zapísaná Správou katastra B. na LV č. XXXX , a to tak, že parcelu KN C XX/X o výmere 126 m<sup>2</sup> vytvorenú z KN E parc. XXXX/X GP Ing. Františka Skuška zo dňa 15.4. 2012 , č. 8C-3/2010 , ktorý bol úradne overený Správou katastra B. dňa 27.4.2012 pod č. 202/12 p r i k a z u j e do podielového spoluvlastníctva navrhovateľa 1/ a navrhovateľky 2/ každému v podiele 1/2 a zvyšok parcely KN E Č..XXXX/X zapísaný v GP č. 8C-3/2010 overený Správou katastra dňa 27.4.2012 pod č. 202/12 ako parcela KN C XX/X o výmere 253 m<sup>2</sup> zostáva v podielovom spoluvlastníctve odporcov a na LV č. XXXX bude zapísaná v novom stave v nasledovných podieloch:

por.č. 1/ J. O. , zastúpený SPF Bratislava v podiele 1/12, por.č. 2/ J. O. v podiele 1/120 , por.č. 3/ J. O. v podiele 37/120 , por.č. 4/ J. O. v podiele 1/10 , por. č. 8/ J. Ž., rod. J. zastúpená SPF v podiele 1/6 , por.č. 11/ N. K., rod. V. v podiele 1/6, por.č. 12/ N. X., rod. V. v podiele 1/6.

Súd návrh na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k parcele KN E XXXX/X o výmere 8 m<sup>2</sup> záhrady k.ú. W., ktorá je zapísaná na Správe katastra B. na LV č. XXXX z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia 1,2 v upravenom návrhu zo dňa 17.8.2010 žiadali , aby súd po vykonanom dokazovaní zrušil podielové spoluvlastníctvo k parc. KN E XXXX/X o výmere 379 m<sup>2</sup> záhrady a XXXX/X o výmere 8 m<sup>2</sup> záhrady v k.ú. W., ktoré sú zapísané Správou katastra B. na LV č. XXXX a žiadali ich vysporiadať tak, že do podielového spoluvlastníctva navrhovateľov prípadne novovytvorená parcela o výmere 129 m<sup>2</sup> v podiele po 1/2, ktorá bude vytvorená geometrickým plánom vyhotovenom v konaní a zvyšok týchto parciel zostane v podielovom spoluvlastníctve odporcov. Navrhovatelia uviedli, že navrhovateľ 1/ je podielovým spoluvlastníkom oboch parciel v podiele 1/6, navrhovateľka 2/ v podiele 15/90, odporca I/ v podiele 1/3 a odporkyne II - IV každá v podiele 1/9.

Odporcovia sa k návrhu písomne nevyjadrili.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmeny návrhu , LV č. XXXX, znaleckým dokazovaním znalcom geodetom , GP č. 8C 3/2010 zo dňa 15.4.2012, výsluchom navrhovateľov, splnomocnených zástupcov odporcov III, IV, výsluchu zástupcu SPF za odporcov I, II, oboznámením sa s obsahom ostatného spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci konania sú podielovými spoluvlastníkmi parc. KN E XXXX/X o výmere 379 m<sup>2</sup> 8574/2 o výmere 8 m<sup>2</sup>. Navrhovateľ 1/ ako väčšinový podielový spoluvlastník spolu s navrhovateľkou 2/ žiadali zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo tak, že ich podiely budú vyčlenené a takto vyčlenený podiel bude prikázaný do ich podielového spoluvlastníctva každému v 1/2. Vo zvyšku parciel ostatní spoluvlastníci zostanú naďalej podielovými spoluvlastníkmi, avšak už v zmenených podieloch .

Zástupca SPF vypovedal, že súhlasí s návrhom navrhovateľov, ale vzhľadom na výmeru pozemkov dal do pozornosti, že by možno vhodnejšie bolo prikázať celý pozemok navrhovateľom a ostatných podielových spoluvlastníkov vyplatiť z ich podielov.

Splnomocnený zástupca odporkyne III/ V. N. uviedol, že súhlasí s tým, aby bola pre navrhovateľov vyčlenená ich časť ako samostatná parcela a pokiaľ by mali záujem aj o ich podiel, za odplatu je odporkyňa III/ ochotná im tento podiel odstúpiť.

Splnomocnená zástupkyňa odporkyne IV/ S. N. taktiež uviedla, že súhlasí s návrhom navrhovateľov .

Navrhovatelia uviedli, že žiadajú vyčleniť len svoje podiely , o podiely ostatných spoluvlastníkom nemajú záujem.

Súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie znalcom geodetom a znalec Ing. Skušek po vykonanej ohliadke na mieste samom vypracoval GP č. 8C 3/2010 zo dňa 15.4.2012, úradne overený Správou katastra B. dňa 27.4.2012, v ktorom z parc. KN E XXXX/X vyčlenil parc. 83/4 o výmere 126 m<sup>2</sup>, ktorá v podiele po 1/2 má pripadnúť navrhovateľom a zvyšok parcely o výmere 253 m<sup>2</sup> zostal v podielovom spoluvlastníctve odporcov s tým, že ich podiely sa zmenili a na LV č. XXXX budú zapísané tak, že O. J. bude mať pod rad.č. zapísaný podiel 1/12, pod rad.č. 21/120 , pod rad.č. 3/ 37/120, pod rad.č. 4/ 1/10 , odporkyňa II/ pod rad.č. 8/ bude mať zapísaný podiel 1/6 a odporkyne III,IV tak isto budú mať zapísané podiely po 1/6 a to pod rad.č. 11 a 12. Znalec uviedol, že druhú parc. KN E XXXX/X nerozčleňoval , pretože sa nachádza v inej časti ako je umiestnená parc. KN E XXXX/X a v jej okolí navrhovatelia nemajú žiadnu nehnuteľnosť , ku ktorej by sa mohla časť parcely KN E č. XXXX/X o výmere 3 m<sup>2</sup> pripojiť . Z toho dôvodu nie je možné k tejto parcele zrušiť podielové spoluvlastníctvo

Súd predmetný GP doručil účastníkom konania . Odporcovia sa k nemu nevyjadrili. Navrhovateľ na pojednávaní dňa 23.5.2012 s GP súhlasil a poukázal na to, že tak isto oni v pláne, ktorý vyhotovili pred súdnym sporom , mali vyčlenenú túto parcelu , ktorá bola označená však ako parc. č. 83/3 a v novom ZP má už podlomeninu 4. Čo sa týka druhej parcely uviedol, že v podstate o tú im v návrhu ani nešlo.

Splnomocnená zástupkyňa odporkyne IV/ na pojednávaní vypovedala, že súhlasí GP a s rozdelením danej nehnuteľnosti podľa neho.

Podľa ustanov. § 142 ods 1,2 Obč. zák. ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie vecí dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné

správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

Z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd nezruší a nevyoriada spoluvlastníctvo prikázaním veci za náhradu alebo predajom veci a rozdelením výťažku.

V danom prípade bolo v konaní preukázané, že parc. KN E XXXX/X je reálne deliteľná a navrhovatelia z nej žiadali vyčleniť svoj podiel o výmere 126 m<sup>2</sup> a prikázať do ich podielového spoluvlastníctva v podiele 1/2. GP došlo k rozdeleniu predmetnej parcely podľa návrhu navrhovateľov s tým, že odporcovia neprejavili nesúhlas, resp. súhlasili s týmto zrušením ich podielového spoluvlastníctva. Z dokazovania vyplynulo, že odporcovia v podstate predmetné nehnuteľnosti neužívajú a nemali záujem na inom usporiadaní spoluvlastníckych vecí, resp. navrhovatelia ich podiely nechceli, chceli vyčleniť len svoj podiel. Vzhľadom k tomu, že účastníci konania s týmto rozdelením spoločnej veci sú spokojní, voči nemu nič nenamietajú, je zrejmé, že je to aj účelné rozdelenie, pretože navrhovatelia budú mať tak možnosť využívať reálne vydelený podiel.

Čo sa týka druhej parcely, znalec jednoznačne určil, že túto nie je možné vyporiadať a zrušiť k nej podielové spoluvlastníctvo, preto súd v tejto časti návrh navrhovateľov zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že nepriznal žiadnemu účastníkovi náhradu trov konania s poukazom na to, že uvedeným rozhodnutím sa riešia vlastnícke vzťahy všetkých účastníkov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Trenčíne v 6 vyhotoveniach.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.