

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 4T/48/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422010292
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2023:6422010292.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Žiar nad Hronom JUDr. Jozef Medved' na hlavnom pojednávaní dňa 25.10.2023, v trestnej veci proti obž. A. B. a spol., pre prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní :

1/ A. B., nar. XX.X.XXXX v Zlatých Moravciach, trvale bytom C. D., D. XXXX/XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody,

2/ D. E., nar. XX.X.XXXX v Zlatých Moravciach, trvale bytom C. D., X. XXXX XXX/54, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody,

3/ D. F., nar. X.X.XXXX v G., trvale bytom G. D.,

4/ H. D., nar. XX.X.XXXX v C. D., trvale bytom I., J. E. XXX/XX,

5/ K. A., nar. XX.X.XXXX v Zlatých Moravciach, trvale bytom G. D., L. XXX/X,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

dňa 11.04.2020 obvinení A. B., D. E., D. F. a K. A. vo večerných hodinách po vzájomnej dohode išli osobným motorovým vozidlom VW Passat ev.č. M. XXX J., ktoré viedol obv. D. E. do obce N. M., kde obv. B. a obv. K. A. vystúpili pred domom č. 144 a išli pod zámienkou návštevy k poškodenému O. P., s ktorým v kuchyni, ako aj v obývačke požívali alkohol, ktorý priniesli, pričom O. P. zaspal za stolom a padol na zem, následne obv. A. B. zobral kľúče od hospodárskych budov, v ktorých našiel náradie, zavolať obv. D. E., aby prišiel po nich, po ich príchode mu Q. F. pomáhal naložiť veci, ktoré našiel v hospodárskych budovách, pričom obv. K. A. prehľadávala vnútorné priestory domu a pripravila veci na odcudzenie do krabíc a igelitky, ktoré tiež naložili do auta, vrátili sa do Zlatých Moraviec, odcudzené veci a to : motorovú pílu zn. Stihl typ.023 nezisteného výrobného čísla, motorovú pílu zn. Stihl typ.440 nezisteného výrobného čísla, krovínorez zn. Stihl typ 170 nezisteného výrobného čísla, dve sošky svätých veľkosti 0,5 m, 4 kusy svietiacich krížov na hrob, 120 kusov balení výživových doplnkov Nutridrink, 3 mikiny nezistenej značky, 2 teplákové súpravy nezistenej značky, 2 kusy lieku Lagoza, 3 balenia jednorázových žiletiek, šampón, sprchový gél, vodu po holení neznámych značiek, 50 EUR v hotovosti, mobilný telefón zn. LG typ D315 so SIM kartou s číslom XXXX XXX XXX, zväzok kľúčov od hospodárskych budov, 4 kusy oceľového profilu „L“ o dĺžke 150 cm, 5-litrový oceľový kanister s benzínom, 5-litrový plastový kanister s prevodovým olejom, príklepové kladivo zn. Metabo nezisteného výrobného čísla, príklepové kladivo zn. Hilti nezisteného výrobného čísla, invertorová zväračka žltej farby nezisteného výrobného čísla, tlakový čistič zn. Parkside, lištovú vypilovačku nezisteného výrobného čísla, uhlovú brúsku 125 mm nezisteného výrobného čísla, vyložili aj za pomoci obv. H. D. u obv. A. B. na Ulici Mojmírovej 3014/19 v Zlatých Moravciach, následne sa vrátili s obv. H. D. k domu č. XXX N. M., pričom K. A. zostala

v byte u obv. A. B., tu naložili bubnovú kosačku typu VARIsystém, ktorú zanesli k obv. H. D. do dvora domu na R. J. E. B. XXX/XX, I., čím spoločným konaním poškodenému O. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. M. B. XXX, odcudzením vecí spôsobili škodu vo výške 1.751,50,-Eur,

t e d a

- prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu,

č í m s p á c h a l i

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obžalovaný A. B.

Podľa § 44 Tr. zákona súd upúšťa od ďalšieho trestu odňatia slobody podľa § 43 Tr. zákona, nakoľko pokladá trest odňatia slobody vo výmere 12 rokov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/2/2021 zo dňa 27.7.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/57/2021 zo dňa 7.10.2021, právoplatným dňa 7.10.2021, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Obžalovaný D. E.

Podľa § 44 Tr. zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody podľa § 42 Tr. zákona, nakoľko pokladá súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov a 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/70/2022 zo dňa 27.2.2023, právoplatným dňa 2.3.2023, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Obžalovaný D. F.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Obžalovaný H. D.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, v spojitosti s § 42 ods. 1 Trestného zákona, v spojení s § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušujú sa vo výroku o treste :

- trestný rozkaz Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/84/2021 zo dňa 13.10.2021, právoplatný dňa 3.11.2021, ktorým bol obv. uznaný za vinného za prečin krádeže s spolupáchatelstve podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zákona, za čo bol odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, pôvodne podmiennečne, premenený uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 21.2.2023, so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia; ako aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 3 roky,

- trestný rozkaz OS Nitra sp. zn. 0T/62/2021 zo dňa 6.6.2021, právoplatný dňa 6.6.2021, ktorým bol obv. uznaný za vinného za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, za čo bol odsúdený na podmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky; ako aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 3 roky;

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaná K. A.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu na 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovaným 1/, 2/, 3/, 4/ a 5/ ukladá povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne škodu poškodenému O. P., nar. X.X.XXXX v S. F., trvale bytom N. M. XXX, vo výške 1.751,50 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného O. P., nar. X.X.XXXX v S. F., trvale bytom N. M. XXX so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom podal dňa 1.6.2022 na tunajšom súde obžalobu sp. zn. 2Pv 123/20/6613-56 zo dňa 31.5.2022 na obvinených : 1/ A. B., nar. XX.X.XXXX v Zlatých Moravciach, 2/ D. E., nar. XX.X.XXXX v Zlatých Moravciach, 3/ D. F., nar. X.X.XXXX v G., 4/ H. D., nar. XX.X.XXXX v Zlatých Moravciach a 5/ K. A., nar. XX.X.XXXX v C. D., pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže v spolupáchatelstve podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, ktorého sa mali dopustiť na skutkovom základe, ako je uvedený v obžalobe.

Samosudca Okresného súdu Žiar nad Hronom vykonal na hlavných pojednávaniach dokazovanie výsluchom obžalovaných 1/ A. B., 2/ D. E., 3/ D. F., 4/ H. D. a K. A.; výsluchom svedka poškodeného O. P.; prečítaním odborného vyjadrenia znaleckej organizácie JHS, s.r.o. č. 298/2020, podľa § 268 ods. 2, 5 Tr. poriadku so súhlasom obžalovaných a prokurátora; ako aj prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise podľa § 269 Tr. poriadku.

Obžalovaný A. B. pred súdom vypovedal, že to bolo v roku 2020. Pohyboval sa na Lehotě. Bola tam krčma a tam bol pán poškodený. On mal niečo na predaj, a to štiepačku na drevo, tak sa pri poškodenom pristavil a opýtal sa ho, či by mal záujem. Potom išli do Moraviec. Štiepačka bola u H. D.. Poškodený si ju pozrel a zobral ju. Vybavili veľké auto a odniesol si ju. Potom bol aj u neho na dvore, v dome, zobral si naňho i kontakt. Poškodený mu dal číslo. Rozlúčil sa s ním a šiel do Moraviec. Na druhý deň sa stala táto

vec. Poškodeného kontaktoval, povedal mu, že príde, že popijeme. Bola s ním K. A., s ňou sa dohodol. Potom zavolali D. E.. To bolo v Zlatých Moravciach pri Tescu. Zavolali E. či ich tam zoberie a sľúbil mu si nabrať nejaké veci stadiaľ, že peniaze bude mať z toho. Karvay s tým súhlasil, tak ich tam zobral okolo 4. hodine. Poškodený ich zobral do kuchyne. Otvorili fľašu a začali piť. Poškodený si dal asi 6 panákov. Padol na zem sám. On sa pozrel či sa mu nič nestalo, ale nie, tam ležal, tak nechal ho tam ležať. Potom K. začala prehľadávať dom a on bol vonku v tých šopách, čo tam mal a tak. Na otázku či tie šopy boli otvorené odpovedal, že zavreté boli, ale na chodbe boli kľúče. Poprezeral si to a niečo, nejaké malé kusy vytiahol von. Potom zavolať E. nech príde pre nich. Okolo 9. prišiel pre nich. Naložili tie veci. Paulína ešte niečo tam balila vnútri, nevie čo, tie tepláky, tie somariny čo ste čítali, hygienu a také. Nevie či pobrala niečo cennejšie, lebo mu nepovedala. Prišiel po nich D. E. a D. F.. Prišli obidvaja. Naložili veci do auta. Karvay zatiaľ stál pri aute a D. F. mu pomáhal. Naložili tie veci a Karvay ich zobral do Moraviec ku nemu domov. Tam sa nachádzal H. D.. Vyložili veci. Boli ešte dohodnutí, že idú pre tú kosačku, tam čo ostala. Potom išli pre tú kosačku - on, D. E. a D. F.. H. D. tam nebol. Išli pre kosačku, naložili ju. Traja ju dávali do auta. Tú kosačku dovezli. Na otázku, keď tie veci dovezli a bol tam H. D., či mu aj povedal aké sú to veci, či sa o tom bavili odpovedal, že mu nepovedal, proste to doniesol. D. u neho vtedy spával. Nepýtal sa. Následne uviedol, že možno mu aj povedal, nepamätá si to už. Ale D. z toho nemal ani cent. Prišlo sa do Moraviec s tou kosačkou, tá sa vyložila a potom sa s E. dohodol, však bola noc, povedal E., že o 6. ráno príde a zoberie nejaké veci. Nevie či zobral všetky naraz alebo čo, ale nejaké zobral. Vlastne sa s ním dohodol, že idú na polovicu. Na otázku koľko mu dal za tie veci, odpovedal, že po 600 alebo po 300 euro. Teraz už nevie po 300 euro možno mali. Ale E. možno, že mal aj viac za tie veci. Na otázku tú bubnovú kosačku, ten 2. príchod do domu poškodeného, kto tam bol odpovedal, že on, F. a E.. D. bol u neho doma. Na otázku, čo zobrala K. A. odpovedal, že také igelitky tam mala nachystané pri bránke. Asi tie sošky tam zobrala a nevie ešte čo ďalej. No otázku, či A. vedela o čo sa jedná odpovedal, že jasné. Ona išla s tým úmyslom. On jej povedal na rovinu, že ona je dievča, aby ho troška..., vôbec žiadna opekačka a hento toto. Ešte ona zobrala tú fľašu vlastne z Tesca alebo Kauflandu, nevie už kde ju boli kúpiť. On jej povedal na rovinu čo je vo veci, že ju berie preto, aby toho poškodeného zmanipulovala. Povedala, že dobre. Na otázku, keď do auta nakladali tie ukradnuté veci na dvore poškodeného, kto všetko nakladal tie veci do auta odpovedal že on, D. F. a K. A.. A potom D. E. pomáhal s tou kosačkou. Na otázku, či bola ohľadom toho nejaká konkrétna dohoda, akým spôsobom si budú deliť zisk z predaja odpovedal, že pôjdeme na polovicu s D.. Na otázku či mal niekedy v minulosti konflikt s obžalovaným D. odpovedal, že možno aj hej, no nespomína si čoho sa to týkalo. Potom sa nahneval D. na neho. Nevie za čo. D. u neho vtedy býval. D. mu zasa požičiaval auto. Na otázku, keď vykladali tie veci v tom byte, či tam je iba jeden vchod odpovedal, že áno, ale hádzali to cez okno do detskej izby. Okno je z druhej strany ako je vchod. D. vtedy prespával v detskej izbe, ale vtedy bol v obývačke a pozeral televízor alebo čo. Na otázku, kto dával inzerát na bazoš odpovedal, že on. Na otázku či telefónne číslo, ktoré je tam uvedené je jeho odpovedal, áno. Na otázku prečo predtým vo výpovedi uviedol, že to je Mravíkove číslo odpovedal, lebo aj on to číslo používal. Na poslednom hlavnom pojednávaní uviedol, že zmenil svoju výpoveď preto, lebo v januári, keď tu bol na eskorte, tak bol s H. D. na izbe, no a tam mu sľuboval bárs čo a vlastne ho ovplyvnil tým, aby nepovedal, že vlastne tam druhýkrát bol. D. tam druhýkrát bol, ale s tým, že povedal, že on sa nudí a ide s nimi. Nemal z toho žiadne peniaze.

Obžalovaný D. E. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o svojich právach v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku vyhlásil podľa ust. § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne preto samosudca postupoval podľa § 257 ods. 5 Tr. por. a obžalovanému kládol otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por., na ktoré obžalovaný odpovedal :

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obžalovaného : áno

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obžalovaného : áno

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku podľa obžaloby,
odpoveď obžalovaného : áno

g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu,
odpoveď obžalovaného : áno

h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako trestný čin,
odpoveď obžalovaného : áno

Nakoľko obžalovaný D. E. odpovedal na všetky uvedené otázky slovom „áno“ a súd nemal pochybnosti o pravdivosti jeho priznania, po zistení stanoviska prokurátora, obhajcu a poškodeného, vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal a súčasne podľa ods. 8 rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznanej viny nevykoná a vykoná iba dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Obžalovaný D. E. ďalej k otázke účasti spoluobžalovaných na žalovanom čine (§ 257 ods. 8, druhá veta Tr. poriadku) odoprel vypovedať. Následne však na hlavnom pojednávaní dňa 31.5.2023 sa rozhodol, že vo veci vypovedať bude. Vo svojej výpovedi uviedol, že B. a K. mu volali cez deň, aby prišiel v Zlatých Moravciach pri Tesco, kde aj čakali. Tak tam prišiel svojím autom. Oslovili ho s tým, či by ich nehodil na Veľkú Lehotu. Tak si dohodli nejaký čas, nepamätá si presne, nejaké 2 hodinky potom. Tak ich na tú Veľkú Lehotu hodil. Išiel s ním aj D. F., nakoľko ho oslovil, aby s ním išiel, lebo sa mu nechcelo ísť samému tak ďaleko autom. Potom ich vyložil na tej Lehote a odišli späť do Zlatých Moraviec, teda on aj D.. O niekoľko hodín mu A. B. aj s Paulinou volali opäť, či po nich príde. Tak po nich prišiel. To už bola tma, keď tam prišiel. A opäť stretol toho D. v C. D. a oslovil ho, či s ním pôjde na tú Lehotu po nich, nakoľko sa mu samému nechcelo. Tak išiel s ním, nakoľko sa nudil, tak ako to povedal. Išli tam kde ich predtým vyložil, na takom vŕšku. Tam zastavil. A. tam už mal mimo pozemku, bolo to proste za plotom, všetko tam nahádzané, čo všetko mu nakladal do auta. Ešte predtým ako tam prichádzali, tak si všimol policajné auto Kiu neoznačenú. Aj to povedal D., že kúsok ako vchádzali na tú Lehotu, že tam bola odstavená Kia, že keby náhodou, ako pozná A. od malička, aký je to človek, že kradol celý život. D. povedal, že keby ho náhodou požiadal alebo niečo, aby mu s niečím pomáhal, nech to nerobí, lebo si myslí, že tam išiel kradnúť. D. mu pomohol, nešiel ale na pozemok, pomohol mu iba s tým, čo už mal A. mimo pozemku. Spravil to zo strachu, lebo A. naňho nakričal. D. mu povedal, že mu nepomôže a A. na neho nakričal. D. zo strachu vyšiel z auta a pomohol mu s tým, aby to naložili do auta. Potom čakali na tú babu. Ona sa zdržala v tom dome, tak A. po ňu išiel. Prišli obaja, sadli do auta a išli k A.. Tam sa tie veci vyložili, tak ako to Bronič uviedol, cez okno. Bronič potom odišiel. Aj on odišiel. O nejakú chvíľku mu zavolali späť, proste, že ešte voľáka kosačka tam zostala. On sa vrátil a požiadali ho, či s nimi pôjde po tú kosačku. Tak sa po tú kosačku s nimi vrátil s tým, že u Čekmeho sa nachádzal D. H. a on išiel s nimi po kosačku. A tú kosačku si zobral H. D.. Čo s ňou spravil nevie. Po kosačku teda išiel s ním B. a D.. Paulína zostal na byte. Ona s nimi nešla, ani D. F.. Potom tú kosačku si D. zobral k sebe. Tam sa vykladala. Či potom kosačku predali spolu s Čekmem nevie, to je medzi nimi. Čo sa týka tých vecí, je pravda, že on ich popredal a peniaze z tých vecí dal A.. On ani D. F. nekázal tým ľuďom, teda B. a A., aby tam išli kradnúť. Oni ani nevedeli, že tam idú kradnúť, nič im nepovedali. To, že niekomu spravil šoféra je v poriadku, on nerieši svoje vyhlásenie, to je v poriadku. On ale rieši to, že pán F. s tým nič nemal. Keď veci predával, Bronič tam nebol ani nevedel, kde a komu sa čo predalo. Na otázku prečo neuvádzal tieto okolnosti na prvom pojednávaní sa vyjadril, lebo človek tu sedí a nič z toho nemá, ani nevedel o ničom (obž. Bronič). Prečo by mal pykať za niečo čo nespravil. On nedržal pištoľ pri hlave Čekmemu ani Rajtárovej, aby tam išli kradnúť. Ich ani neoboznámili s tým, že oni idú kradnúť. Čo sa týka tej krádeže, Bronič na pozemku nebol, z podielu nič nemal a o tej krádeži absolútne nič nevedel. Na otázku či teda niekto vedel, že sa tá kosačka kradne odpovedal, že ešte keď tam prišli po Čekmeho, tak sa ho na rovinu spýtal, najskôr mu oznámil, že keď prichádzali, tak videl odparkovanú v uličke kriminálku Kiu, nech mu nenakladá nič do auta. To mu oznámil ako prvé a, že odkiaľ tie veci má. On sa vyjadril, že „kúpil som to na internete za dobrú cenu“, toto povedal. Keď sa vracali, už tam tá kriminálka nestála. Čo sa týka tej kosačky, nevedel, že sa ide kradnúť, povedali mu, že A. tam má ešte kosačku, že kúpil ešte kosačku. Povedal, že tam zostala ešte kosačka, ktorú kúpil, či pôjde po ňu s ním. Povedal, že jasné a A., že mu natankuje, ale ho oklamal a natankoval až keď sa tie veci predali. Čekme má takú potrebu od malička, aj svoju rodinu okrádal, je to pre neho asi adrenalín. Na otázku či aj Rajtárová nakladala veci do auta, odpovedal, že nejaké maličkosti, možno priniesla, niečo mala. Na otázku, keď tie veci predával, či už bol si vedomý toho, že sú to odcudzené veci odpovedal, že nie, nepovedal mu to nikto. Stále bol v tom čo mu povedal A., že to kúpil za dobrú cenu na internete. Nakoľko ho pozná, tak si to myslel, ale nemal to nikým potvrdené. Na otázku akou formou sa odpredávali tie veci odpovedal, že známých

oslovil. Nejaké inzeráty na internetové portály on nedával. Na otázku akú finančnú čiastku obdržal za predané veci, odpovedal, že si to nepamätá, ale bola to smiešna cena. Peniaze odovzdal Čekmemu všetky. Na otázku kto bol v byte, keď sa vrátili s odcudzenými vecami, odpovedal, že to okno otvárala Paulína. Keď sa vrátil po druhýkrát, tak tam bol H. D., údajne tam spal. Keď sa vyložili prvýkrát veci a potom mu A. o chvíľočku volal, či s ním skočí ešte po tú kosačku, on sa tam vrátil a Ľudo tam údajne spal. D. išiel s nimi po tú kosačku. Na otázku prečo vo svojej prvej výpovedi uviedol, že nikto iný na tom byte nebol okrem Paulíny, ktorá otvárala byt, odpovedal, že to uviedol, lebo H. ho o to požiadal, tak ako požiadal teraz, keď išli v eskortnom autobuse, ešte keď bol vo výkone trestu v Hrnčiarovciach nad Parnou a v Leopoldove prestupoval. D. už sedel v tom autobuse aj s A. a nejak tak ich dali sadnúť v tom autobuse, že najskôr oslovil D. B. a nasľuboval mu tam kadečo, určite aj finančnú odmenu, že keď zmení výpoveď, čo sa aj stalo. Nevie ako sa oni dohodli. A potom oslovil aj jeho, či naňho bude vypovedať alebo nebude. Dokonca aj listy mu písal D., že on sa k ničomu neprizná. Nevie či tie listy už neroztrhal. Takže ovplyvňoval v eskortnom autobuse H. D. B. i jeho, na základe toho Čekme zmenil voči nemu výpoveď. Ved' aj pani A. uviedla vtedy, keď tu vypovedala, že D. tam bol a, že odišiel niekam. To, že odišiel niekam, odišiel s nimi. A. zmenil výpoveď potom ako sa dohodli v eskortnom autobuse na základe nejakej dohody medzi nimi finančnej. Na začiatku Roman vypovedal pravdu, tak ako to bolo. Potom zmenil výpoveď, lebo v tom eskortnom autobuse sa dohodli.

Obžalovaný D. F. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že nepopiera, že tam bol, ale popiera, že by niečo kradol. Pôvodne tam na ten dom išiel A. s K.. Išli si vypiť s tým pánom. Toho pána poškodeného on nepozná, to bola ich známosť. On im zabezpečil iba odvoz. Bol iba v aute s pánom E.. Potom išli naspäť do mesta. V tom čase bol nezamestnaný a chodil len tak po meste. Zbadal ho D. E., tak naspäť k nemu nastúpil do auta. A v tom volala Paulína, že potrebujú stade odvoz, tak išli po nich. On nevedel o čo sa bude jednať, čo sa tam bude diať, keď išli po nich. Keď tam prišli, A. tam mal pripravené nejaké veci a nakladal ich do auta. Paulína bola vnútri. A. povedal, že mu to ten človek predal alebo dal, že sa toho chce zbaviť, už si nespomína. Na otázku či aj on pomáhal s nakladaním vecí odpovedal, že niečo áno, podal mu cez bránu a on to dal do auta. Vo vnútri na dvore nebol. Aké to boli veci si presnejšie nepamätá, nejaké sošky svätých, píly, bolo toho viac, ale zmestilo sa to do obyčajného kufra auta. Odtiaľ sa išlo k A., kde K. otvorila okno a veci sa dávali do bytu. A. ich vykladal a on mu aj podával veci. D. E. bol stále v aute, tých vecí sa ani nedotkol. H. D. v ten deň nevidel. Keď sa to vyložilo, odišiel po svojom, išiel preč peši. Karvay odišiel autom. S A. a K. nebol potom v kontakte aj dva, tri týždne. Čo sa s tými vecami stalo nevie. O tom, že sa malo ísť ešte raz na Lehotu pre bubnovú kosačku nemá vôbec vedomosť. Prečo obž. Čekme vypovedal, že tam bol aj druhýkrát po bubnovú kosačku nevie povedať, možno mu chcel uškodiť, nevie však prečo.

Obžalovaný H. D. pred súdom urobil vyhlásenie, že je nevinný. Ďalej vypovedal, že s obžalovaným A. B. sa pozná, býval u neho, prespával u neho. Vtedy bolo niečo s korunou. Mal matku aj sestru v zahraničí, kde pracovali. Nejakto tak bolo, že keby oni prišli z Rakúska a on bol doma, tak by musel byť v nejakej karanténe. A tak tam prespával u A.. To bol jediný dôvod. On si nepamätá, kedy sa ten skutok stal. Videl u Čekmeho nejaké veci, čo tam mal. Potom stadiaľ odišiel a na druhý deň ráno už to tam nebolo. On neriešil odkiaľ to je, až keď bol predvolaný na S. F.. Na otázku, keď popiera spáchanie tohto trestného činu, prečo nepodal sťažnosť proti uzneseniu o vznesení obvinenia, sa vyjadril, že to nepovažoval nejak za potrebné. Vedel, že príde k tomuto. Bol vypovedať na polícii na Novej Bani. Potom mu už prišla len obžaloba. V tom dome tam chodilo veľa ľudí. Mohla tam byť aj obž. A.. Ona a Čekme vtedy asi aj spolu chodili. Je pravda, že on mal viac áut. Čekmemu auto vlastne požičiaval za to, že u neho prespáva. Keď spal u neho, Čekme si auto zobral a on to neriešil. Na otázku, keď priniesli nejaké veci tam kde vtedy býval, či tam bol prítomný, odpovedal, že spal v druhej izbe. Prespával v obývačke. V tej izbe, kde boli tie veci tam asi ani posteľ nemal, nespomína si. Na otázku, či pomáhal s vykladaním vecí, odpovedal, že nie, proste spal. On s tým nemal nič spoločné. Nemal z toho nič, len to videl. To je celé. Ani nepátral skadiaľ to je. Na otázku či bol s Čekmem na Lehote odpovedal, že raz tam išli, hovoril mu nech ide za tým pánom, nech sa to nejak dorieši, ale sa tam ani nedostali. On ani nevie kde ten pán býva. Na otázku či teda nevedel o tej krádeži odpovedal, že nie. Na Lehote bol veľakrát, ale nie za týmto človekom. On poškodeného teraz videl druhýkrát. Minule na súde ho videl prvýkrát. Tiež uviedol, že čo tam napríklad bolo to telefónne číslo, tak ho používal A., aj jeho mobil. Na otázku či mali s obžalovaným Čekmem niekedy v minulosti nejaký konflikt odpovedal, že mali aj nemali. Pohádali sa párkrát. Či to bolo aj v tom období si nepamätá. Na otázku či vie nejaký dôvod prečo by spoluobžalovaný Čekme vypovedal, že aj on sa zúčastnil na tomto skutku sa vyjadril, že nevie.

Obžalovaná K. A. pred súdom vyhlásila, že je nevinná. Ďalej vypovedala, že v ten deň spala u A.. On začal s tým, že môžu ísť ku jeho známemu opekať, ísť na návštevu, niečo si vypiť alebo niečo podobné. Na to ona povedala, že jej to je jedno, môžu ísť. Išli tam s tým, že idú ho len pozrieť, nie, že ho idú vykradnúť. Zastavili sa v Kauflande, kde kúpili fľašu a išli k tomu pánovi. Odviezol ich D. E.. Bol tam s ním aj D. F.. Ten pán im tam ukazoval hospodársky dvor a išli do domu. Tam sedeli a pili. Potom sa Roman zobral a odišiel niekam vonka. Poškodený bol dosť opitý a zaspal v kuchyni na stole, pričom sa zošuchol dole. Ona už medzitým písala D., či môže prísť pre nich a on jej odpísal, že už je dávno tam, že ich čaká. Potom prišiel dnu A., že pod' rýchlo, ideme už preč. Tak išla s ním vonka. Sadli do auta a vtedy zbadala, že tam majú naložené nejaké veci. Nevie aké to boli veci ani kto to nakladal. Ona bola po celý čas vnútri v kuchyni. Vedela odkiaľ sú tie veci, teda si domyslela, že sú od toho pána. Na otázku či aj ona niečo nakladala do auta odpovedala, že nič. Nič odtiaľ neodnášala, ani žiadne tašky. Potom išli do Moraviec. Tam prišli k A. a veci sa vyložili z auta do bytu. Zobrala kľúče a išla z druhej strany odomknúť byt a bola v obývačke. Asi ona otvorila aj okno a potom išla do obývačky. Nevie teda kto vykladal tie veci, asi A. s D.. Ona s vykladaním tých vecí nepomáhala. Na otázku či pozná H. D. uviedla, že v tom období býval u A., lebo jeho sestra mala covid, takže mali karanténu. D. s nimi na Lehote nebol. Keď dovezli tie veci, tak potom po chvíli prišiel. Na otázku či aj D. pomáhal s tými vecami odpovedala, že nie, on tam nebol. Bol niekde vonku a prišiel až potom. Na otázku či vie o tom, že sa ešte raz potom išlo na Lehotu sa vyjadrila, že chlapci voľakde odišli, ale nevie kam išli. Odišiel H. D. s A.. Odišli niekam preč, asi do mesta, ale nevie kam išli. Ona bola opitá, ľahla si v obývačke a spala.

Svedok poškodený O. P. pred súdom vypovedal, že s obžalovaným A. B. sa zoznámil pred obchodom, z takého dôvodu, že mu ponúkal na predaj štiepačku. Tak sa dohodli, že ju pôjde pozrieť a potom ju aj kúpil. Štiepačka bola niekde v Zlatých Moravciach, nepozná to tam. Štiepačku mu aj dovezli domov. Kúpnu cenu vyplatil Čekmemu doma na Veľkej Lehote. Potom ho prišiel Čekme aj navštíviť. Na návštevu prišiel aj s priateľkou. Prišli na aute s nejakým kamarátom, že idú na kávu a doniesol fľašku. Tak ich pozval, sedeli v kuchyni a niečo popili. Slečna chodila von fajčiť. Aká to bola fľaša si už nepamätá, ale túto aj vypili. Bolo to niečo také do červena alebo ružové. On vypil 3-4 poháriky. Potom si pamätá, že išiel pozerieť televízor a zobudil sa na druhý deň o 12. hodine, skoro na obed. Nejde mu to do hlavy, aj keby bol opitý, musí sa zobudiť skorej. Potom postupne prišiel na to čo mu zmizlo, keď zbadal, že mu jedna vec chýba, tak išiel postupne. Nebolo to len v jednej miestnosti, bolo to rozložené. Tie píly boli zvlášť, kosačka bola zvlášť a ešte bubnová kosačka. V ďalšej miestnosti bol ten tlakový čistič, vrtačky, brúska. Nejaké krížiky, tepláky, mikiny, výživové doplnky, to bolo v takej komore odložené. Čo sa týka výšky škody, to vyčíslili na polícii v Novej Bani. Akým spôsobom bola určená nevie. Tá suma bola určená 2.800 eur. Boli tam motorové píly, krovínorez, bubnová kosačka, aj príslušenstvo. Neboli to nejaké šmejdý. Kosačka bola značky Stihl, stála okolo 700 eur. To kupoval nové. On má zdravotné problémy s pankreasom, kvôli tomu mal aj tie výživové doplnky. Bolo to zhruba 60 balení. Bližšiu identifikáciu tých vecí, okrem značiek a typov, ktoré uvádzal na polícii však nevie uviesť, nemá už k týmto veciam doklady, lebo záruka je iba dva roky, tak tieto si neodkladal. Môže uviesť, že krovínorez bol kupovaný čisto nový, tento si kupoval, no rok si nepamätá. Vŕtačka Metabo tiež bola kupovaná v Remesle v Hliníku. Druhá vrtačka Hilti, búracie kladivo, uhlová brúska boli kupované na objednávku jeho brata, aj s chvostou pílkou. Motorová píla Stihl 023 bola kúpená z ruky, cenu si nepamätá. Motorová píla Stihl 440 bola kúpená z ruky za 400 eur. Kosačka Stihl 170 bola kúpená v Remesle v Hliníku, doklady nemá. Zváračka bola kúpená z ruky a wapka čistiaca bola kúpená v Lidli. Na otázku či tie zvyšné veci, ktoré neboli špecifikované t.j. bubnová kosačka, svietiace krížiky, mikiny, teplákové súpravy, výživové doplnky, lieky, žiletky, vrtačka Metabo, búracie kladivo, vrtačka Hilti, zváračka, uhlová brúska, lištová vypilovačka môžu mať hodnotu ako uvádzal vo výpovedi na polícii spolu 700 eur, odpovedal, že môže byť. Nemá prehľad koľko to stálo, teda aké boli nadobúdacie ceny týchto vecí, nedá sa to pamätať. Všetky tie veci boli funkčné, používané.

Hodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach bolo podľa súdu jednoznačne preukázané, že obžalovaní A. B., D. E., K. A., D. F. a H. D. sa spoločným konaním dopustili žalovaného skutku, právne kvalifikovaného ako prečin krádeže. Obžalovaných usvedčuje výpoveď spoluobč. A. B., ktorý sa ku spáchaniu činu v celom rozsahu priznal a súčasne vypovedal aj o účasti spolupáchateľov na tejto trestnej činnosti. Vo svojej výpovedi pred súdom podrobne popísal ako došlo ku spáchaniu skutku, pričom zmenil svoju výpoveď z prípravného konania iba pokiaľ ide o účasť obž. H. D.. Podľa jeho výpovede na hlavnom pojednávaní obž. H. D. u neho v tom čase prespával, ale nepodielal sa na krádeži, nevedel, že veci, ktoré vykladali v byte pochádzajú z krádeže ani nebol druhýkrát s nimi na Veľkej Lehote po kosačku. Na otázku či vie vysvetliť dôvod prečo vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uvádzal, že tam bol s nimi aj obž. D. uviedol iba toľko, že sa k tomu nechce vyjadrovať. Následne však na hlavnom

pojednávani dňa 31.5.2023 obž. D. E. vypovedal, že má vedomosť o tom, že počas eskorty na hlavné pojednávanie požiadal H. D. obž. A. B., aby zmenil svoju výpoveď vo vzťahu k jeho účasti, pričom mu všeličo nasľuboval a práve na základe toho Čekme výpoveď zmenil. Rovnako D. oslovil aj jeho, či bude vypovedať alebo nebude, nakoľko on sa k ničomu neprizná. Na začiatku B. vypovedal pravdu, tak ako to bolo. Obž. E. potvrdil, že keď prišli autom prvýkrát z Veľkej Lehoty, vyložili ukradnuté veci v byte u A. B. a on potom odišiel. Už o chvíľu mu však zavolať B., či by s nimi išiel ešte po kosačku, ktorá tam zostala. On s tým súhlasil, tak sa vrátil naspäť a u B. sa nachádzal aj H. D.. Po kosačku išli na Veľkú Lehotu všetci traja, teda i D., pričom túto si zobral práve obž. D., vyložili ju u neho. Či potom kosačku predali spolu s B. nevie. Ostatné veci popredal on a peniaze odovzdal A.. Na poslednom hlavnom pojednávaní aj samotný obž. A. B. potvrdil, že je pravda, že zmenil svoju výpoveď preto, lebo v januári, keď tu bol na eskorte, tak bol s H. D. na izbe, no a tam mu sľuboval bárs čo a vlastne ho ovplyvnil tým, aby nepovedal, že vlastne tam druhýkrát bol. Pravda je, že D. tam druhýkrát bol, ale s tým, že povedal, že on sa nudí a ide s nimi. Nemal z toho žiadne peniaze. Je teda zrejmé, že obž. B. vypovedal o účasti spoluobž. D. pravdivo v prípravnom konaní a zmena jeho výpovede na prvom hlavnom pojednávaní bola účelová, v snahe pomôcť obž. D. vyhnúť sa trestnej zodpovednosti za žalovaný čin. Obž. H. D. nepriamo usvedčuje i výpoveď obž. K. A., ktorá okrem iného vypovedala, že D. s nimi na Lehote nebol, ale keď dovezli tie veci, tak potom po chvíli prišiel. Na otázku či vie o tom, že sa potom ešte raz išlo na Lehotu sa vyjadrila, že chlapci odišli niekam preč, asi do mesta, ale nevie kam išli. Odišiel H. D. s A.. Tak ako doplnil obž. E., pravda je, že D. odišiel s nimi.

Z uvedených výpovedí je nepochybné, že na spáchaní žalovaného činu sa podieľali všetci piati obžalovaní. Súd poukazuje, že spolupáchateľstvo v zmysle § 20 Tr. zákona vyžaduje spoločný úmysel spolupáchateľov, ktorý zahŕňa spoločné konanie ako i sledovanie spoločného cieľa tzn. porušenia alebo ohrozenia záujmu chráneného Trestným zákonom. Pokiaľ ide o účasť toho ktorého zo spolupáchateľov na spáchaní činu, nevyžaduje sa, aby každý zo spolupáchateľov uskutočnil celé konanie napĺňajúce znaky skutkovej podstaty trestného činu, ale trestný čin je spáchaný v spolupáchateľstve aj vtedy, ak každý zo spolupáchateľov vykoná určitú činnosť ako časť konania predpokladaného v skutkovej podstate, ktorá činnosť ako celok napĺňa znaky skutkovej podstaty trestného činu. Pokiaľ ide konkrétne o daný trestný čin krádeže, tento je spáchaný v spolupáchateľstve i vtedy, ak si spolupáchatelia podelia svoje úlohy napr. takou formou, že jeden z páchatelov vynáša veci z priestorov domu, ďalší ich nakladajú do zabezpečeného auta, ďalší pomáha pri ich odvoze, vykladaní, uschovaní vecí a podobne. Podstatný je spoločný úmysel spolupáchateľov smerujúci k odcudzeniu vecí. Spoločný úmysel pritom nemožno stotožňovať s výslovnou dohodou spolupáchateľov, nakoľko postačuje i dohoda konkludentná. Každý spolupáchateľ si však musí byť vedomí aspoň možnosti, že konanie jeho a ostatných spolupáchateľov smeruje k spáchaní trestného činu spoločným konaním - v tomto prípade krádeže a pre tento prípad byť s tým uzročený. V prejednávanej veci síce obž. D. E. uvádzal, že jemu ani D. F. nikto nepovedal, že sa jedná o kradnuté veci, avšak sám pripustil, že vzhľadom na to, že dobre pozná obž. A. B., ktorý kradol celý život, tak si to myslel. Obdobne musel byť s touto skutočnosťou, že ide o krádež, uzročený aj obž. D. F., keďže E. mu mal predtým povedať, aby Čekmemu s ničím nepomáhal, lebo si myslí, že tam išiel kradnúť. Obžalovanú K. A. usvedčuje A. B., ktorý jasne vypovedal, že ona od začiatku vedela, že sa nejedná o bežnú návštevu u poškodeného, ale o krádež. Sama si pritom z domu poškodeného zoberala rôzne veci, ktoré tiež naložili do auta a odviezli do Moraviec.

Súd na základe výsledkov dokazovania upravil právnu kvalifikáciu skutku s tým, že pôvodne bol skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, z dôvodu spôsobenia väčšej škody na cudzom majetku, a to vo výške 2.800 eur. Podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona sa väčšou škodou rozumie škoda dosahujúca najmenej desaťnásobok sumy 266 eur. Podľa § 126 ods. 1 Tr. zák. pri určení výšky škody sa vychádza z ceny, za ktorú sa vec, ktorá bola predmetom útoku, v čase a v mieste činu obvykle predáva. V prípravnom konaní bolo vypracované odborné vyjadrenie znaleckej organizácie JHS, s.r.o., Martin pod č. 298/2020, na podklade ktorého bola stanovená všeobecná hodnota nasledovných odcudzených vecí : motorová píla zn. Stihl typ.023, motorová píla zn. Stihl typ.440, krovinorez zn. Stihl typ 170, dve sošky svätých veľkosti 0,5 m, mobilný telefón zn. LG typ D 315, 5-litrový oceľový kanister s benzínom, 5-litrový plastový kanister s prevodovým olejom, tlakový čistič zn. Parkside, a to súhrnne v celkovej sume 1.001,50,-Eur s DPH. Čo sa týka ostatných odcudzených vecí : 4 kusy svietiacich križov na hrob, 120 kusov balení výživových doplnkov Nutridrink, 3 mikiny nezistenej značky, 2 teplákové súpravy nezistenej značky, 2 kusy lieku Lagoza, 3 balenia jednorazových žiletiek, šampón, sprchový gél, voda po holení neznámych značiek, zväzok kľúčov od hospodárskych budov, 4 kusy oceľového profilu „L“ o dĺžke 150 cm, príklepové

kladivo zn. Metabo, príklepové kladivo zn. Hilti, zväračka žltej farby nezisteného výrobného čísla, lištová vypilovačka, uhlová brúska, tieto nebolo možné znalcom ohodnotiť, nakoľko nebola známa ich bližšia špecifikácia. Poškodený O. P. v prípravnom konaní (výpoveď zo dňa 14.4.2020 na č.l. 69 spisu) uviedol, že hodnota týchto vecí podľa neho predstavuje 700,-Eur. K predmetným veciam však poškodený neuviedol žiadnu bližšiu špecifikáciu ako napr. typ, rok výroby, rok nadobudnutia, cenu a pod., a tiež pri výsluchu na hlavnom pojednávaní potvrdil, že hodnota týchto vecí môže predstavovať uvádzanú sumu 700,-Eur. Pôvodne určená výška škody v sume 2.800,-Eur teda nie je podložená žiadnym ďalším dôkazom, okrem čiastky 1.001,50,-Eur podľa odborného vyjadrenia. Okrem spomínaných vecí boli poškodenému odcudzené i peňažné prostriedky v sume 50 eur. Celkovú výšku spôsobenej škody súd preto ustálil na sumu 1.751,50,-Eur tzn. veci ohodnotené znalcom v sume 1.001,70,-Eur + nehodnotené veci 700,-Eur + peniaze 50,-Eur. V zmysle § 125 ods. 1 Tr. poriadku sa potom jedná o spôsobenie malej škody na cudzom majetku, nie škody väčšej. Súd preto zmenil právnu kvalifikáciu žalovaného skutku ako prečinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu u páchatel'ov súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zákona, v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Z uvedených ustanovení Trestného zákona vyplýva, že základnými funkciami trestu sú represívna, výchovná ako aj preventívna funkcia, vo forme individuálnej a generálnej prevencie. Súd prihliada najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy; u spolupáchateľ'ov prihliadne aj na to, akou mierou konanie každého z nich prispelo k spáchaniu trestného činu.

Pokiaľ ide o osoby páchatel'ov, súd mal preukázané, že obžalovaný A. B. má podľa aktuálneho odpisu registra trestov doposiaľ 12 záznamov. Odsúdený bol za rôznu trestnú činnosť, vrátane krádeží. V súčasnosti sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, pričom naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/84/2021 zo dňa 21.4.2022, právoplatným dňa 8.11.2022, okrem iných za pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, písm. g/, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 4 mesiace, so zaradením do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia. Predtým bol tiež odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/2/2021 zo dňa 27.7.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/57/2021 zo dňa 7.10.2021, právoplatným dňa 7.10.2021, za obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona, a to na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 rokov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. U obžalovaného existuje jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, teda priznanie a úprimné oľutovanie činu a jedna príťažujúca okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Tr. zákona tzn. predchádzajúce odsúdenia za trestný čin. Po zohľadnení skutočností, že obžalovaný bol uvedenými rozsudkami právoplatne odsúdený na dlhý nepodmienečný trest odňatia slobody, pričom žalovaného skutku krádeže sa dopustil skôr ako bol tento trest vykonaný, súd s poukazom na § 44 Tr. zákona upustil od uloženia ďalšieho trestu odňatia slobody podľa § 43 Tr. zákona, nakoľko pokladá trest odňatia slobody vo výmere 12 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Obž. D. E. má v odpise registra trestov 6 záznamov. Odsúdený bol za rôznu trestnú činnosť, vrátane zločinu lúpeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/70/2022 zo dňa 27.2.2023, právoplatným dňa 2.3.2023, a to za obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov a 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Súhrnný trest bol ukladaný k rozsudku OS Nitra sp. zn. 21T/100/2021 zo dňa 12.12.2022, ktorým bol odsúdený za zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 6 mesiacov. Skutok krádeže bol spáchaný dňa 11.4.2020 a teda sú splnené zákonné podmienky na ukládanie súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona, vo vzťahu k uvedeným posledným dvom právoplatným rozsudkom Okresného súdu Nitra. U obžalovaného existuje jedna poľahčujúca okolnosť

podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, teda priznanie a úprimné oľutovanie činu a dve priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona tzn. spáchanie viacerých trestných činov vo viacčinnom súbehu a predchádzajúce odsúdenia za trestný čin. Po zohľadnení skutočností, že obžalovaný urobil pred súdom vyhlásenie, že je vinný zo spáchania činu, ako i s prihliadnutím na mieru jeho účasti na tomto čine, jeho následok a okolnosti, za ktorých bol spáchaný, súd s poukazom na § 44 Tr. zákona upustil od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody, nakoľko pokladá súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov a 10 mesiacov, ktorý bol obžalovanému právoplatne uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/70/2022, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Obž. D. F. má doposiaľ podľa odpisu registra trestov jeden záznam. Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/61/2020 zo dňa 31.8.2020, právoplatným dňa 25.9.2020 bol uznaný vinným za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 1 rok. V skúšobnej dobe sa osvedčil dňa 22.4.2022 a preto sa v danej veci na neho musí hľadieť ako keby nebol odsúdený. Súd pri rozhodovaní o ukladaní trestu u obžalovaného nezistil žiadne poľahčujúce ani priťažujúce okolnosti podľa § 36, 37 Tr. zákona. Po vyhodnotení osoby obžalovaného, s prihliadnutím na jeho predchádzajúci život, mieru jeho účasti na spáchanom trestnom čine, spôsob konania i následok činu súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 2 roky. Takýto trest považuje za dostatočný jednak z hľadiska prevýchovného ako aj preventívneho a represívneho pôsobenia na páchatel'a. Počas skúšobnej doby je obžalovaný povinný viesť riadny život a nedopúšťať sa úmyselného protiprávneho konania, v opačnom prípade môže súd podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. rozhodnúť, že uložený trest odňatia slobody, ktorého výkon bol podmienenčne odložený vykonať.

Obž. H. D. má podľa aktuálneho odpisu registra trestov 5 záznamov. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/198/2020 zo dňa 24.8.2022, tým istým dňom i právoplatným, a to za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov v ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia. Z výkonu trestu bol podmienenčne prepustený dňa 31.1.2023 s určením skúšobnej doby na 18 mesiacov. Predtým bol uznaný za vinného za prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/84/2021 zo dňa 13.10.2021, právoplatný dňa 3.11.2021, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, pôvodne podmienenčne, premenený uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 21.2.2023, so zaradením na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Súhrnný trest mu bol uložený v vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/62/2021 zo dňa 6.6.2021, právoplatnému dňa 6.6.2021, ktorým bol odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 2 roky; ako aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 3 roky. Obžalovaný sa žalovaného skutku dopustil dňa 11.4.2020, teda skôr, ako mu bol doručený trestný rozkaz OS Nitra sp. zn. 0T/62/2021 a zároveň aj nasledovný trestný rozkaz OS Nitra sp. zn. 1T/84/2021, kde sa tiež jednalo o súbeh trestných činov (skutok spáchaný 22.3.2020). Keďže ide o viacčinný súbeh trestných činov, sú splnené zákonné podmienky na uloženie súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona, podľa zásad na ukladanie súhrnného trestu v zmysle § 41 ods. 1 Tr. zákona, teda podľa trestnej sadzby trestu odňatia slobody zo zbiehajúcich sa trestných činov najprísnejšie trestného. Týmto je v danom prípade prečin krádeže, pri ktorom Trestný zákon v § 212 ods. 1 ustanovuje trestnú sadzbu trestu odňatia slobody vo výmere do dvoch rokov. Súd u obžalovaného prihliadal na jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h/ Tr. zákona tzn. spáchanie viacerých trestných činov a naproti tomu nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Tr. zákona. Pri prevahe priťažujúcich okolností sa v súlade s § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona zvyšuje dolná hranica trestnej sadzby o jednu tretinu, teda na 8 mesiacov. Po vyhodnotení osoby obžalovaného, miery jeho účasti na trestnom čine, ako i spôsobného následku uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, ktorý posúdil ako primeraný a dostatočný pre nápravu páchatel'a. S poukazom na § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona obžalovaného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže pred spáchaním činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody. Pri ukladaní súhrnného trestu súd zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušil vo výrokoch o treste trestné rozkazy OS Nitra sp. zn. 0T/62/2021 a sp. zn. 1T/84/2021 a v rámci súhrnného trestu opätovne uložil i trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 3 roky.

Obž. K. A. doposiaľ nebola súdne trestaná a podľa aktuálneho odpisu registra trestov nemá žiaden záznam. Súd pri rozhodovaní o ukladaní trestu u obžalovanej nezistil žiadne poľahčujúce ani priťažujúce okolnosti podľa § 36, 37 Tr. zákona. S prihliadnutím na doterajší život obžalovanej, mieru jej účasti na spáchanom trestnom čine, i následok činu jej súd uložil trest odňatia slobody pri dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby vo výmere 4 mesiace s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 1 rok. Takýto trest súd považuje za dostatočný jednak z hľadiska prevýchového ako aj preventívneho a represívneho pôsobenia na páchatelku. Počas skúšobnej doby je obžalovaná povinná viesť riadny život a nedopúšťať sa úmyselného protiprávneho konania, v opačnom prípade môže súd podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. rozhodnúť, že uložený trest odňatia slobody, ktorého výkon bol podmienene odložený vykoná.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd obžalovaným 1/ až 5/ uložil povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenému O. P., nar. X.X.XXXX v S. F., škodu spôsobenú trestným činom vo výške 1.751,50,-Eur. Poškodený si nárok na náhradu škody uplatnil v prípravnom konaní v súlade s ust. § 46 ods. 3 Tr. poriadku. Uvedená výška škody bola preukázaná dokazovaním vykonaným pred súdom, tak ako vyplýva z predchádzajúceho odôvodnenia tohto rozsudku. Pokiaľ si poškodený pôvodne uplatnil náhradu škody vo výške 2.800,-Eur, súd ho so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Žiari nad Hronom do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.