

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 15P/35/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412201822  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Mamráková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2012:1412201822.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV samosudkyňou Mgr. Danielou Mamrákovou v právnej veci navrhovateľky: Y. D., rod. G., M. 7, I., štátna občianka SR proti odporcovi: A. D., I. I. XX, I., štátny občan SR o rozvod manželstva takto

### **r o z h o d o l :**

Súd manželstvo navrhovateľky Y. D., rod. G., nar. X.X.XXXX a odporcu A. D., nar. XX.X.XXXX, uzatvorené dňa 19.7.2008 v Bratislave - Devínska Nová Ves, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Bratislava - Devínska Nová Ves, vo zväzku 10, ročník 2008, na strane 199, pod poradovým číslom 39 r o z v á d z a .

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

účastníkov z dôvodu, že manželstvo je natoľko rozvrátené, že nie je predpoklad obnovenia manželského spolužitia.

Odporca s návrhom na rozvod nesúhlasil s odôvodnením, že navrhovateľku ľúbi, jediným dôvodom na rozvod, ktorý je pre neho akceptovateľný, je nevera zo strany navrhovateľky.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa so sobášnym listom, mailovou komunikáciou, pričom zistil tento skutkový stav:

Účastníci sú slovenskí štátni občania, ktorí uzatvorili manželstvo po trojročnej známosti dňa 19.7.2008, u oboch ide o manželstvo prvé, bezdetné.

Účastníci žili v spoločnej domácnosti u rodičov navrhovateľky do apríla 2011, kedy na žiadosť navrhovateľky odporca opustil spoločnú domácnosť a k obnove manželského spolužitia nedošlo.

Rozvrat medzi účastníkmi nastal krátko po uzavretí manželstva z dôvodu odporcovej žiarlivosti, podozrievania z nevery, kontrolovania mobilného telefónu, mailov, následkom čoho boli hádky a fyzické útoky. Odporca potvrdil, že navrhovateľku udrel, v zlosti, lebo ho

15P/35/2012-22

2

klamala. Odporca uviedol, že navrhovateľke neverí, ale myslí si, že dôvera sa dá späť získať. Odporca potvrdil, že mal spísaný návrh na rozvod, ale ho nepodal. Návrh na rozvod poslal odporkyni 30.3.2010

mailom s tým, že už nie je šťastný a nechce takto žiť. Vo svojom návrhu na rozvod uviedol ako dôvody rozvratu manželstva hádky, správanie navrhovateľky k iným mužom, postoj navrhovateľky k jeho výhradám, následkom čoho ju opakovaním udrel.

Podľa § 1 Zákona o rodine:

ods.1) Manželstvo je zväzok muža a ženy, ktorý vzniká na základe ich dobrovoľného a slobodného rozhodnutia uzavrieť manželstvo po splnení podmienok ustanovených týmto zákonom.

ods. 2) Účelom manželstva je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí.

Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 Zákona o rodine:

ods.1) O uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

ods. 2) O veciach týkajúcich sa rodiny rozhodujú manželia spoločne. Ak sa nedohodnú o podstatných veciach, rozhodne na návrh jedného z nich súd.

ods.3) Na výkon povolania a na pracovné uplatnenie nepotrebuje žiadny z manželov súhlas druhého manžela.

Podľa § 23 ods. 1 zákona o rodine ( ďalej len ZR) súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Rozvod manželstva prichádza do úvahy vo výnimočných situáciách, ak rozvrat manželstva je tak vážny a trvalý, že nie je možné za žiadnych okolností predpokladať obnovenie manželského spolužitia. Musí ísť o stav, ktorý trvale znemožňuje vytvárať zdravé rodinné prostredie.

V danom prípade mal súd z výpovedí účastníkov preukázané, že manželstvo účastníkov začalo byť rozvrátené hneď po jeho uzavretí, pričom príčinou rozvratu boli nedorozumenia a hádky kvôli výhradám odporcu voči správaniu navrhovateľky, žiarlivosť odporcu a fyzické útoky odporcu. Vzhľadom na neustále hádky, dospel vzťah účastníkov do štádia, kedy odporca mal záujem podať návrhu na rozvod. Navrhovateľka odmietla viac žiť s odporcom a požiadala ho, aby opustil spoločnú domácnosť. Nakoľko od apríla 2011, kedy došlo k zániku spoločnej domácnosti, účastníci neobnovili manželské spolužitie a navrhovateľka odmietala komunikáciu s odporcom, je súd názoru, že zo strany navrhovateľky došlo k takému citovému odcudzeniu, že nie je predpoklad zmierenia medzi účastníkmi. Súd

15P/35/2012-23

3

neakceptoval návrh odporcu, aby súd manželstvo nerozvedol, nakoľko odporca nevidí relevantný dôvod pre rozvod manželstva. Podmienky rozvodu nie sú stanovené účastníkmi konania, ale v ust. § 23 ZR, v zmysle ktorého podmienkou rozvodu manželstva je vážny a trvalý rozvrat, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Argument, že odporca považuje za jediný akceptovateľný dôvod rozvodu neveru navrhovateľky, súd hodnotí ako irelevantný s tým, že sa jedná o subjektívny pohľad odporcu na manželstvo účastníkov. Súd nezisťuje, či medzi účastníkmi došlo k naplneniu dôvodov pre rozvod manželstva, ktoré akceptujú účastníci, ale k naplneniu zákonných dôvodov. Skutočnosť, že navrhovateľka nebola odporcovi neverná, neznamená, že ich manželstvo je harmonické. Práve naopak. Súd hodnotí manželstvo účastníkov za rozvrátené a je názoru, že fyzické útoky sú v manželskom spolužití absolútne neprípustné a žiadne dôvody fyzických

útokov, ktoré odporca prezentoval, nemôže takéto správanie ospravedlniť. Okrem dôvodov, ktoré súd uviedol vyššie, je súd názoru, že nefunkčnosť manželstva spôsobila aj nepripravenosť účastníkov na manželstvo, nakoľko k uzavretiu manželstva došlo vo veľmi mladom veku.

Súd rozviedol manželstvo účastníkov podľa § 23 Zákona o rodine, nakoľko mal preukázané, že neplní svoj účel v zmysle ust. §1, § 18 Zákona o rodine a rozvrat medzi manželmi je tak vážny a trvalý, že nie je predpoklad obnovenia ich manželského spolužitia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 veta prvá OSP tak, že žiadnemu z účastníkov ich náhradu nepriznal, nakoľko sa jedná o konanie o rozvod.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O. s. p. / uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha / § 205 ods. 1 O. s. p. /.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko / § 27 ods. 1 Zákona o rodine/.