

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 7C/38/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412201511  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2012:5412201511.1

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci žalobkýň: 1. J. Š., rod. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. B.M., L.. W. XXXX/X, 2. J. C., rod. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. B. - Q. C., Q. X/XX, 3. L. B., rod. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. L., X. L. XXX/XX, zastúpené: JUDr. JURKOVEC ADVOKAT DK, s.r.o., so sídlom M.R. Štefánika 1822, Dolný Kubín, IČO: 36 832 103, proti žalovanej: L. F., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. U. XXX, zastúpená splnomocnenou zástupkyňou: L.. L. W., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. U. XXX, v konaní o určenie spoluvlastníckeho práva k nehnuteľnosti a o určenie, že nehnuteľnosť patrí do dedičstva, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

III. Súd vracia žalobkyniam súdny poplatok v sume 192,30 EUR zaplatený v kolkových známkach a upravuje Daňový úrad Žilina so sídlom v Žiline, ul. Janka Kráľa 2, aby sumu 192,30 EUR poukázal na adresu žalobkyne J. C., rod. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. X/XX, R. B., po právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Žalobkyne žalobným návrhom zo dňa 23.03.2012, podaným osobne na tunajší súd dňa 28.03.2012, prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadali, aby súd určil, že podielovou spoluvlastníčkou pozemku registra KN-E parc. č. 1678 - orná pôda o výmere 2568 m<sup>2</sup>, zapísaný na LV č. XXXX, k.ú. a obec U., je žalobkyňa 1/, a to v podiele 1-ica, zároveň určil, že podiel 1-ica pozemku registra KN-E parc. č. 1678 - orná pôda o výmere 2568 m<sup>2</sup>, zapísaný na LV č. XXXX, k.ú. a obec U., patrí do dedičstva po nebohom Y. Š., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom U. XX, ktorý zomrel dňa XX.XX.XX08 a určil povinnosť žalovanej nahradiť žalobkyniam trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

Pred začatím pojednávania dňa 23.05.2012 strany zhodne uviedli, že sa dohodli, že vec vyriešia mimosúdne.

7C/38/2012

2.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na prejav vôle žalobkyní súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia konanie zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákona č. 71/1992 Zb.“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 €. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb., ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

O vrátení súdneho poplatku, zaplateného v kolkových známkach, po jeho krátení o sumu 6,70 EUR, súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, nakoľko návrh bol vzatý späť pred prvým pojednávaním.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

7C/38/2012

3.

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).