

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 3To/89/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3810010251  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Hargaš  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3810010251.5

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Hargaša a sudcov JUDr. Michala Eliaša a JUDr. Milana Straku v trestnej veci proti obžalovanej A. B., nar. X.X.XXXX v C., zomrelej dňa XX.X.XXXX v D., pre obzvlášť závažný zločin podvodu v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 25. októbra 2023, prejednal sťažnosť poškodeného E. F. proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 2T/50/2015, zo dňa 07. augusta 2023 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť poškodeného E. F. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 2T/50/2015, zo dňa 07. augusta 2023, bolo rozhodnuté nasledovne:

„Podľa § 281 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na ust. § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku súd zastavuje trestné stíhanie proti obžalovanej A. B., nar. X.X.XXXX v C., zomrelej dňa XX.X.XXXX v D. pre obzvlášť závažný zločin podvodu v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

ako zastupujúca osoba E. F. a G. F., trvale bytom C., H. XXX/XX uzatvorila dňa 28.9.2007 v D. kúpnu zmluvu s kupujúcim spol. H. XXX a. s., D. X, C., ktorej predmetom bol predaj nehnuteľnosti - administratívnej budovy súpisné číslo XXX a pozemkov na parcelách č. XXXX/XXX, XXXX, XXXX zapísaných na LV č. XXXX v katastrálnom území I. C. za kúpnu cenu 82.982,87 EUR (2.500 000,- Sk) a to aj napriek tomu, že dohodnutá kúpna cena bola 232.357,43 EUR (7.000.000,- Sk) a že splnomocnenie podpísané manželmi F. bolo dňa 28.9.2007 odvolané, o čo v čase spracúvania a podpísania kúpnej zmluvy vedomosť mala a ktoré akceptovala, čím by vkladom vlastníckeho práva podľa kúpnej zmluvy do katastra nehnuteľností manželom F. vznikla škoda v celkovej výške 149.372,63 EUR (4.500.000,- Sk).

Podľa § 281 ods. 3 Trestného poriadku sa poškodení E. F., nar. X.X.XXXX a G. F., nar. X.XX.XXXX, obaja adresa na doručovanie písomností C., H. XXX/XX s nárokom na náhradu škody odkazujú na civilný proces.“

Citované uznesenie okresného súdu nenadobudlo právoplatnosť, pretože proti nemu podal v zákonnej lehote sťažnosť poškodený E. F., pričom podanú sťažnosť písomne odôvodnil nasledovne:

„Podávam sťažnosť voči tomu, že Okresný súd Prievidza nezistil skutočnosti a skutočných vinníkov a škodu vyplývajúcu z kúpnej zmluvy:

1.Okresný súd nezistil skutočnú príčinu vzniku škody a jej skutočných vinníkov.

Je smutné, že táto celá vec o mojej nehnuteľnosti prešla všetkými stupňami súdov, až po Najvyšší súd SR, a nikto sa nezaoberal tým, že predmetná zmluva je od samého začiatku neplatná. Uvediem len jeden dôvod:

- v článku III. v bode 3.8 Kúpnej zmluvy je uvedené, že v prípade, ak je kupujúci v omeškaní časti kúpnej ceny aj 30.11.2007, predávajúci môže vrátiť kupujúcemu prevzatú sumu preddavok v sume 500 000-Sk (predávajúci prevzal preddavok len 100 000,- Sk, a preto, že bol kupujúci hneď v omeškaní, tak mu tento preddavok predávajúci hneď vrátil)

- v článku III. v bode 3.9 je uvedené, že zmluvné strany sa dohodli, že okamžikom, keď prevezme kupujúci späť od predávajúceho preddavok sumu (500 000,- Sk), ktorý firma H. XXX nikdy kupujúcemu nezaplatila, ale zaplatila preddavok len 100 000- Sk, ktorý bol hneď kupujúcemu v deň podpísania kúpnej zmluvy vrátený, nakoľko kupujúci bol už pri podpise Kúpnej zmluvy v omeškaní. Preddavok 100 000,- Sk bol kupujúcemu vrátený. Podľa bodu 3.8. Kúpnej zmluvy sa zmluva ruší. To znamená, že zmluva v deň podpísania bola aj zrušená.

- v článku III. v bode 3.7 je uvedené, že zmluvné strany sa dohodli, že v prípade, ak bude kupujúci v omeškaní so zaplacením časti kúpnej ceny, je kupujúci povinný zaplatiť predávajúcim úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne z dlžnej sumy. Správa katastra skúma aj odkladaciu podmienku. Správa katastra a ani Katastrálny úrad v J. tak neurobili.

Kupujúci v stanovenom termíne nevyplatil predávajúcemu žiadnu čiastku a neurobil to dodnes.

2.

3. Okresný súd Prievidza sa nezaoberal škodou a jej výškou vyplývajúcou z neplnenia z kúpno predajnej zmluvy spoločnosťou H. XXX E..

Podotýkam, že na OS PE prebiehali o tomto istom spore o predaji nehnuteľnosti Administratívna budova s týmito istými účastníkmi konania: 5C/136/2010, 5C/127/2009, 5C/146/2008, 5S/1/2016-47. Pani sudkyňa JUDr. Alena Blažková prebrala tieto veci od sudcu Mgr. Dušana Ďuriana a následne od nemenovanej sudkyne, ktorá sa sama prípadu vzdala pre zaujatosť. Z uvedeného vyplýva, že pani sudkyňa JUDr. Alena Blažková veľmi dobre celý prípad poznala, vedela, o čom v ňom ide, poznala účastníkov konania, resp. strany konania, vedela že žalovaný v I. rade H. XXX a.s. D. X, XXXXX C., zápis v Obchodnom registri OS Bratislava 1, oddiel: B., vložka č. XXXX/X, IČO: XXXXXXXX, zastúpená predsedom predstavenstva A. K., teraz K. (na uvedenej adrese nikdy táto firma nesídlila a ani nesídlila). Dôkazy boli súdu predložené.

Ďalej dodávam, že A. K., ktorý zastupoval spoločnosť H. XXX E., nie len že zmenil meno a priezvisko na F. K., ale nebol predsedom predstavenstva uvedenej spoločnosti a nemohol ani spoločnosť zastupovať na súde, táto spoločnosť nemala nikdy sídlo uvedené na adrese v obchodnom registri. Predsedom predstavenstva a členom predstavenstva počas riešenia zastavenia vkladu boli maďarskí občania. Z uvedeného je možno usudzovať, že ide o nelegálnu, možno podvodnícku spoločnosť. Napriek tejto skutočnosti A. K.(F. K.) rodinu F. vydieral tým, že zruší vklad len vtedy, keď mu vyplatia sumu 25000-€(bližšie špecifikované v danom podnete), inak budovu nikdy nedostanú. Všetky dokumenty aj s prepisom a zvukovou nahrávkou boli podané na políciu v D., ktorá celú vec odložila a nekonala v danej veci. Všetko to nasvedčovalo k tomu, že tu pracuje organizovaná skupina.

V kúpnej zmluve je o.i. uvedené :

- v článku III. v bode 3.7 je uvedené, že zmluvné strany sa dohodli, že v prípade, ak bude kupujúci v omeškaní so zaplacením časti kúpnej ceny, je kupujúci povinný zaplatiť predávajúcim úrok z omeškania vo výške 8,5 percenta ročne z dlžnej sumy. Správa katastra skúma aj odkladaciu podmienku. Správa katastra a ani Katastrálny úrad v J. tak neurobili.

Kupujúci v stanovenom termíne nevyplatil predávajúcemu žiadnu čiastku a neurobil to dodnes.

Z bodu 3.7 kúpnej zmluvy vyplýva, že spoločnosť H. XXX, a.s dlhuje E. F.: 2 500 000-Sk x 8,5% x 11 je 2 337 500-Sk.

4. Okresný súd Prievidza sa nezaoberal porušením zákonov v postupe B. L. D. ,L. L. M. J. (jeho nástupcom OÚ TN, odbor opravných prostriedkov), zavádzaním A. F., advokátkou, spoločnosťou H. XXX a.s. zastúpenou A. K.(F. K.), ako i OS Partizánske.

V danom prípade spoločnosť H. XXX, a.s. zastupovala advokátka A. L. F. ,o ktorej A. K. povedal viackrát pred pani F., že je to jeho dobrá kamarátka. Táto svojím zavádzaním podala odvolanie voči zastaveniu konania B. L. D. z dôvodu odstúpenia zmluvy predávajúcim E. F. na Krajský katastrálny úrad v J., ktorý konanie prerušil na dlhú dobu, ktorá trvala viac ako 11 rokov. Tento postup bol v rozpore so zákonom, lebo zastavením konania sa správne konanie uzatvára konečným spôsobom. O odvolaní voči zastaveniu konania v zmysle platných zákonov mohol rozhodnúť len Krajský súd a nie katastrálny úrad, ktorý na základe zavádzania advokátkou prerušil už zastavené katastrálne konanie, ktoré bolo ukončené. Všetci hore uvedení boli o tom upozornení a nekonali a nechali celú záležitosť 11 rokov prerušenú. Nemožno

to inak nazvať ako úmysel, podvod. To sú tí skutoční vinníci, ktorí spôsobili predmetnú škodu.(príloha č.1 a 2)

V danom prípade je veľa porušení zákonov, čím sa OS Prievidza nezaoberal. Preto žiadame Krajský súd ,aby nariadil ústne konanie, kde predložíme všetky dôkazy.“

Krajský súd v Trenčíne, ako súd nadriadený súdu prvého stupňa, primárne zistiac, že podaná sťažnosť je prípustná (§ 185 Trestného poriadku), bola podaná oprávnenou osobou (§ 186 Trestného poriadku) a v zákonom stanovenej lehote (§ 187 Trestného poriadku), na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo, a dospel k záveru, že sťažnosť poškodeného E. F. nie je dôvodná.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil tak, že obžalovaná A. B. zomrela dňa XX.X.XXXX v D. a preto je potrebné trestné stíhanie menovanej pre obzvlášť závažný zločin podvodu v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona, zastaviť. Keďže poškodení, ktorí sú uvedení vo výrokovej časti napadnutého uznesenia riadne uplatnili v konaní nárok na náhradu škody, bolo rozhodnuté podľa § 281 ods. 3 Trestného poriadku, že sa odkazujú s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 281 ods. 1 Trestného poriadku súd zastaví trestné stíhanie, ak na hlavnom pojednávaní zistí, že je tu niektorá z okolností uvedených v § 9 ods. 1.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Podľa § 281 ods. 3 Trestného poriadku ak súd rozhodne podľa odseku 1 alebo 2, odkáže poškodeného, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, na civilný proces alebo na konanie pred iným príslušným orgánom.

Ako vyplýva z výrokovej časti napadnutého uznesenia, okresný súd ním rozhodoval o zastavení trestného stíhania z dôvodu, že obžalovaná zomrela. S poukazom na vyššie citované ustanovenia podľa názoru krajského súdu, okresný súd pri svojom rozhodovaní správne vyhodnotil relevantnú skutočnosť po tom, ako mu bolo dňa 21.7.2023 oznámené úmrtie obžalovanej A. B., narodenej dňa X.X.XXXX v C., ktorá zomrela dňa XX.X.XXXX v D.. Rozhodnutie o zastavení trestného stíhania v prípade úmrtia obžalovaného je obligatórne a neprichádza do úvahy žiadne iné rozhodnutie.

Zároveň z ust. § 281 ods. 3 Trestného poriadku jednoznačne vyplýva, že ak súd zastaví trestné stíhanie aj podľa § 281 ods. 1 Trestného poriadku, odkáže poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Jedná sa o obligatórnu časť rozhodnutia, kde neprichádza do úvahy iná možnosť rozhodnutia o nároku poškodeného, ako odkázanie poškodeného na civilný proces alebo na konanie pred iným orgánom. Proti takémuto výroku o náhrade škody Trestný poriadok nepripúšťa možnosť podania sťažnosti s poukazom na ustanovenie § 281 ods. 5 Trestného poriadku v spojení s ustanovením § 185 ods. 2 druhá veta Trestného poriadku.

Na základe vyššie uvedeného odvolací súd dospel k právnomu záveru, podľa ktorého sťažnosť poškodeného E. F. nie je dôvodná a preto rozhodol o zamietnutí odvolania poškodeného tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasmi členov senátu v pomere 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť n i e j e prípustná.