

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/232/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5611208660
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5611208660.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobkyne F. A. H., J. X. X. XXXX, Y. G. G., V. XX/XXXX, právne zastúpená LEGAL CARTEL s. r. o., so sídlom v Bratislave, Ľubinská 18, IČO: 36677175, proti žalovanému v I. rade U. K. I., J. XX. X. XXXX, G. U. XA, XXXX Q., G. H. a proti žalovanej v II. rade M. S.-M. X., J. XX. X. XXXX, Y. G. U. XA, XXXX Q., G. H., obidvoch právne zastúpených JUDr. KRALOVENSKÝ, s. r. o., Ružomberok, Dončova 9/1445, v konaní o určenie neúčinnosti právneho úkonu, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

Súd n e p r i p ú š ť a , aby do konania vstúpil ako žalovaný v III. rade Z. S., G. X. N. XXXX/XXX.

Súd žalobu z a m i e t a .

Žalobkyňa je p o v i n n á nahradiť žalovaným v I. a II. rade solidárne trovy konania 242,47 eur k rukám právneho zástupcu žalobcu JUDr. KRALOVENSKÝ, s. r. o., so sídlom Dončova 9/1445, Ružomberok, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa svojou žalobou domáhala, aby súd určil, že kúpna zmluva uzatvorená medzi obchodnou spoločnosťou HV Invest, s. r. o., so sídlom Malatíny 104, IČO: 36791377 ako predávajúcim a žalovanými ako kupujúcimi, ktorej vklad bol povolený Správou katastra Liptovský Mikuláš v konaní V 1172/2011, je voči žalobkyňi právne neúčinná. Žalobu odôvodnila tým, že ako veriteľka uzatvorila s obchodnou spoločnosťou HV Invest, s. r. o., Malatíny niekoľko zmlúv o pôžičke. Dňa 31. 12. 2008 požičala 422,55 € s úrokom z pôžičky 7 % ročne, ktorú sa dlžník zaviazal vrátiť najneskôr do 30. 6. 2009; dňa 2. 12. 2009 1.000 € s úrokom z pôžičky 7 % ročne, ktorú sa dlžník zaviazal vrátiť najneskôr do 31. 5. 2010; dňa 27. 5. 2009 1.350 € s úrokom z pôžičky 7 % ročne, ktorú sa dlžník zaviazal vrátiť najneskôr do 30. 11. 2009. Dňa 2. 6. 2009 uzatvorila s dlžníkom dve zmluvy o pôžičke, predmetom jednej z nich bolo požičanie 1.700 € so 7 % ročným dohodnutým úrokom z pôžičky, ktoré sa dlžník zaviazal vrátiť najneskôr do 10. 12. 2009 a predmetom druhej 2.500 € s rovnakým dohodnutým úrokom z pôžičky, ktoré sa dlžník zaviazal vrátiť najneskôr do 10. 12. 2009. Dňa 9. 7. 2009 uzatvorila s dlžníkom tri zmluvy o pôžičke, predmetom každej z nich bolo požičanie 3.000 €, ktoré sa dlžník zaviazal vrátiť do 31. 12. 2009, s úrokom z pôžičky 7 % ročne. Dňa 2. 12. 2009 požičala troma zmluvami o pôžičke 9.000 € (jednou zmluvou o pôžičke 3.000 €), ktoré sa dlžník zaviazal vrátiť spolu s úrokom z pôžičky 7 % ročne najneskôr do 31. 5. 2010. Dňa 27. 5. 2009 požičala na základe troch zmlúv o pôžičke dlžníkovi 9.900 € (každou 3.300 €), ktoré sa s úrokom z pôžičky 7 % ročne dlžník zaviazal vrátiť do 30. 11. 2009. Dňa 1. 6. 2009 uzatvorila s dlžníkom dve zmluvy o pôžičke, každú na 3.300 €, ktoré sa dlžník zaviazal vrátiť s dohodnutým úrokom 7 % ročne najneskôr do 10. 12. 2009. Dňa 1. 6. 2009 dlžníkovi požičala 900 € do 10. 12. 2009 s dohodnutým úročením 7 % ročne, dňa 2. 6. 2009 sumu 3.300 € do 10. 12. 2009 s dohodnutým

úrokom z pôžičky 7 % ročne a dňa 23. 6. 2009 čiastku 500 €, ktorú sa dlžník zaviazal vrátiť najneskôr do 10. 12. 2009 s dohodnutým úrokom z pôžičky 7 % ročne. Dlžník svoj záväzok nesplnil, preto sa žalobkyňa domáhala priznania pôžičiek v konaniach Okresného súdu Liptovský Mikuláš spisová značka 3C/88/2010, 6C/73/2012, 7C/145/2010, 8C/147/2010, 9C/29/2010 a 10C/144/2010. V čase splatnosti záväzku voči žalobkyni obchodná spoločnosť HV Invest, s. r. o., previedla na žalovaných nehnuteľnosť, a to pozemok postavený na parcele číslo 441/3 v obci a katastrálnom území S..

Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 5Co/393/2011-93 zo dňa 30. 11. 2011 potvrdil uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš číslo konania 8C/232/2011-62 z 23. 9. 2011 o zamietnutí návrhu žalobkyne na nariadenie predbežného opatrenia a jej návrh na zabezpečenie dôkazu.

Žalovaní písomným vyjadrením z 5. 2. 2012 navrhli zamietnutie žaloby v dôsledku nedostatku svojej pasívnej vecnej legitímácie. Poukázal tiež na to, že predmetom súdnych konaní, označených žalobkyňou, je spornosť poskytnutia uvedených pôžičiek. V mnohých z týchto konaní žalobkyňa vzala žalobu, napríklad v konaní vedenom pod spisovou značkou 3C/88/2010, späť. Na dlžníka HV Invest je vyhlásený konkurz. Uplatnil si právo na náhradu trov konania. Pre nedostatok svojej pasívnej legitímácie navrhol konanie zastaviť.

Žalobkyňa v duplike z 24. 4. 2012 k replike žalovaných uviedla, že ich pasívnu vecnú legitímáciu opiera o § 42a/ odsek 2 Občianskeho zákonníka a uviedla, že úmysel obchodnej spoločnosti HV Invest, s. r. o. ukrátiť svojho veriteľa - žalobkyňu, musel byť žalovaným I. a II. známy, nakoľko pri príslušných nehnuteľnostiach v katastri nehnuteľností bola vyznačená poznámka o prebiehajúcim konaní a dovolaní a o návrhu na odklad vykonateľnosti rozhodnutia. Poukázal na rozsudky vydané v konaniach tunajšieho okresného súdu o vrátenie pôžičky v prospech žalobkyne, resp. čiastočne v jej prospech. Súd však podotýka, že v čase podávania tohto vyjadrenia neboli uvedené rozsudky právoplatné.

Z čiastočného výpisu z listu vlastníctva XXX Katastrálneho úradu v Žiline, Správy katastra Liptovský Mikuláš, zabezpečeného cez webové sídlo katastra nehnuteľností dňa 23. 5. 2012 pre obec a katastrálne územie S. súd zistil, že bezpodielovými spoluvlastníkmi pozemku KNC číslo 441/3 o výmere 4527 m², trvalé trávne porasty, sú žalovaní, ktorí nehnuteľnosti nadobudli na základe kúpnej zmluvy, odkladovanej v konaní V 1172/2011.

Na pojednávaní právny zástupca žalobkyne navrhol pripustenie vstupu do konania ďalšieho účastníka, a to Jána Moravu ako žalovaného v III. rade, ktorý bol prevodcom uvedeného pozemku. Navrhol, aby súd v konaní ako účastníka vypočul žalobkyňu aj všetkých žalovaných. Tiež navrhol, aby si súd z katastra nehnuteľností vyžiadal spisy súvisiace s prevodom vlastníckeho práva k uvedenému pozemku z pôvodného prevodcu HV Invest, s. r. o. až na žalovaných v I. a II. rade. Uplatnil si právo na náhradu trov konania.

Právny zástupca žalovaných navrhol na pojednávaní zamietnutie žaloby z dôvodu nedostatku ich pasívnej vecnej legitímácie, nakoľko žalovaní neboli v zmluvnom vzťahu so subjektom uvedeným v žalobe. Uplatnil si právo na náhradu trov konania.

Z pripojeného spisu Katastrálneho úradu v Žiline, Správy katastra Liptovský Mikuláš súd zistil, že rozhodnutím číslo vkladu V 1172/11 z 26. 5. 2011 tento orgán povolil vklad vlastníckeho práva v prospech žalovaných k pozemku C KN parcelné číslo 441/3, trvalé trávne porasty o výmere 4527 m² na základe kúpnej zmluvy, ktorú uzatvorili s Z. S., X. N. XXXX/XXX ako predávajúcim. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom povolenia vkladu, teda dňom 26. 5. 2011; týmto dňom nastávajú aj právne účinky vkladu. Z kúpnej zmluvy, ktorá je pripojená v tomto spise, súd zistil, že bola uzatvorená medzi predávajúcim Z.Á. S., bytom X. N. XXXX/XXX a kupujúcimi U. K. I. a manželkou M. S.-M. X. ako kupujúcimi a jej predmetom je prevod vlastníckeho práva k pozemku C KN parcelné číslo 441/3, trvalé trávne porasty o výmere 4527 m², zapísaného na liste vlastníctva číslo XXX Katastrálneho úradu v Žiline, Správy katastra Liptovský Mikuláš pre obec a katastrálne územie S., ktorý kupujúci kúpili do

bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Zmluva bola uzatvorená 3. 5. 2011, podpis prevodcu bol overený notárkou JUDr. Karin Leštinskou, so sídlom v Ružomberku dňa 4. 5. 2011. Obidve zmluvné strany podali návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností dňa 4. 5. 2011.

Podľa § 92 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej iba Obč. súd. por.) na návrh účastníka môže súd pripustiť, aby do konania vstúpil ďalší účastník. Súhlas toho, kto má takto do konania vstúpiť, je potrebný, ak má vystupovať na strane navrhovateľa.

Podľa § 42a ods. 2 Občianskeho zákonníka odporovať možno právnomu úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch v úmysle ukrátiť svojho veriteľa, ak tento úmysel musel byť druhej strane známy, a právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobami jemu blízkymi (§ 116 a 117) alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech týchto osôb s výnimkou prípadu, keď druhá strana vtedy dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohla poznať.

Postupujúc podľa označenej právnej úpravy súd nepripustil, aby do konania ako žalovaný v III. rade vstúpil Z. S., G. X. N. XXXX/XXX, od ktorého nadobudli žalovaní vlastnícke právo k pozemku KN C parcelné číslo 441/3, trvalé trávne porasty o výmere 4527 m² v katastrálnom území S.. Predmetom tohto konania je odporovateľnosť právneho úkonu, ktorý žalobkyňa označila ako kúpnu zmluvu uzatvorenú medzi HV Invest, s. r. o., so sídlom Malatíny 104, IČO: 36791377 ako predávajúcim a žalovanými ako kupujúcimi a uvedením spisovej značky katastrálneho konania, v ktorom bol vklad tohto právneho úkonu povolený. Z pripojeného spisu Katastrálneho úradu v Žiline, Správy katastra Liptovský Mikuláš spisová značka V 1172/2011 je však preukázané, že žalovaní nadobudli vlastnícke právo od prevodcu Z. S.. Odporovateľný je právny úkon, ktorý ukracuje pohľadávku veriteľa (in frauden creditoris). Pasívne legitimovaná na základe odporovacej žaloby je osoba, v prospech ktorej bol právny úkon urobený. Z obsahu označeného spisu Katastrálneho úradu v Žiline, Správy katastra Liptovský Mikuláš vyplýva, že prevodca HV Invest, s. r. o., voči ktorému má žalobkyňa tvrdenú pohľadávku, prevodcom v tomto prípade nebol. Aj keby súd pripustil vstup žalovaného v III. rade do konania, žalobkyňa neposkytla tvrdenia preukazujúceho jeho pasívnu vecnú legitímáciu (teda jeho právny vzťah so spoločnosťou HV Invest, s. r. o.). Ak by žalobkyňa tvrdila právny vzťah Z. S. so spoločnosťou HV Invest, s. r. o. a tento preukázala, stále netvrdila a nepreukázala pasívnu vecnú legitímáciu troch žalovaných - žalovaných v I. a II. rade a žalovaného v III. rade, ktorého vstup do konania navrhla. Taktiež žalobkyňa netvrdila práva a povinnosti takto označených žalovaných vo vzťahu k predmetu konania. Z hľadiska hospodárnosti konania a jeho vymedzeného predmetu by bolo pripustenie vstupu žalovaného v III. rade do konania neefektívnym.

Súd žalobu voči žalovaným v I. a II. rade zamietol z dôvodu nedostatku pasívne vecnej legitímácie (súd si dovoľuje upozorniť žalovaných, že nedostatok pasívnej vecnej legitímácie nie je dôvod pre nimi písomne navrhnuté zastavenie konania). Žalobkyňa síce tvrdila, ale nepreukázala, že k zmenšeniu majetku jej dlžníka HV Invest, s. r. o. došlo v dôsledku jeho právneho úkonu, realizovaného so žalovanými. Žalovaní pozemok nadobudli od tretieho subjektu, nie od HV Invest, s. r. o..

Súd nevykonal žalobkyňou navrhnuté dokazovanie pripojením bližšie žalobkyňou neoznačených spisov katastra nehnuteľností, ktoré majú súvisieť s prevodmi vlastníckeho práva k tomuto pozemku, z pôvodného prevodcu HV Invest, s. r. o. až na žalovaných v I. a II. rade. Opakovane súd odôvodňuje tento procesný postup hospodárnosťou konania. Rovnako súd poukazuje na potrebu dodržania jednej zo základných zásad občianskeho súdneho konania, ktorou je zásada rovnosti strán. Zbierka listín katastrálneho úradu je zbierkou verejnou, čo znamená, že za splnenia zákonných podmienok na požiadanie má právo do nej nahliadnuť ktorákoľvek osoba. Právny zástupca žalobkyne preto mal a mohol nahliadnuť do spisov katastrálneho úradu a na základe svojich zistení uplatniť odporovateľnosť právneho úkonu voči osobe, ktorá je pasívne vecne legitimovaná. Ak je medzi rôznymi správami katastra rozdielny postup pri zverejňovaní údajov zo zbierky listín, potom sa môže žalobkyňa domáhať svojho práva písomne, prípadne v správnom konaní. Ak by súd v tomto štádiu konania vykonal žalobkyňou navrhnuté dokazovanie, nahrádzal by jej činnosť, ktorá mala byť vykonaná ešte pred podaním žaloby, resp. do prvého pojednávania vo veci. Žaloba bola na tunajšom okresnom súde podaná dňa 12. 9. 2011, následne bolo rozhodované o odvolaní, proti uzneseniu o predbežnom opatrení, boli zabezpečené

preklady žaloby a listín k nej pripojených a ich doručenie do cudziny. Spis Katastrálneho úradu v Žiline, Správy katastra Liptovský Mikuláš V 1172/2011 bol tunajšiemu okresnému súdu doručení už 5. 10. 2011. Nič žalobkyni nebránilo do tohto spisu nahliadnúť a na základe takto získaných vedomostí obrátiť sa na kataster nehnuteľností za účelom zistenia, či vôbec uvedená nehnuteľnosť bola vo vlastníctve jej dlžníka, kedy a na ktorú osobu ju previedol. Aj keby súd pripustil vstup žalovaného v III. rade do konania, stále žalobkyňa ani netvrdila, či vôbec uvedená nehnuteľnosť bola vo vlastníctve jej dlžníka HV Invest, s. r. o..

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Úspešní v konaní boli žalovaní, vzniklo im právo na náhradu trov potrebných na bránenie ich práva. Ide o trovy právneho zastúpenia, návrh na prisúdenie ktorých vo výške 238,75 eur si žalovaní uplatnili. Ide o odmenu za tri úkony právnej služby, a to za prípravu a prevzatie zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, písomné vyjadrenie k žalobe a zastupovanie na pojednávaní dňa 23. 5. 2012 (§ 14 odsek 1 písmeno a/, b/, c/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení). Odmena za jeden úkon právnej služby je podľa tejto právnej úpravy jedna trinástina výpočtového základu (§ 11 ods. 1 písm. a/ označenej vyhlášky), čo predstavuje 58,69 €/úkon a za tri úkony právnej služby spolu predstavuje 176,07 €. Za každý úkon právnej služby patrí na náhradu výdavkov na mieste telekomunikačné a miestne prepravné jedna stotina výpočtového základu (§ 16 odsek 3), čo je 7,63 €/úkon, za tri úkony právnej služby 22,89 €. Nakoľko preukázal právny zástupca žalovaných, že je platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o 20 % DPH (§ 18 odsek 3), čo zo sumy 198,86 € (176,07 + 22,89) predstavuje 39,79 €. Spolu je odmena a tzv. režijný paušál vrátane DPH 238,75 €. V súvislosti s cestou na pojednávanie dňa 23. 5. 2012 vzniklo právo na náhradu cestovných výdavkov za cestu zo sídla advokáta do sídla súdu a späť, ktoré si právny zástupca žalovaných uplatnil za cestu vlakom pri hodnote jednosmerného obyčajného cestovného lístka 1,55 €, ktorých výšku preukázal jeho predložením. V rovnakej výške je aj cestovné za cestu späť, takže spolu je náhrada cestovných výdavkov 3,10 €, z ktorých je DPH 0,62 €; spolu je náhrada cestovných výdavkov s DPH 3,72 €. Celkovo sú trovy právneho zastúpenia 242,47 €. Právo na náhradu za stratu času za čas strávený cestou zo sídla advokáta do sídla súdu a späť uplatnený žalovanými v celkovej výške 30,53 € s DPH súd žalovaným nepriznal, pretože v zmysle § 17 odsek 1 vyhlášky 655/2004 Z. z. v platnom znení náhrada straty času patrí advokátovi. Zmyslom prijatia tejto právnej úpravy bolo „odškodniť“ advokáta za to, že čas strávený cestovaním za účelom vykonania úkonov právnej služby v mieste, ktoré nie je jeho sídlom, sa mohol venovať inej odbornej kvalifikovanej právnej práci, za ktorú mu mohlo vzniknúť právo na odmenu. Tým, že na pojednávaní 23. 5. 2012 sa zúčastnil zamestnanec advokáta (advokátsky koncipient), čas strávený jeho cestou advokát mohol využiť na plnenie svojich pracovných úloh. Navyše cestou advokátskeho koncipienta nevzniká advokátovi strata vo forme straty času, čomu nasvedčuje aj skutočnosť, že advokátsky koncipient je za tento čas odmeňovaný fixnou mzdou, ktorú by dostal aj v prípade, keby svoje pracovné povinnosti plnil vykonávaním odbornej právnej práce, napríklad v kancelárii. S poukazom na § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaviazal súd žalobkyňu na zaplatenie prisúdenej náhrady trov konania k rukám advokáta, zastupujúceho žalovaných. Vo vyúčtovaní náhrady trov konania z 24. 5. 2012 právny zástupca žalovaných označil účet, na ktorý je možné poukázať prisúdenú náhradu trov konania, a to je účet vedený v Č., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline vo 2 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč. súd. por.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč. súd. por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého

stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak si povinný dobrovoľne nesplní povinnosť určenú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.