

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/45/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811010687
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:3811010687.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Františka Kováča a JUDr. Ondreja Gáboríka na verejnom zasadnutí konanom dňa 23. mája 2012 prejednal odvolanie obžalovanej

H. A.,

nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom K., G. č. XX/X,

ktoré podala proti rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 3T/220/2011 zo dňa 23. februára 2012 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/ Tr.por. per analógiám **z r u š u j e** s a napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods. 3 Tr.por. sa obžalovaná podľa § 285 písm. e/ Tr.por. s prihliadnutím na § 86 písm. a/ Tr.zák. **o s l o b o d z u j e** spod obžaloby Okresnej prokuratúry Prievidza č. 2Pv 308/11-10 zo dňa 28. októbra 2011 pre skutok, že

hoci jej zo Zákona o rodine vyplývala povinnosť starať sa o výživu svojho syna F. Z., nar. X.X.XXXX, rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 13P/520/2006-17 zo dňa 11.10.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.11.2006, bola zaviazaná platiť Rodinnému detskému domovu, n.o. Piešťany, výživné 1.000,- Sk (33,19 eur), mesačne, a to do 5-teho dňa v mesiaci a rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 10P/21/2010-46 zo dňa 2.9.2010, právoplatným dňa 9.12.2010, bola zaviazaná platiť Reedukačnému centru Veľké Leváre dňom umiestnenia F. Z., t.j. od 2.9.2010, na jeho výživu 33,19 eur, a to do 20-teho dňa v mesiaci, túto povinnosť v Prievidzi úmyselne neplnila od 24.10.2009 do 5.5.2011, hoci bola zamestnaná a mala príjem, pričom dňa 10.11.2010 po skončení jedného zamestnania sa zaevidovala na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie a dňa 21.12.2010 bola vyradená z evidencie uchádzačov o zamestnanie úradu práce pre nespoluprácu a na výživnom zostala dlhovať za obdobie od 24.10.2009 do 1.9.2010 Rodinnému detskému domovu, n.o. Piešťany - Kocúrice 331,90 eur a za obdobie od 2.9.2010 do 5.5.2011 Reedukačnému centru Veľké Leváre 265,52 eur, pričom čin spáchala, hoci bola trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č. 1T/264/2009-95 zo dňa 19.10.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 4.11.2009, odsúdená za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní jeden rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní dva roky, pretože trestnosť činu zanikla.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom súdu prvého stupňa bola obžalovaná H. A. uznaná vinnou z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr.zák., pretože hoci jej zo Zákona o rodine vyplývala povinnosť starať sa o výživu svojho syna F. Z., nar. X.X.XXXX, rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 13P/520/2006-17 zo dňa 11.10.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.11.2006, bola zaviazaná platiť Rodinnému detskému domovu, n.o. Piešťany, výživné 1.000,- Sk (33,19 eur), mesačne, a to do 5-teho dňa v mesiaci a rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 10P/21/2010-46 zo dňa 2.9.2010, právoplatným dňa 9.12.2010, bola zaviazaná platiť Reedukačnému centru Veľké Leváre dňom umiestnenia F. Z., t.j. od 2.9.2010, na jeho výživu 33,19 eur, a to do 20-teho dňa v mesiaci, túto povinnosť v Prievidzi úmyselne neplnila od 24.10.2009 do 5.5.2011, hoci bola zamestnaná a mala príjem, pričom dňa 10.11.2010 po skončení jedného zamestnania sa zaevidovala na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie a dňa 21.12.2010 bola vyradená z evidencie uchádzačov o zamestnanie úradu práce pre nespoluprácu a na výživnom zostala dlhovať za obdobie od 24.10.2009 do 1.9.2010 Rodinnému detskému domovu, n.o. Piešťany - Kocúrice 331,90 eur a za obdobie od 2.9.2010 do 5.5.2011 Reedukačnému centru Veľké Leváre 265,52 eur, pričom čin spáchala, hoci bola trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č. 1T/264/2009-95 zo dňa 19.10.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 4.11.2009, odsúdená za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní jeden rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní dva roky.

Bola za to odsúdená podľa § 207 ods. 3 Tr.zák. s použitím §§ 36 písm. l/, 38 ods. 3 Tr.zák., k trestu odňatia slobody na 14 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého trestu bola podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr.zák. zaradená do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie obžalovaná, ktoré zahlásila do zápisnice o hlavom pojednávaní a následne písomne oznámila súdu, že dňa 06.03.2012 uhradila výživné, o čom predložila originály príslušných dokladov (poštový doklad, bankový doklad) o zaplatení výživného.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní navrhla obžalovaná, aby bola spod obžaloby oslobodená. Prokurátorka krajskej prokuratúry navrhla zrušiť rozsudok súdu prvého stupňa v celom rozsahu a obžalovanú spod obžaloby oslobodiť.

Odvolačný súd podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že obžalovaná v štádiu odvolacieho konania splnila podmienky uvedené v § 86 písm. a/ Tr.zák. pre zánik trestnosti predmetného trestného činu.

Z dokladov predložených obžalovanou vyplýva, že obžalovaná si splnila povinnosť zaplatiť výživné v rozsahu, ako vyplýva z rozsudku súdu prvého stupňa.

Podľa § 86 písm. a/ Tr.zák. trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr.zák., ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Senát odvolacieho súdu dospel k záveru, že obžalovaná splnila vyššie uvedené podmienky upravujúce účinnú ľútosť, ako okolnosť, ktorá má za následok zánik trestnosti trestného činu. Z týchto dôvodov odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. d/ Tr.por. per analógiám zrušil napadnutý odsudzujúci rozsudok, pretože jeho ponechaním v platnosti by došlo k porušeniu vyššie uvedených ustanovení Tr.zák. upravujúcich zánik trestnosti trestného činu.

Za podmienok uvedených v § 322 ods. 3 Tr.por. rozhodol zároveň odvolací súd vo veci sám rozsudkom tak, že obžalovanú podľa § 285 písm. e/ Tr.por. spod obžaloby oslobodil, pretože trestnosť činu zanikla.

Pre úplnosť odvolací súd obžalovanej pripomína, že týmto oslobodzujúcim rozsudkom nie je dotknutá iná povinnosť obžalovanej ďalej plniť svoju vyživovaciu povinnosť, na základe rozhodnutí súdov v občianskom súdnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.