

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 7Er/63/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4611200831
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Mačejová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2012:4611200831.2

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany vo veci exekúcie oprávneného: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. Bratislava, IČO: 35 937 874, pobočka Topoľčany, Pribinova 2712, proti povinnému: POKOPA FRUIT, spol. s.r.o., IČO: 31 334 997, 956 12 Preseľany č. 280, pre vymoženie 1.194,97 eura s príslušenstvom, vedenej u súdnej exekútorky JUDr. Anetty Demešovej, so sídlom exekútorského úradu Levická 1288/16, 952 01 Vrábľe, pod č. Ex 212/2011, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

II. Oprávnený je **p o v i n n ý** zaplatiť súdnej exekútorke JUDr. Anette Demešovej, so sídlom exekútorského úradu Levická 1288/16, 952 01 Vrábľe náhradu trov exekúcie vo výške 80,82 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Poverením Okresného súdu Topoľčany č. 5406 033883 * zo dňa 11.2.2011 bol súdny exekútor JUDr. Milan Strieška poverený vykonaním exekúcie v prospech oprávneného na základe vykonateľného rozhodnutia - Platobného výmeru Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou pobočka Nitra, č. PV 401/04834/2010 zo dňa 4.10.2010.

Dňa 22.2.2012 doručil súdny exekútor tunajšiemu súdu podnet na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovenia § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku z dôvodu, že povinná obchodná spoločnosť bola zrušená bez likvidácie a dňa 14.12.2011 bola vymazaná z obchodného registra. Zároveň si uplatnil trovy exekúcie vo výške 80,82 eura a žiadal, aby na ich náhradu bol zaviazaný oprávnený.

Dňa 13.3.2012 bol súdny exekútor JUDr. Milan Strieška so sídlom exekútorského úradu Levická 1288/16, 952 01 Vrábľe odvolaný z výkonu funkcie súdneho exekútora a dňom 14.3.2012 bola za jeho náhradníčku ustanovená JUDr. Anetta Demešová, so sídlom exekútorského úradu Levická 1288/16, 952 01 Vrábľe.

7Er/63/2011

Súd po vykonanom dokazovaní zistil, že Uznesením Okresného súdu Nitra č.k. 29 CbR /68/2011-49 zo dňa 9.11.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 6.12.2011, bola zrušená spoločnosť POKOPA FRUIT, spol. s r.o. bez likvidácie a dňa 14.12.2011 bola vymazaná z obchodného registra.

Keďže povinný POKOPA FRUIT, spol. s r.o. bol zrušený bez likvidácie, zanikol bez právneho nástupcu dňa 14.12.2011, stratil tak spôsobilosť byť účastníkom konania.

Podľa § 19 O.s.p. spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 103 O.s.p. súd kedykoľvek za konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 20a ods. 2 Občianskeho zákonníka, právnická osoba zapísaná v obchodnom registri alebo v inom zákonom určenom registri zaniká dňom výmazu z tohto registra, pokiaľ osobitné zákony neustanovujú inak.

Podľa § 107 ods. 4 O.s.p. ak po začatí konania zanikne právnická osoba, súd pokračuje v konaní s jej právnym nástupcom, a ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

Jednou z podmienok konania je spôsobilosť byť účastníkom konania (právna subjektivita). Spôsobnosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, inak len tomu, komu ju zákon priznáva (§ 19 O.s.p.). Právnické osoby nadobúdajú spôsobilosť byť účastníkom konania okamihom svojho vzniku a strácajú ju okamihom svojho zániku. Obchodné spoločnosti, medzi ktoré patrí aj spoločnosť s ručením obmedzeným, sú právnické osoby, ktoré sa zapisujú do obchodného registra, pričom vznikajú dňom, ku ktorému boli zapísané do obchodného registra a zanikajú ku dňu výmazu z obchodného registra.

Podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.

Povinný bol dňa 14.12.2011 vymazaný z obchodného registra, teda k tomuto dňu zanikol, čím stratil spôsobilosť byť účastníkom konania. Strata tejto spôsobilosti robí exekúciu neprípustnou. Podľa zistenia z obchodného registra, bol povinný bol zrušený bez likvidácie. Zanikol bez právneho nástupcu. Je teda zrejmé, že nemá žiadny obchodný majetok, ktorý by postačoval na náhradu primeraných výdavkov a odmeny za výkon funkcie likvidátora. Z uvedeného vyplýva, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, čo podľa

7Er/63/2011

ustanovenia § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku je takisto dôvodom pre zastavenie tejto exekúcie. Preto súd pri kumulácii viacerých dôvodov pre zastavenie exekúcie v odôvodnení uviedol všetky dôvody a o zastavení exekúcie rozhodol výrokom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Ak dôvod zastavenia exekúcie spočíva v dôvode uvedenom v § 57 ods. 1 písm. h/ Exekučného poriadku, o trovách exekúcie treba rozhodnúť podľa § 203 ods. 2 Exekučného poriadku, v ktorom prípade musí uhradiť trovy exekúcie oprávnený, aj keď zastavenie exekúcie nezavinil a nemohol predvídať, že dôjde k zastaveniu exekúcie a ak k zastaveniu došlo z dôvodu, že majetok povinného nestačil ani na úhradu trov exekúcie.

Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 203 ods. 2 Exekučného poriadku ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

Podľa § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 14 ods. 1 a 2 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. v platnom znení (ďalej len „vyhláška“) ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura. Paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eura.

Podľa § 15 ods. 1 vyhlášky paušálnou sumou sa odmeňujú tieto úkony exekučnej činnosti: a) získanie poverenia na vykonanie exekúcie, b) doručenie príkazu na začatie exekúcie, c) doručenie upovedomenia o začatí exekúcie, d) doručenie exekučného príkazu, e) doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie, f) doručenie rozhodnutia súdu vydaného v exekučnom konaní, g) každé zisťovanie bydliska povinného, h) každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného, i) každé zisťovanie účtu povinného, j) každé ďalšie zisťovanie majetku povinného.

Súd súdnemu exekútorovi priznal trovy exekúcie vo výške 80,82 eura vrátane 20 % DPH.

Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky si súdny exekútor uplatnil odmenu vo výške 33,19 eura, ktorú mu súd priznal.

Ako náhrada hotových výdavkov bola súdnemu exekútorovi priznaná v zmysle § 22 vyhlášky suma 34,16 eura, ktoré si súdny exekútor uplatnil ako poštovné.

Súd priznal súdnemu exekútorovi taktiež 20% DPH vo výške 13,47 eura z priznaných trov vo výške 67,35 eura.

7Er/63/2011

O trovách konania súd rozhodol analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ktoré bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **m o ž n o** podať odvolanie do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresný súd Topoľčany, písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané

a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.