

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3Co/26/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8211206432
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2012:8211206432.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šofrankovej a členov senátu JUDr. Anny Ilčinovej a JUDr. Gabriely Klenkovej, PhD. právnej veci žalobcu Slovak Telecom, a. s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO 35763469 zastúpeného JUDr. Oliverom Balážom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Zámocká 10 proti žalovanému O. L., bytom X., W. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenia na ochranu občana - spotrebiteľa HOOS, so sídlom Ľuda Zúbka 2, Bratislava - Dúbravka, IČO 42176778, zastúpeného JUDr. Ambózom Motykom, advokátom v Stropkove, Nám. SNP 7 o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 497,91 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bardejov, zo dňa 30.11.2011, č. k. 4C 174/2011-21, takto jednohlasne

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok so spresnením v časti určenia zmluvných podmienok za neprijateľné tak, že ide o neprijateľné podmienky v bode 2 posledná veta a v bode 4 prvá veta dodatku k zmluve o pripojení uzavretu dňa 10.1.2009.

Náhradu trov odvolacieho konania žalovanému nepriznáva.

Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy odvolacieho konania 50,98 Eur na účet JUDr. Ambróza Motyku, č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXX do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Okresný súd Bardejov (ďalej len prvostupňový súd) napadnutým rozsudkom zamietol žalobu o zaplatenie zmluvnej pokuty 497,91 Eur s prísl.. Určil, že zmluvná podmienka k dodatku k zmluve o pripojení uzavretá medzi spoločnosťou T - mobile Slovensko a. s., a žalovaným dňa 10.1.2009, je ako neprijateľná, neplatná v čl. 1 bode 2 poslednej vety (citácia vety) a je ako neprijateľná, neplatná v čl. 1 bod 4 prvej vety (citácia vety). Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a zaviazal žalobcu nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania 109,42 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Rozhodnutie odôvodnil zistením, že v predmetnej veci bola pôvodne pridelená sp. zn. 4C 47/2011. Rozsudkom tamojšieho súdu z 13.7.2011 č. k. 4C 47/2011-41, ktorý nadobudol právoplatnosť 9.9.2011 súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu 208,08 Eur s prísl.. Nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 497,91 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 12.6.2009 do zaplatenia vylúčil súd na samostatné predmetné konanie. Do konania vstúpil ako vedľajší účastník na strane žalovaného (oznámením doručeným súdu dňa 28.10.2011) Združenie na ochranu občana

- spotrebiteľa HOOS. Vedľajší účastník vo svojom vyjadrení doručenom súdu 29.11.2011 navrhol žalobu na zaplatenie zmluvnej pokuty s prísl. zamietnuť z dôvodu, že obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu spoločnosť T - mobile Slovensko a. s., ako podnik, uzavrel dňa 10.1.2009 so žalovaným ako účastníkom zmluvu o pripojení, neoddeliteľnou súčasťou ktorej boli všeobecné zmluvné podmienky podniku, na základe ktorej sa podnik zaviazal poskytnúť účastníkovi svoje služby a účastník sa zaviazal za ne podniku zaplatiť cenu na základe cenníka, ktorý sa stal neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Žalovanému bola poskytnutá SIM karta s prideleným telefónnym č. XXXX XXX XXX. Dňa 10.1.2009 právny predchodca žalobcu spoločnosť T - mobile Slovensko a. s. uzavrela so žalovaným dodatok k vyššie uvedenej zmluve o pripojení, predmetom ktorého bol program účastníka „400 a viac“. Žalovaný ako účastník sa zaviazal okrem iného riadne a včas platiť cenu služieb podniku s dobou viazanosti 24 mesiacov, ktorá začala plynúť od dátumu účinnosti dodatku (napr. nepožiadat' o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustiť sa konania ani neumožniť také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej, alebo právo vypovedať ju z dôvodov porušenia povinnosti z jeho strany a pod.). V článku 1 bod 2 poslednej vety dodatku si účastníci dohodli, že v prípade porušenia dojednaní uvedeného v predchádzajúcej vete, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 497,91 Eur (15 000 Sk). V článku 1 bod 4 dodatku si účastníci dohodli, že v prípade porušenia zmluvných podmienok zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2, alebo v bode 3 tohto dodatku, alebo v článku 3 bod 3.6 všeobecných podmienok, alebo v článku 5 bod 5.2 písm. a - c všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku. Zároveň právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému mobilný telefón zn. NOKIA N95 8 GB za zníženú kúpnu cenu 0,02 Eur vrátane DPH. Žalovaný si riadne a včas neplnil zmluvné povinnosti, nezaplatil vystavené faktúry za poskytnuté služby v období od 11.2.2009 do 21.4.2009. Pokusom o zmier zo dňa 30.4.2009 právny predchodca žalobcu žalovaného vyzval na zaplatenie dlžnej sumy, ktorá pozostávala zo sumy 208,08 Eur s tým, že v prípade nezaplatenia dlhu bude od žalovaného požadovať aj zaplatenie zmluvnej pokuty. Zároveň mu oznámil, že ak v uvedenej lehote svoj záväzok neuhradí spoločnosť T - mobile Slovensko a. s., s účinkami odo dňa nasledujúceho po uplynutí tejto lehoty odstúpi od zmluvy o pripojení. Žalovaný napriek výzve svoj záväzok neuhradil.

Na takto zistený skutkový stav, súd právne aplikoval ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a uzavrel, že zmluvné podmienky dohodnuté v bode 2 posledná veta a v bode 4 prvá veta dodatku k zmluve o pripojení medzi spoločnosťou T - mobile Slovensko a. s. a žalovaným zo dňa 10.1.2009 sú pre rozpor s § 53 Občianskeho zákonníka neplatné, pretože spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa. Podmienky, ktoré súd vyhlásil za neprijateľné neboli individuálne dojednané, čo vyplýva z niekoľkých desiatok sporov vedených na tamojšom súde, v ktorých vystupuje spoločnosť Slovak Telecom a. s. ako žalobca a v rámci ktorých uplatňuje právo na zaplatenie zmluvnej pokuty. Dodatky ku zmluvám o pripojení sa svojim obsahom líšia len v údajoch o spotrebiteľovi, aktivovaných službách pri zmluvách o pripojení, programu služieb, type mobilného telefónu, kúpnej ceny mobilného telefónu, doby viazanosti a zmluvnej pokuty pri dodatkoch. Tieto zmluvy sú formulárovými zmluvami, do ktorých sa uvedené údaje dopisujú. Obsahom dodatku k zmluve o pripojení uzavretej 10.1.2009 bolo porušenie akejkoľvek povinnosti zo strany žalovaného, a to nielen vymenovaných povinností v čl. 4. Zmluvná pokuta pre právneho predchodcu žalobcu v prípade, ak práve on poruší ust. zmluvy, dodatku alebo všeobecných obchodných podmienok, v dodatku dohodnutá nebola. Práve táto skutočnosť spôsobuje nielen nerovnováhu v zmluvných vzťahoch, ale aj jej neprijateľnosť, a teda vo svojom dôsledku neplatnosť. Nie je možné akceptovať taký stav, v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán využíva svoje postavenia na to, že diktuje zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ alebo bezvýhradne prijíma alebo s ním dodávateľ neuzavrie zmluvu. Na druhej strane dodávateľ masívnou reklamnou kampaňou vytvára v spotrebiteľovi legitímne očakávanie, že vstupuje do zmluvného vzťahu so zmluvnou stranou, ktorá sa správa korektne. Spotrebiteľ má objektívne iba veľmi nejasnú predstavu o obsahu zmluvných podmienok, a to nielen vzhľadom na veľmi drobné a husté písmo akým sú podmienky k dodatku k zmluve o pripojení uvedené, ale aj pre slovnú formuláciu jednotlivých zmluvných dojednaní a ich množstvo v jednom súvislom texte. Dohodnutá zmluvná podmienka navyše zaväzovala žalovaného k jej zaplateniu počas celej doby viazanosti, teda počas 24 mesiacov (730 dní). Nárok na zmluvnú pokutu mal právny predchodca žalobcu aj v takom prípade, ak by žalovaný porušil zmluvu v posledný deň lehoty, a to v plnej výške napriek tomu, že dovtedy neporušil žiadne ust. zmluvy. V rámci dojednaní mal žalobca právno

na zaplatenie zmluvnej pokuty aj v prípade, ak by žalovaný bol v omeškaní so zaplatením sumy napr. 11 Eur, a to v plnej výške 497,91 Eur. Takéto dojednanie nemôže obstať pri právnej úprave § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka upravujúcej spotrebiteľské zmluvy.

O trovách konania medzi účastníkmi konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O. s. p. vzhľadom na skutočnosť, že každý z účastníkov konania mal vo veci úspech čiastočný. Priznal vedľajšiemu účastníkovi v súlade s ust. § 142 ods. 1 O. s. p., § 93 ods. 4 O. s. p., náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia. Vedľajší účastník vstúpil do konania až po právoplatnosti rozsudku zo dňa 13.7.2011 č. k. 4C 47/2011-41, čím sa zúčastnil iba konania, predmetom ktorého bolo zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom. Z tohto dôvodu v konaní vzniklo vedľajšiemu účastníkovi právo na trovy konania, vzhľadom na jeho plný úspech.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Uviedol, že účel zmluvnej pokuty spočíva predovšetkým v hrozbe citeľnou majetkovou sankciou voči dlžníkovi pre prípad, že nesplní svoju povinnosť z hlavného záväzkového vzťahu a taktiež v zabezpečení veriteľa proti prípadnej ujme, ktorá by mu nesplnením hlavného záväzku mohla vzniknúť. Dojednanie zmluvnej pokuty, ako aj jej výšky je zásadne vecou dohody zmluvných strán. Žalovaný mal možnosť voľby a oboznámil sa s podmienkami, ako aj následkami vyplývajúcimi z prípadného porušenia zmluvných podmienok pred uzatvorením zmluvy. V prípade posudzovania veci zmluvnú pokutu nepovažoval žalobca za neprimerane vysokú sankciu (§ 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka), vzhľadom na zabezpečované záväzky. Zmluvná pokuta bola dojednaná v súlade so zákonom, boli dodržané všetky formálne náležitosti. Žalovaný výslovne akceptoval výšku zmluvnej pokuty určenú pevnou sumou v dodatku ako dostatočne citeľnú majetkovú hrozbu, ktorá zohľadňuje aj dĺžku obdobia, počas ktorého zabezpečenie malo trvať, a teda aj možnú výšku do úvahy prichádzajúceho súhrnu škôd hroziacich žalobcovi. Zmluvná pokuta tu plní nielen zabezpečovaciu funkciu, ako paušalizovanú náhradu škody - minimálne čo do výšky plnej hodnoty mobilného zariadenia a poskytnutej výhody z dojednaného balíka služieb (programov) v zmysle zmluvy o pripojení, ale súčasne plní prevenčnú a reparačnú funkciu. Zmluvnú pokutu žalobca nepovažoval za neprimerane vysokú, naopak považuje ju za primeranú vo vzťahu k zabezpečovanému záväzku a funkciám zmluvnej pokuty a trvá na jej priznaní súdom v celom rozsahu. Zdôraznil, že žalovaný mal možnosť kúpiť si telefón za jeho trhovú cenu a uzatvoriť tak zmluvu bez akejkoľvek viazanosti a zmluvnej pokuty. Skutočnosť, že väčšina zákazníkov uprednostňuje kúpu nového telefónu za symbolickú cenu, je ich slobodné rozhodnutie. Doba viazanosti a výška zmluvnej pokuty nie je dohodovaná iba na základe rozdielu medzi trhovou hodnotou telefónu a predajnou cenou, ale aj s ohľadom na program, ktorý si účastník zvolí. Od toho sa potom odvíja aj výška zmluvnej pokuty. Navyiac žalovaný mal možnosť a oboznámil sa s podmienkami, ako aj následkami vyplývajúcimi z porušenia zmluvných podmienok pred uzatvorením zmluvy. Žalobca si plnil riadne a včas všetky svoje zmluvné povinnosti, zatiaľ čo zo strany žalovaného dochádzalo opakovane k neplneniu si zmluvných povinností, resp. žalovaný si ich neplnil od začiatku vôbec, dôsledkom čoho bolo odstúpenie žalobcu od zmluvy, ako aj vyúčtovanie zmluvnej pokuty za porušenia zmluvných povinností vedúcich k ukončeniu zmluvného vzťahu. Do konania vstúpil ako vedľajší účastník na strane žalovaného Združeniu na ochranu občana - spotrebiteľa HOOS, ktorý v konaní aktívne nekonal. Napriek tomu si uplatňuje náhradu trov konania. Združenie hromadne vstupuje do konaní a uplatňuje si náhradu trov konania bez akejkoľvek znalosti predmetu konania a bez poskytnutia skutočnej ochrany spotrebiteľovi. Podľa informácií, ktoré má žalobca, o vstupe vedľajšieho účastníka na strane žalovaného nemá vedomosť ani sám žalovaný vzhľadom k tomu, že sa dlhodobo zdržuje mimo územia Slovenskej republiky. Preto nevie na koho ochranu vstúpilo toto združenie do konania. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu 497,91 Eur spolu s úrokom z omeškania 9 % z dlžnej čiastky ročne od 12.6.2009 až do zaplatenia a zaviazal žalovaného nehradiť žalobcovi trovy celého konania.

K podanému odvolaniu žalobcu sa písomne vyjadril vedľajší účastník na strane žalovaného. Uviedol, že zmluvná pokuta naformulovaná žalobcom v predformulovanej štandardnej zmluve je neprijateľnou, a teda neplatnou už pri jej podpise bez ohľadu na ďalšie správanie spotrebiteľa. Takáto zmluvná pokuta je nevyvážená a spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Je veľmi ľahko zo strany žalobcu zneužiteľná, čím je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. Je neprijateľná aj preto, že nie je vyjadrená vzájomnosť práv a povinností zmluvných strán. Spotrebiteľ musí znášať paušalizovanú náhradu škody za akékoľvek porušenie

zadefinovaných zmluvných povinností (napr. už pri obyčajnom niekoľkodňovom omeškaní s platbou faktúry), nie je definovaná intenzita porušenia povinností a bez právneho významu sú aj časové súvislosti porušovania zmluvných povinností zo strany spotrebiteľa. Na druhej strane žalobca ako dodávateľ nie je sankcionovaný za akékoľvek, príp. aj za závažné porušenie svojich zmluvných povinností žiadnou sankciou. Vzhľadom na to, že zmluvná pokuta je dojednaná ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy a je sankcionovaná absolútnou neplatnosťou (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka) nie je možné aplikovať v spotrebiteľských zmluvách tzv. inštitút moderačného práva (§ 545 a) Občianskeho zákonníka). Moderačné právo v súvislosti so znížením neprimeranej zmluvnej pokuty sa uplatňuje v iných ako v spotrebiteľských právnych vzťahoch, pretože vo vzťahu k ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ide o všeobecnejšiu právnu úpravu. Námietku žalobcu o pôsobení vedľajšieho účastníka v konaní a význame jeho úkonov vo vzťahu k ochrane spotrebiteľa ponecháva vedľajší účastník na zhodnotenie súdom. Navrhol napadnutý rozsudok potvrdiť a priznať vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania.

Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v § 212 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.), vec prejednal v súlade s ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a zistil, že súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav veci, správne vyvodil právny záver a vo veci aj správne právne rozhodol, pričom odvolací súd konštatuje správnosť odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, na ktoré v plnom rozsahu poukazuje a v súvislosti s odvolacími námietkami poznamenáva nasledovné:

Predmetný vzťah vzniknutý medzi účastníkmi konania na základe zmluvy o pripojení uzavretej dňa 10.1.2009 je bez akýchkoľvek pochybností vzťahom spotrebiteľským (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka). Z dodatku k zmluve o pripojení (ktorý je súčasťou pripojeného spisu Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4C 47/2011) bod 4 vyplýva, že v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2, alebo v bode 3 tohto dodatku, alebo v čl. 3 bod 3.6 všeobecných podmienok, alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a - c všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tab. č. 1 tohto dodatku.

Odvolací súd sa zhoduje s názorom súdu prvého stupňa, že uvedené zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Pokiaľ ide o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstoje v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a osobitosť právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľských zmlúv a v neposlednom rade so zreteľom na sankcionované nesplnenie povinností na strane oboch účastníkov zmluvy. V spotrebiteľskej veci už pri samotnom uzatváraní zmluvy by nemal byť výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ. Táto skutočnosť už na prvý pohľad vyznieva v neprospech jedného účastníka zmluvy. Žalobca ako dodávateľ nie je nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným nesplnením povinností na jeho strane. Žalobca pripravuje obsah zmluvy, ktorý obsah spotrebiteľ nijako neovplyvňuje, aby bol dôsledný pri dojednávaní pri ďalších zmluvných podmienkach (napr. zmluvná pokuta), predovšetkým tým, aby ako slabšia strana v spotrebiteľských zmluvách bola dostatočne informovaný o následkoch nesplnenia povinností.

V posudzovanej veci zmluvnú pokutu treba považovať ako neprimeranú sankciu aj z hľadiska času, kedy dodávateľ vôbec nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezaplatenia sumy dôjde k ukončeniu zmluvy, napr. jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti v porovnaní s prípadom, keď spotrebiteľ nezaplatí cenu hneď v prvý mesiac viazanosti, teda na jeho začiatku. Zmluvná pokuta napr. patrí dodávateľovi podľa zmluvného dojednania aj v prípade, ak nedôjde k ukončeniu zmluvy, pretože stačí len úkon spotrebiteľa, ktorý smeruje k ukončeniu zmluvy, pričom ukončenie ako také, vôbec nemusí ani nastať. Je zrejmé, že žalobca odvíja právo na zaplatenie zmluvnej pokuty z nesplnenia povinností zaplatiť splatné faktúry za poskytnuté služby, ale následne, ako to vyplýva z obsahu spisu, žalobca odstúpi od zmluvy. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje, že zmluvná pokuta bola dojednaná pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka, najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b, alebo v bode 2, alebo v bode 3 dodatku, alebo v čl. 3 bod 3.6 všeobecných podmienok, alebo čl. 5 bod 5.2 písm. a - c Všeobecných podmienok. Je však potrebné poukázať aj na to, že žalobca ako dodávateľ si vyhradil v

zmluve aj právo na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinností, na ktorú je viazaná predmetná zmluvná pokuta.

Odvolací súd nijako nepopiera význam zmluvnej pokuty, a ani jej dojednanie, ale treba dbať na skutočný zmysel a cieľ inštitútu zmluvnej pokuty ako inštitútu súkromného práva zvlášť pri osobitne chránených spotrebiteľských vzťahoch. Žalobca ponúka žalovanému svoje služby ako spotrebiteľovi prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré má vopred pripravené, a v ktorých spotrebiteľ nemôže zmluvné podmienky ovplyvniť. To platí aj pre predmetnú zmluvnú pokutu, ktorú žiada zaplatiť žalobca od spotrebiteľov v paušálnej výške bez ohľadu na to, o aké zmluvné porušenie ide.

Odvolací súd je preto toho názoru, že v danom prípade nemôže ísť o individuálne dojednané zmluvné ust. o zmluvnej pokute tak, ako to v podanom odvolaní naznačil žalobca. Prvostupňový súd správne skonštatoval, že dojednanie o zmluvnej pokute nie je možné označiť ako individuálne, a to aj s poukazom na čl. 3 ods. 1, 2 Smernice Rady 93/13/EHS. Za individuálnu zmluvnú podmienku nemožno považovať, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou (čl.3 ods. 2 Smernice Rady 93/13/EHS). Je potrebné k tomu dodať, že žalobca ako dodávateľ zmluvnú pokutu so žalovaným ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, lebo zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách. Je nepochybné, že spotrebiteľ nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy (vyberá si len balík služieb, dobu viazanosti a mobilný telefón).

Súdna kontrola štandardných zmlúv je postavená na absolútnej neplatnosti neprijateľných klauzúl a bolo by v rozpore s cieľom smernice, ak by sa pred neprijateľnou podmienkou jeden spotrebiteľ chránil a druhý nie. Rozhodujúce je, že problémová zmluvná pokuta v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa a subjektívny postoj zmluvných strán.

Odvolací súd sa preto v plnom rozsahu stotožnil s odôvodnením rozhodnutia súdu prvého stupňa v tom smere, že dojednanie o zmluvnej pokute je neprijateľnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve predovšetkým z pohľadu časového aspektu, ktorý žiadnym spôsobom nereflektuje na výšku sankcie. Nie je možné dospieť s poukazom na vyššie uvedené, že by bola individuálne dojednaná. Dodávateľ, teda žalobca svoje tvrdenia, že by malo ísť o individuálnu dohodu medzi účastníkmi, nepreukázal a odvolací súd jeho tvrdenia uvádzané v odvolaní považoval len v rovine účelovej. V konaní pred súdom prvého stupňa bolo nepochybne preukázané, že žalobca ponúkol svoje služby prostredníctvom štandardnej typovej zmluvy, ktorá bola vopred pripravená a spotrebiteľ zmluvné podmienky nijako nemohol ovplyvniť. Výška zmluvnej pokuty ostala v nezmenenej výške bez ohľadu na to, aký čas ostáva do doby viazanosti. Z týchto podstatných dôvodov prvostupňový súd správne vyhodnotil jednotlivé skutkové zistenia a prijal k nim aj správne právne závery vzhľadom k tomu, že zmluvná pokuta bola dojednaná ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy.

Ak teda žalobca ako dodávateľ svoj nárok na zmluvnú pokutu odvodzoval z neprijateľnej zmluvnej podmienky, medzi ktorú zaiste patrí aj podmienka týkajúca sa toho, že požadoval od spotrebiteľa, ktorý nesplní svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením záväzku (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka), správne postupoval prvostupňový súd ak v zmysle § 153 ods. 4 O. s. p., takúto zmluvnú podmienku vyhlásil za neprijateľnú priamo vo výroku rozhodnutia.

Odvolací súd zistil, že rovnako správne rozhodnutie bolo aj o trovách konania medzi účastníkmi konania a priznanej náhrade trov konania vedľajšiemu účastníkovi. V konaní ohľadne zamietnutia žaloby týkajúcej sa zmluvnej pokuty, mal plný úspech vedľajší účastník, ktorý do konania vstúpil na strane žalovaného len v rozsahu uplatneného žalobného návrhu, týkajúceho sa zmluvnej pokuty a jej príslušenstva.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd bol toho názoru, že napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa je vecne správne so spresnením v časti určenia zmluvných podmienok za neprijateľné, že ide

o neprijateľné podmienky v bode 2 posledná veta a v bode 4 prvá veta dodatku k zmluve o pripojení uzavretej dňa 10.1.2009.

O trovách odvolacieho konania medzi účastníkmi konania odvolací súd rozhodol postupom podľa § 224 O. s. p. v spojení v § 142 ods. 1 O. s. p.. Úspešnému žalovanému žiadne preukázateľné trovy odvolacieho konania nevznikli, preto mu ich náhrada priznaná nebola. Vedľajší účastník na strane žalovaného má právo na náhradu trov odvolacieho konania, a to analogickým použitím ust. § 142 ods. 1 O. s. p., keďže ako vedľajší účastník má v zmysle § 93 ods. 4 O. s. p., rovnaké práva ako účastník konania. Teda ako úspešný účastník v odvolacom konaní má právo aj na náhradu trov odvolacieho konania. Odvolací súd preto priznal náhradu trov tohto konania vo výške zodpovedajúcej odmene advokáta za jede úkon právnej služby (písomné vyjadrenie vedľajšieho účastníka k odvolaniu žalobcu zo dňa 20.4.2012 vypracované advokátom). Priznaná náhrada trov odvolacieho konania v celkovej výške 50,98 Eur pozostáva z tarifnej odmeny 34,86 Eur + 7,63 Eur režijný paušál + 8,49 Eur (20 % DPH).

Poučenie:

Proti rozsudku odvolanie nie je prípustné.