

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 10Csp/128/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422205403  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4422205403.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudcom Mgr. Mariánom Hatalom v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., Digital park I, Einsteinova 21, Bratislava – mestská časť Petržalka, právne zastúpený: Mgr. Miroslav Vilím, Michalská 9, Bratislava – Staré Mesto proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D., C. E. XXXX/XX o zaplatenie 172,11 eur s príslušenstvom

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi 172,11 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 172,11 eur od 13.10.2021 do zaplatenia, všetko v splátkach po 40,- eur mesačne, zročných vždy do 28. dňa toho ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia 172,11 eur s príslušenstvom titulom neuhradeného poistného za dobu do zániku poistenia.

2. Žalovanému bola žaloba s prílohami doručená postupom podľa § 116 ods. 2 C.s.p., teda vyvesením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, pretože menovaný súdne zásielky poštovou prepravou nepreberal. Napriek tomu sa vo veci vyjadril elektronicky, teda emailom tak, že pohľadávku žalobcu nespochybňoval, no požadoval plnenie v splátkach, pretože nie je v jeho schopnostiach žalovanú sumu uhradiť žalobcovi naraz.

3. Žalobca sa v spore prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadril k možnosti plnenia žalovaným v splátkach tak, že s tým vyjadril súhlas, no zároveň trval na tom, aby splátky boli stanovené minimálne vo výške 40,- eur mesačne.

4. Na pojednávanie konané dňa 26. októbra 2023 sa strany sporu a právny zástupca žalobcu nedostavili. Právny zástupca žalobcu svoju a žalobcovu neprítomnosť ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania a súhlasil, aby sa pojednávalo v ich neprítomnosti. Žalovaný svoju neprítomnosť ospravedlnil elektronicky - emailom z dôvodu neodkladných pracovných povinností vykonávaných v zahraničí, a preto súd pojednával v neprítomnosti strán sporu a právneho zástupcu žalobcu podľa § 180 C.s.p..

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením pripojených správ a dokladov, poistnej zmluvy, všeobecných poistných podmienok, oznámenia o zániku poistnej zmluvy, prehľadu platenia poistného, upomienky, oceňovacích tabuliek a ďalších a zistil tento skutkový a právny stav:

5.1 Súdu je zo svojej rozhodovacej činnosti známe, že žalobca je zapísaný v obchodnom registri Mestského súdu Bratislava III s prideleným IČOm: 31 383 408 a do predmetu jeho činnosti patrí aj poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

5.2.1 Dňa 11.12.2020 strany uzatvorili poistnú zmluvu č. 610/644746-0, týkajúcej sa poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla Citroen Xsara, EČV: C., rok výroby 2002, šedej metalízy používaného pri bežnej prevádzke na dobu od 11.12.2020 na neurčito. Stranami bolo ďalej dohodnuté, že pri poistnom období technického roka výsledné ročné poistné 205,84 eur sa bude platiť štvrťročne po 51,46 eur vždy k 11.12., 11.03., 11.06. a 11.09. toho - ktorého roku.

5.2.2 Súčasťou poistnej zmluvy sú aj všeobecné poistné podmienky, ktoré obsahujú dve časti. Časť A) Všeobecné poistné podmienky pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zahŕňa úvodné ustanovenie a 19 článkov: 1. predmet poistenia, 2. rozsah poistenia, poistná udalosť, 3. výluky z poistenia, 4. začiatok, zmeny, doba trvania poistenia, zánik poistenia a pripoistení, 5. uzatvorenie poistnej zmluvy na diaľku, 6. platenie a výška poistného, 7. povinnosti poistníka a poisteného, 8. práva a povinnosti poisťovne, 9. plnenie poisťovne, 10. poistné, 11. prechod práva, 12. doručovanie, 13. výklad pojmov, 14. pripoistenie úrazu v aute, 15. pripoistenie skiel, 16. pripoistenie právnej ochrany Nonstop právnik, 17. pripoistenie vozidla pre prípad stretu so zverou, 18. pripoistenie vozidla pre prípad živelnej udalosti, 19. záverečné ustanovenia. Časť B) Aktuálny zoznam asistenčných služieb (rozsah a podmienky ich poskytovania) obsahuje 9 článkov: 1. predmet služieb, 2. poistná udalosť, 3. rozsah asistenčných služieb v prípade poistnej udalosti, ktorá vznikla na území Slovenskej republiky a Českej republiky, 4. rozsah asistenčných služieb v prípade poistnej udalosti, ktorá vznikla v zahraničí, 5. výluky z asistenčných služieb, 6. územná platnosť, 7. postup v prípade potreby využitia asistenčných služieb, 8. vymedzenie pojmov, 9. záverečné ustanovenia.

5.2.3 Žalobca pripojil k žalobe oceňovacie tabuľky pre poistenie trvalých následkov úrazu, ktoré zahŕňajú poradové číslo, trvalé následky úrazu podľa druhu a rozsahu a napokon percento plnenia.

5.2.4 Upomienkou na zaplatenie poistného zo dňa 04.10.2021 bol žalovaný upozornený žalobcom, že na poistnej zmluve 610/644746-0 eviduje ku dňu 04.10.2021 nezaplatené splátky poistného za poistné obdobie od 11.12.2020 do 11.09.2021 v celkovej výške poistného vo výške 205,84 eur. Žalovaný bol ďalej upozornený, že pokiaľ poistné nebude uhradené, žalobca bude postupovať podľa § 9 ods. 4 Zákona č. 381/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov.

5.3.1 Z prehľadu platenia poistného, ktorý žalobca pripojil k žalobe, bolo súdom zistené, že žalovaný nezaplatil žalobcovi poistné ani len sčasti.

5.3.2 Listom zo dňa 28.10.2021 žalobca oznámil žalovanému, že poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla Citroen Xsara, EČV: C., rok výroby 2002 zaniklo dňa 12.10.2021 o 00:00 hod. z dôvodu nezaplatenia dlžného poistného. Žalovaný bol zároveň vyzvaný na zaplatenie dlžného poistného za dobu do zániku poistenia vo výške 172,11 eur.

6. Podľa § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenou prevádzkou motorového vozidla v znení od 01.10.2019 (ďalej aj citovaného zákona) poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa časti A) článku 4. odseku 12 Všeobecných poistných podmienok poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, resp. v prípade platenia poistného v štvrťročných a polročných splátkach, do jedného mesiaca od splatnosti celého poistného. Ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 11 citovaného zákona ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť

poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poistníkovi vrátiť, ak suma presiahne 1,66 eur.

7.1 Strana sporu musí uviesť skutkové tvrdenia jasne, úplne a zrozumiteľne (povinnosť tvrdenia). Povinnosť tvrdenia je úzko spojená s dôkazným bremenom. Jej nespĺnenie má spravidla významné dôsledky pre rozhodnutie vo veci samej. Neunesenie dôkazného bremena totiž znamená neúspešnosť strany v spore. Samotná skutočnosť, či strana sporu, resp. účastník konania vystupuje na strane žalobcu alebo žalovaného, nemá priamy vplyv na jeho povinnosť tvrdiť rozhodujúce skutočnosti a predložiť alebo označiť dôkazy na svoje tvrdenia. Rozdelenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena medzi sporovými stranami v spore závisí na tom, ako právna norma vymedzuje práva a povinnosti sporových strán. Obvykle platí, že žalobca je v zásade povinný tvrdiť a preukazovať skutočnosti, ktoré opodstatňujú jeho ohrozené alebo porušené právo, resp. právom chránený záujem. Žalovaný je povinný (za predpokladu, že chce byť úspešný v spore) tvrdiť a preukazovať skutočnosti, ktoré právo žalobcu vylučujú. Bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno vystihuje aktuálnu skutkovú a dôkaznú situáciu konania. V priebehu sporu sa môže meniť, teda môže dochádzať k jeho prerozdeleniu. Pri posudzovaní dôkazného bremena tej-ktorej strany sporu treba rešpektovať tzv. negatívnu dôkaznú teóriu, t. j. pravidlo, že neexistencia (niečoho) majúca trvajúci charakter sa zásadne nepreukazuje. Na nikom totiž nemožno spravodlivo žiadať, aby preukázal reálnu neexistenciu určitej právnej skutočnosti (negatívnu skutočnosť - niečo, čo sa nestalo, čo neexistuje, napr. tvrdenie, že žalovaný nezaplatil, atď.), v dôsledku čoho dochádza k preneseniu dôkazného bremena na žalovaného aj napriek tomu, že ide o tvrdenie žalobcu. Táto teória sa uplatní vtedy, keď nie je možné neexistenciu určitej skutočnosti dokázať prostredníctvom tvrdenia iných pozitívnych skutočností, ktoré v konečnom dôsledku vedú k záveru o tom, že určitá negatívna skutočnosť je daná ( uznesenie Najvyššieho súdu SR z 31. júla 2018, sp. zn. 2 Cdo 27/2017 ).

7.2 Nepopreté skutkové tvrdenia sa považujú za nesporné a ako také sa považujú za „zhodné tvrdenia“ strán v zmysle § 186 ods. 2 C. s. p., z ktorých je povinný pri rozhodovaní vychádzať, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Súd teda môže neprihliadnuť na nesporné skutkové tvrdenia strán len za predpokladu, že má dôvodnú pochybnosť o ich pravdivosti. Pojem „dôvodná pochybnosť o pravdivosti“ vyjadruje, že takáto pochybnosť musí byť kvalifikovaná. Nestačí teda obyčajná pochybnosť, ale pochybnosť „dôvodná“. Dôvodne možno pochybovať o pravdivosti zhodného tvrdenia strán vtedy, ak sú v zjavnom rozpore s obsahom dôkazu, ktorý súd považuje za bezchybný, alebo ak zjavne odporujú všeobecne známym skutočnostiam (vrátane všeobecných skúseností) alebo skutočnostiam známym súdu z úradnej činnosti (porov. § 186 ods. 1 C. s. p.). Svoju pochybnosť a jej dôvody je súd povinný náležitým spôsobom vysvetliť v rozhodnutí, ktoré je na tejto pochybnosti založené. Ak však takáto dôvodná pochybnosť neexistuje, je súd podľa cit. § 186 ods. 2 C. s. p. povinný z nesporných tvrdení strán vychádzať bez toho, aby ich podrobnejšie preskúmaval ( uznesenie Krajského súdu v Trnave 26Co/34/2017 zo dňa 30.01.2018 ).

8. V danom prípade súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu bola podaná dôvodne. Z vyššie označených dôkazov má súd za to, že medzi stranami dňa 11.12.2020 bola uzatvorená poistná zmluva č. 610/644746-0, k uzatvoreniu ktorej došlo podľa vyššie citovaného zákona. V zmysle dojednaných podmienok malo byť poistné hradené žalovaným pri dohodnutom poistnom období technického roka štvrtročne po 51,46 eur, splatných k 11.12., 11.03., 11.06. a 11.09. toho - ktorého roka. Od účinnosti poistnej zmluvy, t.j. od 11.12.2020, však poistné nebolo uhradené vôbec a preto podľa § 9 ods. 4 citovaného zákona došlo k zániku poistenia dňom 12.10.2021, t.j. uplynutím jedného mesiaca od splatnosti poslednej štvrtročnej splátky, ktorá bola splatná 11.09.2021. Zároveň podľa § 11 ods. 11 citovaného zákona vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie poistného za dobu do zániku poistenia, teda od 11.12.2020 do 12.10.2021. Žalovaný tak má povinnosť zaplatiť žalobcovi tri štvrtročné splátky po 51,46 eur, splatné 11.03.2021, 11.06.2021, 11.09.2021, čo je 154,38 eur (51,46 eur x 3 mesiace) a za jeden mesiac do zániku poistenia, teda od 11.09.2021 do 12.10.2021 vo výške 17,73 eur (51,46 eur : 90 dní x 31 dní). Celková výška nezaplateného poistného tak predstavuje 172,11 eur, čo je výška istiny nároku uplatneného žalobcom a preto bolo žalobe v časti istiny vyhovieť v celom rozsahu.

9. Napokon podľa § 517 ods. 2 OZ bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť z dlžného poistného t.j. zo sumy 172,11 eur úroky z omeškania, pretože sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu dňa, ktorý nasleduje po dni zániku poistenia, takže omeškanie žalovaného bolo určené od 13.10.2021 tak, ako žiadal žalobca. Výška úrokov z omeškania nie je v rozpore s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/95 Z.z. v znení od 01.01.2015.

10. Ustanovenie § 232 ods. 3, 4 C.s.p. upravuje lehotu na plnenie povinnosti, ktorú súd v rozsudku uložil. Bude sa týkať iba sporových konaní o uloženie určitej povinnosti. V zásade platí, že ak je

v rozsudku uložená povinnosť plniť, je strana, ktorej bola táto povinnosť uložená, povinná splniť ju do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Len v odôvodnených prípadoch môže súd určiť lehotu dlhšiu, kratšia lehotu prípustná nebude. Dlhšiu lehotu súd stanoví podľa okolností daného prípadu. Peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach. Odôvodnenosť týchto prípadov sa bude posudzovať podobne ako pri určení dlhšej lehoty. Hľadiskami pre úvahu súdu, či má žalovanému, ktorému platobnú povinnosť určil, priznať výhodu splátok, bude najmä výška priznaného plnenia, platobná schopnosť žalovaného, aj v konaní prejavovaná snaha o plnenie záväzku, možnosť žalobcu domáhať sa plnenia jednotlivých splátok v prípade ich nedodržania a skutočnosť, či by prípadné zdržanie v plnení súdom ustanovenej povinnosti nedodržaním jednotlivých splátok nebolo v riešenom prípade vzhľadom na pomery žalobcu príliš ťaživé.

11. Súd sa zaoberal žiadosťou žalovaného o plnenie v splátkach. Dôvody jeho žiadosti sú uvedené v predchádzajúcej časti odôvodnenia. Pri zohľadnení predpokladov uvedených v § 232 ods. 4 C.s.p. a za situácie, keď žalovaný je síce zamestnaný, no žalobca s plnením v splátkach súhlasí, ako aj snahy žalovaného postupne riešiť svoj dlh voči žalobcovi a v neposlednom rade aj na skutočnosť, aby medzi dlhom žalovaného a výškou určených splátok nebola neprimeranosť, dospel súd k záveru, že mesačnou splátkou, ktorú žalovaný musí byť schopný aj splácať je vo výške 40,- eur mesačne.

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. k § 255 ods. 1 C.s.p.. Žalobca mal vo veci plný úspech a preto mu bol priznaný nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.