

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 9C/39/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6611217782  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6611217782.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu SPOOL a.s., so sídlom Lučenec, Masarykova 7, IČO: 31586392, zast. JUDr. Róbert Gombala, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Dr. Herza 12, Lučenec proti žalovanej P. X., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. E. C., XXX XX G., štátny občan Slovenskej republiky, v konaní o zaplatenie 859,25 Eur, takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 859,25 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania vzniklé v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku 51,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 176,32 Eur na účet advokáta JUDr. Róberta Gombalu, Advokátska kancelária so sídlom Lučenec, Ulica Dr. Herza 12, vedený vo X. V., R..F., P. G., Č. Ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, X.: XXXXX, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca žiadal zaviazat' žalovanú na zaplatenie 859,25 Eur.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 17Ro/484/2011-15 zo dňa 19.12.2011. Uznesením zo dňa 16.04.2012 č.k. 9C/39/2012-32 bol platobný rozkaz zrušený, pretože ho nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 23.05.2012.

Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila. Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v jej neprítomnosti.

Zástupca žalobcu trval na žalobe. Uviedol, že žalovaná je vlastníčkou bytu, ktorý sa nachádza v G., E. C. číslo bytu XXX. Žalovaná nezaplatila úhrady za služby spojené s užívaním bytu za obdobie od mája 2011 do októbra 2011. V tomto období žalovaná zaplatila úhrady za služby spojené s užívaním bytu spojené s omeškaním. Z toho dôvodu je žalovaná povinná zaplatiť zmluvnú pokutu za omeškanie vo výške 0,25 % z dlžnej sumy za každý aj začatý deň omeškania do 10.11.2011 vo výške 141,78 Eur. Nezaplatená istina dlhu činí 717,47 Eur.

Dokazovanie súd vykonal prečítaním zmluvy o výkone správy, listu vlastníctva číslo XXXX Správy katastra Lučenec, rozpisu dlžných platieb, výpočtu pokuty, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav.

Z výpisu z katastra nehnuteľností Správy katastra Lučenec, čiastočného listu vlastníctva č. XXXX bolo preukázané, že P.N. X., O.. XX.XX.XXXX je zapísaná ako vlastníčka bytu, ktorý sa nachádza v bytovom dome súpisné číslo 2900 v G., E. C./XX. Nadpolovičnou väčšinou všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome E. C., XX, XX, XX, XX, XX, XX, XX, XX bola schválená Zmluva o výkone správy domu, ktorá bola uzavretá podľa § 8 zákona číslo 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a

nebytových priestorov v znení neskorších predpisov. Žalobca ako správca bytov sa zaviazal vykonávať správu v spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu a jeho príslušenstva, prevádzku domu, tak aby bol zabezpečený nerušený výkon vlastníckych a užívacích práv k bytom a nebytovým priestorom v dome.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa článku II. bod 3 zmluvy o výkone správy domu, správca vypočítal vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome výšku mesačných preddavkov na poskytované plnenia uvedené v odseku II písmeno b) zmluvy, pričom vychádza zo skutočných nákladov účtovaných za predchádzajúce obdobie a predpokladaných nákladov na nasledujúci rok.

Podľa článku III. bod 2 zmluvy o výkone správy domu, sú vlastníci bytov a nebytových priestorov povinný mesačne vopred poukazovať preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv, platiť správcovi mesačne paušálny poplatok za výkon správy a platiť vopred úhradu za preddavky za plnenia poskytované s užívaním bytu.

Podľa článku III. bod 3 zmluvy o výkone správy domu, platby podľa odseku 2 sú vlastníci bytov a nebytových priestorov povinní poukazovať správcovi mesačne vopred, a to najneskôr do 25. dňa mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa platby platia.

Podľa článku II. bod 8 zmluvy o výkone správy domu, zmluvné strany sa dohodli, že zmluvná strana, ktorá bude v omeškaní s platením mesačných preddavkov, je povinná zaplatiť druhej zmluvnej strane okrem istiny aj zmluvnú pokutu vo výške 0,25 % z dlžnej sumy za každý aj začatý deň omeškania, najmenej však 0,83 Eur za každý aj začatý mesiac v deň nasledujúci po vzniku omeškania.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Žalovaná v rozpore s príslušnými článkami zmluvy o výkone správy domu za obdobie od mája 2011 do októbra 2011 nezaplatila niektoré úhrady za služby, ktorých poskytovanie je spojené s užívaním bytu číslo 112, ktorý sa nachádza v Lučenci, na E. C./XX v sume 717,47 Eur a časť úhrad za služby, ktorých poskytovanie je spojené s užívaním bytu, zaplatila s omeškaním. Z rozpisu dlžnej sumy za obdobie od mája 2011 do októbra 2011, ktorý vyhotovil žalobca vyplýva, že nedoplatok celkom činí 717,47 Eur a zmluvná pokuta vyčíslená za toto obdobie činí 141,78 Eur.

Súd žalobe vyhovel a rozhodol tak ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

Podľa § 142 ods.1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca bol v konaní úspešný, vznikli mu trovy tým, že zaplatil súdny poplatok 51,50 Eur a trovy zastúpenia za tri úkony právnej pomoci prevzatie a príprava zastúpenia 51,45 Eur, žaloba 51,45 Eur, zastupovanie na pojednávaní 23.05.2012 v sume 21,58 Eur, Odmena advokáta spolu 124,48 Eur, 2 x režijný paušál 7,41 Eur, 1 x režijný paušál 7,63 Eur. Odmena advokátom celkom činí 146,93 Eur + 20 % DPH z celej sumy 29,39 Eur. Trovy právneho zastúpenia činia celkom 176,32 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.