

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 6C/41/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412205809
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Milena Fegysová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2012:6412205809.1

Uznesenie

Okresný súd v Žiari nad Hronom vo veci navrhovateľa M. K., P. K., G.. XX.XX.XXXX, K. L., O. XXX/X, občan SR, zast. JUDr. Ľudmilou Petrušovou, advokátkou so sídlom A. Dubčeka 334/2, Žiari nad Hronom proti odporcovi B. E., P. E.C., G.. XX.XX.XXXX, K. A. XX, občan SR, o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e predbežné opatrenie, ktorým odporcovi z a k a z u j e predať, zmluvne previesť na tretie osoby, zriadiť vecné bremeno a iné vecné či záväzkové právo v prospech tretích osôb, alebo inak nakladať s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v k. ú. A., J. G. L. Č.. XXX, O.. Č.. R. XX/X vyznačená ako orná pôda o výmere 242 m², parc. Č.. R. XX/X vyznačená ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 68 m², parc. č. R. XX/X vyznačená ako záhrada o výmere 53 m², parc. č. R. XX/X vyznačená ako záhrada o výmere 53 m², parc. č. CKN 79/5 vyznačená ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 3 m², parc.č. R. XX vyznačená ako záhrada o výmere 389 m², parc. č. R. XX/X vyznačená ako záhrada o výmere 834 m², parc. č. R. XX/X vyznačená ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 21 m² a stavba - rodinným domom s. č. 71, postavený na parc. č. R. XX/X.

odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom právnej zástupkyne návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 2.5.2012 žiadal, aby súd vydal predbežné opatrenie podľa § 76 ods. 1 písm. f/ a § 102 ods. 1 O.s. p. Návrh odôvodnil tým, že dňa 22.03.2012 podal na tunajšom súde návrh, ktorým sa domáha voči odporcovi zaplata sumy 15.000,- € spolu s 9% ročným úrokom z omeškania od podania návrhu až do zaplata. Uvedenej sumy spolu s príslušenstvom sa domáha z dôvodu, že Okresný súd Žiar nad Hronom rozsudkom zo dňa 15.03.2012, č. k. 6C/189/2010 vyhlásil za neplatnú kúpnu zmluvu uzavretú dňa 26.02.2009 medzi spoločnosťou Real agency, s.r.o. a odporcom. Predmetom zmluvy boli nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k. ú. Slaská, zapísané na L. Č.. XXX, O.. Č.. R. XX/X vyznačená ako orná pôda o výmere 242 m², parc. č. R. XX/X vyznačená ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 68 m², parc. č. R. XX/X vyznačená ako záhrada o výmere 53 m², parc. č. R. XX/X vyznačená ako záhrada o výmere 53 m², parc.č. R. XX/X vyznačená ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 3 m², parc. č. R. XX vyznačená ako záhrada o výmere 389 m², parc. č. R. XX/X vyznačená ako záhrada o výmere 834 m², parc. č. R. XX/X vyznačená ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 21 m², rodinný dom s. č. 71 postavený na parc. č. R. XX/X. V nadväznosti na neplatnosť tejto zmluvy súd vyhlásil za neplatnú aj kúpnu zmluvu zo dňa 25.05.2010 uzavretú medzi navrhovateľom a spoločnosťou Real agency, s.r.o.. Pohľadávka z titulu bezdôvodného obohatenia, ktorá vznikla medzi spoločnosťou Real agency, s.r.o. a odporcom z titulu bezdôvodného obohatenia, prešla na jeho osobu na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 20.03.2012, a práve zaplata tejto pohľadávky sa domáha podaným návrhom.

V návrhu poukázal na to, že odporca je vedený, ako vlastník vyššie uvedených nehnuteľností (L. Č.. XXX O. C..Ú.. A.), pričom má vedomosť o tom, že odporca, chce uvedené nehnuteľnosti previesť na svojho priateľa M. I. z dôvodu, aby o uvedené nehnuteľnosti neprišiel, pretože proti odporcovi ako povinnému sa vedie niekoľko exekučných konaní na Okresnom súde Žiar nad Hronom. Uviedol, že má vedomosť o tom,

že odporca nemá žiadny iný majetok, či už hnuiteľný alebo nehnuteľný, z ktorého by bolo možné uspokojiť jeho pohľadávku resp. pohľadávky, pre ktoré sa vedú vyššie uvedené exekučné konania. Odporca nie je zároveň nikde zamestnaný a ani nepodniká. Teda jediným možným spôsobom uspokojenia pohľadávok je u neho zexekvovanie nehnuteľností. O úmysle odporcu previesť nehnuteľnosti na inú osobu, svedčí aj tá skutočnosť, že samotný právny zástupca odporcu na pojednávaní konanom dňa 15.03.2012, č. k. 6C/189/2010 žiadal odročiť pojednávanie z dôvodu, že odporca má eminentný záujem, aby toto konanie nebolo ukončené rozsudkom, pretože odporca tým aj tak o uvedené nehnuteľnosti príde, nakoľko je proti nemu vedených viacero exekúcií. Uvedené preukazuje aj čestné prehlásenie Jozefa Ferka, nar. 21.10.1953, bytom Žiar nad Hronom, Hviezdoslavova 12/84, ktorý bol prítomný pri tom, ako mu odporca odmietol vyplatiť peniaze a oznámil mu, že nehnuteľností predá. Podaným návrhom sa domáha, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým zakáže odporcovi nakladať s vyššie uvedenými nehnuteľnosťami, ktorých je vlastníkom.

Podľa § 102 ods. 1 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Zo zákonnej úpravy predbežného opatrenia vyplýva, že sa jedná o inštitút, ktorého základnou funkciou je dočasne upraviť pomery účastníkov, pričom nárok (prípadne právo) nemusí byť nepochybne preukázaný, musí však byť osvedčený. Miera osvedčenia sa riadi vždy konkrétnou situáciou. Zo zákonnej úpravy predbežného opatrenia je tiež zrejmé, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť dočasnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k dočasnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku, alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprímeraným úsilím a nákladmi, resp. s veľkými obtiažami.

Pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia je súd viazaný návrhom účastníka, pričom by však mal starostlivo zvážiť najmä rozsah navrhovaných obmedzení. Povinnosť zdržať sa disponovania s vecami alebo právami uloží vždy len takým spôsobom, aby neprímerane nenarušil hospodárke funkcie účastníka, voči ktorému predbežné opatrenie smeruje. Nariadenie predbežného opatrenia je spravidla spojené so zásahom do vlastníckeho práva, pričom podľa článku 20 ods. 4 Ústavy SR, je možné vlastnícke právo obmedziť iba v nevyhnutnej miere.

V prejednávanej veci súd v prvom rade potom, čo sa oboznámil s predloženými listinnými dôkazmi, ktoré sú založené v spise, skúmal dôvodnosť (skutkový a právny základ) predmetného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Z obsahu spisu je zrejmé, že navrhované predbežné opatrenie má priamo väzbu na konanie vo veci samej sp. zn. 6C/29/2012, v ktorom sa navrhovateľ domáha od odporcu zaplata sumy 15 000 € s príslušenstvom z titulu vydania bezdôvodného obohatenia, nakoľko Okresný súd Žiar nad Hronom rozsudkom zo dňa 15.03.2012, č. k. 6C/189/2010 vyhlásil za neplatnú kúpnu zmluvu uzavretú dňa 26.02.2009 medzi spoločnosťou Real agency, s.r.o. a odporcom a následne vyhlásil za neplatnú aj kúpnu zmluvu zo dňa 25.05.2010 uzavretú medzi navrhovateľom a spoločnosťou Real agency, s.r.o.. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia je dôvodný aj preto, že existuje reálna hrozba, že odporca uzavrie účelovo zmluvu o prevode nehnuteľností, aby sa tak vyhol uspokojeniu svojich veriteľov v prebiehajúcich exekúciách. Taktiež tu vzniká reálna hrozba, že pohľadávka navrhovateľa, ktorej zaplata sa domáha podaným návrhom v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/29/2012 nebude uspokojená, keď odporca prevedie nehnuteľnosti na iné

osoby, pretože odporca nedisponuje iným či hnutelným alebo nehnuteľným majetkom, z ktorého by mi mohol pohľadávku splatiť. Odporca nie je zároveň ani zamestnaný, ani nepodniká a ani nemá žiadne iné príjmy.

Nariadenie predbežného opatrenia v danej veci má za cieľ, aby do vyriešenia sporu vo veci samej odporca nenakladal s nehnuteľnosťami, uvedenými vo výroku tohto uznesenia, najmä nepreviedol ich na tretie osoby, zriadil vecné bremeno a iné vecné či záväzkové právo v prospech tretích osôb. Ak by taká okolnosť nastala, došlo by k výraznému zhoršeniu právneho (ale i faktického) postavenia navrhovateľa v konaní vo veci samej, prípadne k ohrozeniu realizácie eventuálneho súdneho rozhodnutia. Z toho dôvodu možno konštatovať, že v danej veci existuje skutkový i právny dôvod na nariadenie predbežného opatrenia. Nariadený rozsah predbežného opatrenia je primeraný vyššie uvedenému sledovanému legitímnemu účelu a je konkretizovaný tak, aby bolo absolútne zrejmé, ktorých oprávnení sa má povinný subjekt, t.j. odporca, dočasne (do doby právoplatnosti vo veci samej) zdržať. Nariadením tohto predbežného opatrenia nevznikne odporcovi žiadna ujma, pretože jeho súčasný právny vzťah k predmetným nehnuteľnostiam sa nezmení.

Predbežné opatrenie patrí k zabezpečovacím inštitútom civilného procesu, ktoré predpokladajú ďalší procesný postup (konanie vo veci samej), preto o náhrade trov konania spojených s týmto procesným úkonom súd rozhoduje až v rámci rozhodovania vo veci samej sp. zn 6C/29/2012, čo vyplýva aj z výkladu ustanovenia § 145 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1a 2 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.