

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 25T/18/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823010663
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3823010663.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. v trestnej veci proti obžalovanému A. B., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.10.2023, takto

rozhodol:

Obžalovaný

A. B., nar.XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. E. XX, zamestnaný, ženatý, t.č. v ÚVV Ilava,

je v i n n ý, ž e :

dňa 07.05.2023 v čase okolo 12:50 hod. po predchádzajúcom verbálnom konflikte s poškodenou v tom čase svojou manželkou C. B. pred rodinným domom č. XX v obci D. vošiel za poškodenou do uvedeného rodinného domu, kde jej vzal kľučku s kľúčmi od auta a povedal jej, že nikam nepôjde, a keď ho poškodená rukou chytila za hlavu, dal poškodenej najmenej dve facky do oblasti tváre a sotil ju na gauč, kde ju ďalej opakovane udieral rukou do oblasti hlavy, na čo poškodená vybehla z rodinného domu a naložila deti do auta a keď sa vrátila do rodinného domu po kľúč od auta, zavrel za ňou dvere, strčil do poškodenej, pričom jej nadával a dal jej presne nezistený počet faciek, po čom poškodenú sotil smerom k oknu, vzal do ruky nôž a s nožom v ruke sa poškodenej vyhrážal slovami, „že ju radšej zabije, ako by mala odísť“, po čom odniesol nôž do kuchyne, vrátil sa k poškodenej a túto hodil o zem, kde ju ďalej fyzicky napádal a ako sa poškodená pozbierala a odchádzala z rodinného domu preč, tejto povedal, že teraz už môže ísť kam chce, ktoré konanie u poškodenej vzbudilo dôvodnú obavu o jej život a zdravie, pričom poškodená pri útoku utrpela pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy a tváre bez prejavov vegetatívnej symptomatológie s krvnými výronmi hlavne oblasti ľavej strany tváre okolo očnicovej oblasti až spánkov v oblasti dolnej čeľuste, tržné zmliaždenú ranu ľavej ušnice asi 2 cm dlhú, tržné zmliaždenú ranu hornej pery úst, zasahujúcu do dutiny ústnej asi 2 cm dlhú, pomliaždenie mäkkých tkanív prednej hrudnej steny s krvnými výronmi bez úrazových zmien na kostnom skelete, pomliaždenie mäkkých tkanív v oblasti ľavého ramena s krvnými výronmi a pomliaždenie mäkkých tkanív v oblasti oboch kolien s krvnými výronmi, v dôsledku ktorých zranení bola poškodená obmedzená na bežnom spôsobe svojho života po dobu 7 až 14 dní, a to pri prijímaní a spracovaní potravy v ústach, fyzických aktivitách a náročnej manuálnej práci,

t e d a :

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a súčasne inému úmyselne ublížil na zdraví a čin spáchal na chránenej osobe – blízkej osobe (manželke),

č í m s p á c h a l :

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 156 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. k/, písm. l/, písm. n/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 13 (trinásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Súd podľa § 73 ods. 2 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona ukladá obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou podal dňa 07.09.2023 na tunajšom súde pod sp. zn. Pv/122/23/3301-70 obžalobu na A. B. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnej obžalobe.

Vo veci súd nariadil termín hlavného pojednávania na deň 26.10.2023, na ktorom obžalovaný po zákonom poučení urobil v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a ľutuje svojho konania. Nakoľko obžalovaný súhlasne (áno) zodpovedal na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku, súd so súhlasom prokurátora a obhajcu obžalovaného jeho vyhlásenie prijal a podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, ochrannom opatrení a náhrade škody.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného, oboznámením podstatnej časti znaleckého posudku Centra duševného zdravia, s.r.o. č. 136/2023 zo dňa 30.07.2023 z č.l. 124-134 v zmysle § 268 ods. 2 Trestného poriadku, v zmysle § 269 Trestného poriadku čítaním listinných dôkazov, a to zápisu o dychovej skúške z č.l. 26, opatrenie o ustanovení obhajcu z č.l. 48, podklady k uplatnenému nároku na náhradu škody z č.l. 111-112, výzva na vydanie veci z č.l. 160-161, zápisnica o vydaní veci z č.l. 162-163, rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 5T/17/2014-193 zo dňa 15.12.2014 z č.l. 191-192, lustrácia zbraní z č.l. 193, správa o povesti od Obce D. z č.l. 194, zápisnica o konaní o dohode o vine a treste z č.l. 203-205, prílohová obálka s lustráciami (ZVJS, odpis z RT, GPSR, CDB, CESDaP) z č.l. 216, správa SP z č.l. 259, správa z ÚVV Ilava + skrátený výpis klienta z č.l. 262-263, podanie obhajcu obžalovaného z č.l. 267-268, e-mail z č.l. 269, podanie VŠZP z č.l. 273-274.

Súd uznal obžalovaného za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, pričom vinu obžalovaného za skutok obžalobou mu kladený za vinu ustálil na základe ním urobeného vyhlásenia o vine, ktoré prijal a ktoré je neodvolateľné. Z hľadiska formy zavinenia obžalovaný konal v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a/ Trestného zákona, nakoľko bolo preukázané, že chcel ohroziť zákonom chránený záujem.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že 9 rokov nebol súdne trestaný, mal tam priestupky v doprave a mal potýčku s čašníčkou, ktorá sa teraz stala starostkou obce. Majú vzájomný konflikt. Obžalovaný sa z obce chce odsťahovať, dom sa už predáva. Predtým býval v B., kde mal dobrú povesť. Táto starostka mu chce spraviť zle, preto na neho napísala takúto správu, považuje to za akt pomsty z jej strany. Nemá sa problém zamestnať, chce sa riadne zaradiť do spoločnosti. Má chorú matku už deväť rokov, teraz je na C. a chcel by sa s ňou ešte stretnúť. Má ešte dve maloleté deti z prvého

manželstva, s ktorými si telefonuje. Poškodenej napísal asi 12 listov, komunikujú cez advokáta. Tlačíť však na to nebude. Ospravedlnil sa jej, bude sa jej snažiť pomáhať jej finančne so starostlivosťou o ich deti. Uvedomil si chybu, čo spravil, neovládol svoje emócie, svoje spravil aj alkohol. S alkoholom skončil, má zdravotné problémy. Má štyri vyživovacie povinnosti, na deti z prvého manželstva má určené výživné 105 € a 80 € a na dve deti s poškodenu má určené výživné po 100 €, rozhodnutie však ešte nie je právoplatné, celkovo teda sumu 385 €. Predmetný kuchynský nôž sa môže zahodiť, používal ho on, nežiada ho vrátiť. Obhajca uhradil škodu Sociálnej poisťovni s jeho súhlasom, o nároku VŠZP nemal vôbec vedomosť. Rešpektuje závery znaleckého posudku a odporúčanie na uloženie ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou.

Zo záverov znaleckého posudku č. 136/2023 Centra duševného zdravia, s.r.o., z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria zo dňa 30.07.2023 vyplýva, že u obžalovaného sa jedná o syndróm závislosti od alkoholu s kompletnou psychosomatickou závislosťou a odbrzdovaním afektového hostilného správania. Obžalovaný v čase spáchania skutku netrpel žiadnou duševnou chorobou v zmysle choromyselnosti. V čase spáchania skutku boli rozpoznávacie schopnosti obžalovaného plne zachované a ovládacie schopnosti boli forenzne nevýznamne zmenšené v dôsledku ľahkej jednoduchej opitosti. V znaleckom posudku sa nachádza odporúčanie uložiť obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava na obžalovaného zo dňa 14.09.2023 okrem iného vyplýva, že obžalovaný je umiestnený v oddiele so štandardným režimom výkonu väzby. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Prejavuje snahu o dodržiavanie ústavného poriadku. Príkazy a nariadenia personálu plní bez pripomienok. K osobám, s ktorými prichádza do styku, zachováva zásady slušného správania. Disciplinárne riešený nebol a nebola mu ani udelená disciplinárna odmena. Vo svojom osobnom voľne sa podľa ponukového listu zúčastňuje športovej, záujmovej a inej činnosti. Je zapájaný do drobných pomocných a upratovacích činností v ústave, ktoré sú vykonávané dobrovoľne, bez nároku na pracovnú odmenu a ktorých cieľom je zmysluplne zachovávať, rozvíjať a využívať schopnosti obžalovaného a zvládanie negatívnych vplyvov umiestnenia vo výkone väzby. Záverom sa v správe konštatuje, že sa jedná o obžalovaného, ktorý si plní základné povinnosti vyplývajúce zo zákona o výkone väzby a priebeh výkonu väzby obžalovaného je zatiaľ bezproblémový.

Zo zápisu o dychovej skúške zo dňa 07.05.2023 (č.l. 26) vyplýva, že obžalovanému bola dňa 07.05.2023 o 14:15 hod. nameraná hodnota 0,41 mg/l alkoholu v dychu.

Z uplatneného nároku na náhradu škody Sociálnou poisťovňou (č.l. 111-112) vyplýva, že táto si uplatňuje voči obžalovanému nárok na náhradu škody z titulu vyplatenia nemocenských dávok poškodenej C. B. vo výške 175,80 € za obdobie od 18.05.2023 do 31.05.2023, k čomu doložili aj rozpis vyplatených dávok.

Z potvrdenia o platbe od Fio banky, a.s. doloženého obhajcom obžalovaného vyplýva, že dňa 02.10.2023 bola na účet Sociálnej poisťovne uhradená suma vo výške 175,80 €.

Zo zápisnice o vydaní veci (č.l. 162-163) vyplýva, že dňa 08.05.2023 o 13:00 hod. poškodenej dobrovoľne vydala nôž s čiernou plastovou rukoväťou s čepeľou o dĺžke 16,5 cm.

Zo správy o povesti obžalovaného od Obce D. (č.l. 194) vyplýva, že obžalovaný má veľmi zlú povesť u spoluobčanov, nakoľko sa ho občania boja, pretože sa vystatuje svojou silou. Neevidujú voči nemu žiadne písomné sťažnosti, len ústne. Je veľmi výbušnej povahy, v dedine sa nezapája do verejnoprospešných prác. Po požití alkoholu je neudržateľný, vadí mu každá maličkosť na občanoch, pričom sa vyhráza bitkou, nadáva ľuďom, vykrikuje po nich vulgarizmy.

Pri hodnotení osoby obžalovaného súd zistil, že je ešte stále ženatý, má 4 vyživovacie povinnosti v celkovej výške 385 €. V súčasnosti je vo výkone väzby v predmetnej trestnej veci v ÚVV Ilava. Z lustrácie v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti SR vyplýva, že obžalovaný bol doteraz päťkrát postihnutý v priestupkovom konaní za rôzne priestupky, pričom v štyroch prípadoch išlo o priestupky na úseku dopravy a v jednom prípade išlo o priestupok proti občianskemu spolunažívaniu (zo dňa 27.12.2022). Z odpisu z registra trestov obžalovaného súd zistil, že doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný, a to rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k.

5T/17/2014-193 zo dňa 15.12.2014, právoplatným dňa 15.12.2014 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, pričom mu tiež bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Pri rozhodovaní o treste u obžalovaného súd vychádzal zo zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona zohľadňujúc spôsob spáchania trestných činov, ich následok, zavinenie, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a osobu páchatel'a, jeho pomery ako aj možnosti jeho nápravy. Súd prihliadol tiež na to, že trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

U obžalovaného súd zistil tri poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. k/ Trestného zákona (dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu), podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu žalovaného skutku a svoj čin úprimne oľutoval) a tiež poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. n/ Trestného zákona (napomáhal príslušným orgánom pri objasňovaní trestnej činnosti) a dve priťažujúce okolnosti, a to v zmysle § 37 písm. h/ Trestného zákona (spáchal viac trestných činov) a v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený). V danom prípade sa obžalovaný svojím konaním dopustil dvoch trestných činov (oba sú prečiny) a z nich najprísnejšie trestný je prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s trestnou sadzbou 1 rok až 3 roky, preto bolo u neho potrebné v zmysle § 41 ods. 1 Trestného zákona ukladať trest úhrnný za najprísnejší zo zbiehajúcich sa trestných činov. Pri prevahe poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi dochádza v zmysle § 38 ods. 3 Trestného zákona k zníženiu hornej hranice najprísnejšie trestného činu o 1/3 (upravená trestná sadzba 12 mesiacov až 28 mesiacov). Preto súd obžalovanému podľa § 156 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. k/, písm. l/, písm. n/ Trestného zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 13 mesiacov nepodmienečne (na dolnej hranici upravenej trestnej sadzby), ktorý trest považoval za primeraný s ohľadom na závažnosť spáchaných trestných činov, na ich následok, ako aj na osobu páchatel'a, spôsob spáchania predmetného skutku a na postoj páchatel'a k spáchanej trestnej činnosti. Súd zohľadnil vyhlásenie obžalovaného o vine za spáchaný skutok obžalobou mu kladený za vinu, čím neodvolateľne stratil možnosť napadnúť výrok o vine riadnym opravným prostriedkom, ktorú okolnosť premietol do uloženého trestu a túto okolnosť považoval za významnú i z hľadiska dokazovania, kedy obžalovaný „odbremenil“ prokurátora od dokazovania jeho viny na hlavnom pojednávaní. Súd pri rozhodovaní o treste bral do úvahy aj skutočnosť, že obžalovaný bol doteraz jedenkrát súdne trestaný pre trestný čin nebezpečného vyhrážania, teda pre rovnaký trestný čin, ako je mu aj v prebiehajúcom trestnom konaní tiež kladený za vinu, a to nepodmienečným trestom odňatia slobody za súčasného uloženia ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou. Súd pri ukladaní trestu prihliadol aj na skutočnosť, že obžalovaný bol doteraz päťkrát postihnutý v priestupkovom konaní, pričom v jednom prípade išlo o priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Prihliadol i na správu o povesti obžalovaného od Obce D., kde bol hodnotený negatívne ako konfliktný typ, najmä pod vplyvom alkoholu, ktoré okolnosti súd vnímal ako významné pri rozhodovaní o treste a preto obžalovanému uložil trest nepodmienečný, keďže predchádzajúce odsúdenie, a to i za rovnakú trestnú činnosť, ako mu je aktuálne kladená za vinu a na nepodmienečný trest odňatia slobody a pri uložení ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou nespĺnilo svoj účel a nevedlo obžalovaného k tomu, aby viedol riadny život a nedopúšťal sa protiprávneho konania. Na druhej strane súd tiež prihliadol na správu z ÚVV Ilava o povesti obžalovaného vo výkone väzby, v zmysle ktorej bol obžalovaný hodnotený kladne, ktorý si riadne plnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zákona o výkone väzby a priebeh jeho výkonu väzby je na požadovanej úrovni. Súd tiež prihliadol i na závery znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, v ktorom bolo konštatované, že u obžalovaného sa jedná o syndróm závislosti od alkoholu s kompletnou psychosomatickou závislosťou a odbrzdovaním afektového hostilného správania. Podľa zápisu o dychovej skúške sa obžalovaný predmetného skutku dopustil pod vplyvom alkoholu, keď mu bola nameraná hodnota 0,41 mg/l alkoholu v dychu. Súd prihliadol aj na skutočnosť, že obžalovaný je otcom štyroch nezaopatrených detí, na ktoré má stanovenú vyživovaciu povinnosť v celkovej výške 385 €. Po zhodnotení všetkých týchto skutočností dospel súd k záveru, že takto uložený trest v dostatočnej miere bude plniť výchovnú zložku trestu a taktiež represívnu zložku trestu, ale aj individuálnej, či generálnej prevencie. Podľa názoru súdu takto uložený trest dostatočne odzrkadľuje postoj obžalovaného k spáchanej trestnej činnosti s ohľadom na jeho vyhlásenie o vine a v tomto smere môže na obžalovaného pôsobiť motivačne, aby zmenil svoj postoj k životu a začal viesť riadny život.

Súd obžalovaného pre výkon trestu zaradil v zmysle § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko tento bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním predmetného skutku vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Súd obžalovanému tiež v zmysle § 73 ods. 2 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona uložil ochranné liečenie protialkoholické ústavnou formou, pričom pri rozhodovaní o uložení tohto ochranného opatrenia vychádzal najmä zo záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, v ktorom znalec konštatoval, že u obžalovaného sa jedná o syndróm závislosti od alkoholu s kompletnou psychosomatickou závislosťou a odbrzdovaním afektového hostilného správania. Znalec odporučil uložiť obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou a s týmto záverom sa stotožnil aj súd, pričom v danom prípade aj samotný obžalovaný toto odporúčanie znalca akceptoval a nemal výhrady voči uloženiu ochranného protialkoholického liečenia v ústavnej forme.

V súvislosti s uplatneným nárokom na náhradu škody zo strany Sociálnej poisťovne vo výške 175,80 € súd konštatuje, že táto si nárok na náhradu škody uplatnila riadne a včas. Z vykonaného dokazovania však vyplynulo, že obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu poškodenej Sociálnej poisťovni tento nárok v celej výške uhradil, preto súd v tomto konaní už o tomto uplatnenom nároku nerozhodoval. Poškodená C. B. si v predmetnom konaní nárok na náhradu škody neuplatnila.

V súvislosti s doličnou vecou, a to nožom s čiernou plastovou rukoväťou s čepeľou o dĺžke 16,5 cm, ktorý poškodená dobrovoľne vydala dňa 08.05.2023 o 13:00 hod. súd konštatuje, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že tento nôž bol súčasťou domácnosti obžalovaného a poškodenej, ktorí v čase spáchania skutku boli stále manželia. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že súhlasí s jeho zničením. Prokurátor v záverečnej reči navrhol tento v zmysle § 97 Trestného poriadku vrátiť poškodenej. Súd preto o tejto doličnej veci rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie len ohľadne výroku o treste, ochrannom opatrení a náhrade škody v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Ohľadne výroku o vine nie je možné podať odvolanie, nakoľko obžalovaný urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal uznesením.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).