

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 6C/29/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5111235830
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2012:5111235830.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom Mgr. Andrejom Kekelym v právnej veci navrhovateľa: Tessile ditta a. s., so sídlom Ve Studeném 117/5a, 147 00 Praha, Česká republika, IČO: 27 822 117, právne zastúpený ACCEPTUM, s. r. o., so sídlom Vrútocká 12, 821 04 Bratislava, IČO: 36 863 459, proti odporcovi: L. V., B.. XX.XX.XXXX, B. X. J.É. XXXX/X, XXX XX Ž., toho času na neznámom mieste pobytu, štátny občan SR, o zaplatenie 38,47 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 38,44 eur spolu s úrokmi z omeškania:

- vo výške 8,25 % zo sumy 38,44 eur od 30.09.2009 do 31.12.2009,

- vo výške 8 % zo sumy 38,44 eur od 01.01.2010 do 30.06.2010,

- vo výške 7,75 % zo sumy 38,44 eur od 01.07.2010 do 22.05.2012 a ďalej

- vo výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou, zvýšenej o sedem percentuálnych bodov, pričom v každom kalendárnom polroku, v ktorom bude naďalej trvať omeškanie odporcu so zaplatením sumy 38,44 eur, bude výška úrokov z omeškania závislá na výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou a platnej pre prvý deň príslušného kalendárneho polroku, maximálne však vo výške 8,25 % zo sumy od 23.05.2012 do zaplatenia,

a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku návrh zamietá.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 64,32 eur (16,50 eur titulom náhrady zaplateného súdneho poplatku za podanie návrhu a 47,82 eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia) k rukám jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 04.11.2011 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 38,47 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,25 % zo sumy 38,47 eur od 30.09.2009 do zaplatenia a zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

Podaný návrh navrhovateľ skutkovo odôvodnil tým, že svoju aktívnu vecnú legitimáciu v spore odvodzuje zo zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 19.05.2010 uzavretej medzi ním ako postupníkom a Dopravným podnikom h. m. Prahy, akciová spoločnosť ako postupcom. Postúpenie pohľadávky bolo odporcovi oznámené listom. Postupca je prevádzkovateľ verejnej hromadnej prepravy osôb. Odporca

dňa 29.09.2009 cestoval linkou C, čím uzavrel s postupcom zmluvu o preprave osôb. Nakoľko postupca a odporca sú rôznej štátnej príslušnosti má uzavretá zmluva vzťah k právu rôznych štátov. Právom rozhodným vo veci je podľa čl. 4 ods. 1 Rímskej zmluvy právo Českej republiky. V danom prípade sa jednalo o zmluvu o preprave uzavretú na území ČR, plnenie zo strany postupcu sa uskutočnilo výhradne na území ČR, z čoho navrhovateľ odvodzuje, že najužšiu väzbu má právny vzťah na právo ČR. Zmluva o preprave osôb je upravená v ust. § 760 a nasl. zákona č. 40/1964 Sb. Podmienky prepravy osôb sú ďalej upravené vo vyhláske č. 175/2000 Sb. o prepravnom poriadku pre verejnú dráhovú a cestnú osobnú dopravu (§ 3 ods. 3, § 7 ods. 6) a ďalšími predpismi. Odporca porušil svoje povinnosti cestujúceho vyplývajúce zo zákona a vyhlásky č. 175/2000 Sb., keď neuhradil stanovené cestovné. O tejto skutočnosti bol na mieste spísaný zápis o vykonanej prepravnej kontrole č. 9124050. Odporcovi tak vznikla povinnosť zaplatiť postupcovi v súlade s ust. § 37 ods. 4 písm. d) a ods. 6 zákona č. 266/1994 Sb. o dráhach, vyhláškou č. 175/2000 Sb. a prepravnými podmienkami postupcu čiastku 38,47 eur (968,- Kč v prepočte prevodným kurzom 25,165 Kč = 1 euro podľa kurzu ČNB zo dňa 30.09.2009), ktorá sa v súlade s právnymi predpismi skladá z položiek cestovné a prirážka. Ďalej navrhovateľovi vzniklo právo požadovať úrok z omeškania v zákonnej výške podľa ust. § 517 zákona č. 40/1964 Sb. a nariadenia vlády ČR č. 163/2005 Sb.

Vo veci bol dňa 11.11.2011 vydaný platobný rozkaz, pod č.k. 25Ro/314/2011-13, ktorým súd vyhovel návrhu navrhovateľa v celom rozsahu. Vzhľadom na to, že sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, t.j. nemohli byť dodržané procesno-právne ustanovenia § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej O.s.p.), súd platobný rozkaz uznesením zo dňa 14.02.2012, č. k. 25Ro/314/2011-25 zrušil.

Vzhľadom k tomu, že sa súdu nepodarilo zistiť miesto pobytu odporcu a ani tomuto ustanoviť opatrovníka v súlade s ust. § 29 O.s.p. súd uznesením č. k. 6C/29/2012-32 zo dňa 05.04.2012 vydaným podľa ust. § 48 ods. 4 O.s.p. rozhodol o tom, že písomnosti odporcovi sa budú v konaní doručovať uložením v súdnom spise.

Súd vo veci nariadil na deň 22.05.2012 pojednávanie, ktoré sa konalo v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. za neúčasti právneho zástupcu navrhovateľa a účastníkov konania.

Súd tak vykonal dokazovanie vo veci oboznámením s listinnými dôkazmi.

Zo zápisu o prevedenej prepravnej kontrole č. 00318659 (9124050) zo dňa 29.09.2009 mal súd preukázané, že odporca cestoval dňa 29.09.2009 o 09.51 hod dopravným prostriedkom Dopravného podniku hl. m. Prahy, akciová spoločnosť (ďalej len Postupca) na linke C, pričom na výzvu kontrolóra sa nepreukázal cestovným dokladom. Odporca napriek výzve uskutočnenej pri kontrole kontrolórom nezaplatil cestovné ani prirážku k cestovnému v stanovenej výške, pričom cestovné predstavovalo sumu 18,- Kč a prirážka sumu 950,- Kč. Odporca túto skutočnosť potvrdil na zápise svojím podpisom.

Vzhľadom na to, že ide o vec s cudzím prvkom - navrhovateľ je zahraničnou právnickou osobou, súd skúmal prvotne otázku právomoci súdu SR a následne rozhodného práva pre daný vzťah.

Právomoc súdu SR vyplýva z čl. 2.1 Nariadenia Rady č. 44/2001 o právomoci a uznávaní a výkone cudzích rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, v zmysle ktorého osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Podľa čl. 4.1 veta prvá Dohovoru o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (2005/C 334/01) v rozsahu v ktorom nedošlo k voľbe rozhodného práva pre zmluvnú stranu, zmluva sa spravuje právnym poriadkom štátu, s ktorým má najužšiu väzbu. Podľa čl. 4.2 veta prvá Dohovoru s výhradou ustanovenia ods. 5 platí domnieka, že zmluva má najužšiu väzbu so štátom, kde má účastník zmluvy, ktorý má uskutočniť plnenie charakteristické pre zmluvu, obvyklý pobyt v čase uzatvorenia zmluvy alebo v prípade zapísanej alebo nezapísanej právnickej osoby, svoju ústrednú správu.

Vychádzajúc z cit. ustanovenia Dohovoru je rozhodným právom pre právny vzťah medzi účastníkmi konania právny poriadok Českej republiky, keďže na jej území došlo k charakteristickému plneniu zmluvy o preprave - poskytnutiu prepravy. Súd preto na tento vzťah aplikoval príslušné ustanovenia právneho poriadku Českej republiky.

V zmysle ust. § 760 a § 772 veta prvá zákona č. 40/1964 Sb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len OZ), zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za stanovené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas. Podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy ustanovia zvláštne predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify.

Podľa ust. § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa ust. § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ust. § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa ust. § 3 ods. 1, 2, 3 vyhlášky Ministerstva dopravy a spojov ČR č. 175/2000 Sb. o prepravnom poriadku pre verejnú dráhovú a cestnú osobnú dopravu, uzavretím prepravnej zmluvy o preprave osôb vzniká medzi dopravcom a cestujúcim na základe prepravného poriadku, tarify a vyhlásených zmluvných prepravných podmienok záväzkový právny vzťah, ktorého obsahom je najmä záväzok dopravcu prepraviť cestujúceho zo stanice nástupnej do stanice cieľovej spojmi uvedenými v cestovnom poriadku riadne a včas a záväzok cestujúceho dodržiavať prepravný poriadok a zmluvné prepravné podmienky a zaplatiť cenu za prepravu podľa tarify. Prepravná zmluva je uzavretá, ak cestujúci využije svojho práva k preprave z cestovného dokladu tým, že nastúpi do vozidla alebo vstúpi do označeného priestoru prístupného len s platným cestovným dokladom. Prepravná zmluva je tiež uzavretá, ak umožní dopravca cestujúcemu nastúpenie do vozidla bez cestovného lístka a cestovné cestujúci zaplatí bezodkladne po nástupe do vozidla.

Podľa ust. § 7 ods. 1, 3, 5 veta prvá vyhlášky Ministerstva dopravy a spojov ČR č. 175/2000 Sb., cestujúci za cestovný lístok pre jednotlivú jazdu alebo za cestovný lístok časový platí cestovné podľa tarify, dojednanej v súlade s cenovými predpismi. Cestujúci platí cestovné pred nástupom do vozidla a dopravca mu za zaplatené cestovné vydá cestovný lístok. Ak platí cestujúci cestovné po nástupe do vozidla, dopravca mu vydá cestovný lístok vo vozidle alebo zaistí, aby takto zaplatené cestovné bolo zaevidované odbavovacím systémom. Ak si nezakúpil cestujúci cestovný lístok pred nástupom do vozidla, aj napriek tomu mu to dopravca umožnil, smie nastúpiť do vozidla bez cestovného lístka, ak dopravca zaisťuje vo vozidle predaj cestovných lístkov a cestujúci si zakúpi cestovný lístok po nástupe do vozidla bezodkladne.

Podľa ust. § 7 ods. 6 vyhlášky Ministerstva dopravy a spojov ČR č. 175/2000 Sb., ak si nekúpil cestujúci cestovný lístok podľa odseku 3 alebo podľa odseku 5 a je prepravovaný bez platného cestovného lístka, považuje sa za cestujúceho, ktorý sa z príčin na svojej strane nepreukázal platným cestovným dokladom.

Podľa ust. § 37 ods. 4 písm. d), ods. 6 zák. č. 266/1994 Sb. o dráhach v znení neskorších predpisov, poverená osoba je oprávnená uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukázal platným cestovným dokladom, zaplata cestovného a prirážky k cestovnému, alebo vyžadovať od cestujúceho osobné údaje potrebné k vymáhaniu cestovného a prirážky k cestovnému, pokiaľ cestujúci nezaplatí na mieste. Výšku prirážky ustanoví dopravca v prepravných podmienkach. Výška prirážky nesmie presiahnuť čiastku 1.000,- Kč. Prirážka za porušenie podmienok ustanovených prepravným poriadkom predstavuje najviac 1.000,- Kč.

V konaní mal súd na základe vykonaného dokazovania za nesporne preukázané, že medzi Postupcom a odporcom došlo k uzavretiu zmluvy o preprave osôb v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Odporca ako cestujúci porušil svoje povinnosti pri preprave osôb tým, že sa pri ceste nepreukázal platným cestovným dokladom, pričom pri nástupe na cestu bol povinný zakúpiť si platný cestovný lístok a týmto sa pri kontrole kontrolórovi preukázať. V dôsledku uvedeného vznikla odporcovi v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení povinnosť zaplatiť Postupcovi cestovné vo výške 18,- Kč a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 950,- Kč, spolu tak sumu 968,- Kč. (tu súd vychádzal z údajov na zápise o prevedenej prepravnej kontrole, ktorý odporca vlastnoručne podpísal)

Ďalej mal súd na základe predloženej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 19.05.2010 preukázané, že Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová spoločnosť, so sídlom Sokolovská 217/49, 190 22 Praha, ČR, IČO: 00 005 886 ako postupca postúpil navrhovateľovi ako postupníkovi pohľadávku voči odporcovi v celkovej výške 968,- Kč vyplývajúcu z dokladu 9124050 aj s príslušenstvom. Navrhovateľ sa tak stal veriteľom odporcu namiesto Postupcu.

Nakoľko súd nemal v konaní preukázané, že by odporca sumu navrhovateľovi zaplatil, bolo návrhu navrhovateľa v rozsahu o zaplatenie istiny 38,44 eur vyhovené (pričom súd vychádzal pri prepočte sumy 968,- Kč na euro zo zverejneného kurzu Českej národnej banky platného ku dňu 29.09.2009, kedy odporcovi vznikla povinnosť na úhradu, Kč k euro 25,180 Kč : 1 euro, pozri www.cnb.cz; teda 968,- Kč / 25,180 = 38,44 eur) a v ostatnej časti návrh o zaplatenie istiny v sume 0,03 eur zamietol.

V zmysle ustanovenia § 517 ods. 1 a 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočne primeranej lehote veriteľom mu poskytnutej, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o plnenie deliteľné, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak podľa tohto zákona nie je povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanoví vykonávací predpis.

Podľa § 1 nariadenia vlády ČR č. 142/1994 Sb., výška úrokov z omeškania zodpovedá ročne výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou, zvýšenej o sedem percentuálnych bodov. V každom kalendárnom polroku, v ktorom trvá omeškanie dlžníka, je výška úrokov z omeškania závislá na výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou a platnej pre prvý deň príslušného kalendárneho polroku.

Nakoľko sa odporca neuhradením cestovného a úhrady na mieste pri kontrole dostal nasledujúcim dňom do omeškania so zaplatením tejto sumy, súd ho v súlade s cit. zák. ustanovením zaviazal zaplatiť navrhovateľovi popri istine zákonné úroky z omeškania, ako to vyplýva z výroku rozsudku (výška repo sadzby Českej národnej banky bola ku dňu ku dňu 01.07.2009 1,50 %, ku dňu 01.01.2010 1 %, ku dňu 01.07.2010 až doposiaľ 0,75 %; súd za obdobie omeškania odporcu od 30.09.2009 do 31.12.2009 priznal navrhovateľovi v zmysle ust. § 153 ods. 2 O.s.p. úroky z omeškania len v uplatnenej výške 8,25 %), pričom v ostatnej časti návrh na zaplatenie úrokov z omeškania zamietol.

Podľa ust. § 142 ods. 3 O.s.p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle vyššie uvedeného ust. § 142 ods. 3 O.s.p. a priznal navrhovateľovi keďže mal v konaní neúspech len v nepatrnej časti plnú náhradu trov konania vo výške 64,32 eur, a to titulom zaplateného súdneho poplatku za podanie návrhu vo výške 16,50 eur a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 47,82 eur (za 2 úkony právnej služby: 1. za prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, plnomocenstvo zo dňa 02.08.2010 a 2. za podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 09.03.2011; za každý úkon odmena vo výške 16,60 eur v zmysle ust. § 9 a § 10 ods. 1 s použitím § 14 ods. 1 písm. a) a b) vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb + paušálna náhrada miestnych telekomunikačných a prepravných výdavkov vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby v zmysle § 16 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. pre rok 2010 vo výške 7,21 eur a pre rok 2011 vo výške 7,41 eur, celkovo tak 47,82 eur).

Odporca je povinný žalovanú istinu ako aj náhradu trov konania zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa v súlade s ustanovením § 149 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.