

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 14CoP/51/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1523201083  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Foltán  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:1523201083.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Róberta Foltána a sudcov JUDr. Ľubomíra Bundzela a Mgr. Aleny Čakváriovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B. A., nar. XX.XX.XXXX a C. D. A., nar. XX.XX.XXXX, obaja štátni občania Slovenskej republiky, Izraela a Spojených štátov Amerických, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, bytom u matky, deti rodičov: matky - E. A., nar. XX.XX.XXXX, štátna občianka Slovenskej republiky a Izraela, trvale bytom F. G. H. XX, H., zastúpená spoločnosťou NIKU & partners, s. r. o., so sídlom Prokopa Veľkého 51, Bratislava, IČO:36 866 008, a otca - I. H. A., nar. XX.XX.XXXX, štátny občan Spojených štátov Amerických a Izraela, trvale bytom J. XX, K. XXXX, C. K., Izraelský štát, bývajúci na adrese XXXX F. D. D., K. XXX, XXXXX, L., M. N., D. M. K., zastúpený advokátkou JUDr. Ivana Zmeková, PhD., so sídlom Zámocká 18, Bratislava, IČO: 42 254 396, v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V č. k. 68P/45/2023 – 55 zo dňa 3. apríla 2023, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa p o t v r d z u j e .

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením zo dňa 03.04.2023 súd prvej inštancie vyhovel návrhu matky nariadením neodkladného opatrenia, ktorým udelil matke súhlas namiesto otca na psychoterapeutické vedenie maloletých detí: A. B. A., nar. XX.XX.XXXX a C. D. A., nar. XX.XX.XXXX, klinickým psychológom a psychoterapeutom G. O. B.- Centrum Psyché, Ambulancia klinickej psychológie a psychoterapie, Leškova 3/A, 811 04 Bratislava, na čas do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 68P/169/2022.

V odôvodnení svojho rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že návrhom doručeným súdu do konania vedeného pod sp. zn. 68P/169/2022 dňa 19.03.2023, sa matka domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd udelil matke namiesto otca súhlas na psychoterapeutické vedenie maloletých detí A. klinickým psychológom a psychoterapeutom G. O. B. - Centrum Psyché, Ambulancia klinickej psychológie a psychoterapie, so sídlom Leškova 3/A, 811 04, pričom dané neodkladné opatrenie by platilo až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej vedenej pred Okresným súdom Bratislava V pod spisovou značkou 68P/169/2022.

2. Súd prvej inštancie v odôvodnení rozhodnutia konštatoval, že manželstvo rodičov detí bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č. k. 20P/18/20217-1374 zo dňa 19.02.2019, maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky, zastupovaním a správou ich majetku boli oprávnení obaja rodičia, súd určil otcovi výživné na mal. A. v sume 400 eur a na mal. C. v sume 350 eur v každom kalendárnom mesiaci vopred k rukám matky. Súd zakázal otcovi vycestovať s oboma deťmi mimo územia Slovenskej republiky bez súhlasu matky a prítomnosti matky alebo bez rozhodnutia súdu, ktorým by otcovi udelil súhlas na vycestovanie s maloletými deťmi mimo územia SR. Súd upravil styk otca s deťmi na každý párný týždeň od piatka od 16:00 hod. do nasledujúceho pondelka do 08:00 hod. a každý nepárný týždeň od štvrtka od 16:00 hod. do nasledujúceho piatka do 08:00 hod. s tým, že maloleté deti

prevezme v predškolskom alebo školskom zariadení, ktoré deti navštevujú a po ukončení styku ich na rovnakom mieste odovzdá a v prípade neprítomnosti detí v tomto zariadení bude miestom prevzatia a odovzdania bydlisko matky. Proti tomuto rozhodnutiu podali odvolanie obaja rodičia a odvolací súd rozsudkom č. k. 11CoP/241/2019-1726 zo dňa 12.11.2019: a) výrok o zákaze vycestovania otca s deťmi zmenil tak, že otcovi zakázal vycestovať s deťmi mimo územie SR bez písomného súhlasu matky alebo bez rozhodnutia súdu o nahradení súhlasu matky s vycestovaním s maloletými deťmi mimo územia SR; b) výrok o úprave styku otca s deťmi zrušil a vec vrátil prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, c) vo zvyšnej napadnutej časti rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Rozsudkom zo dňa 25.01.2022, č. k. 20P/18/2017-2610 tunajší súd upravil styk otca s deťmi na každý utorok a štvrtok od 19:00 hod. do 19:30 hod. a nedeľu od 18:30 hod. do 19:30 hod. formou kontaktovania sa cez internetovú komunikáciu Skype, pričom matke uložil povinnosť detí a súčasne technicko-komunikačné zariadenie s nainštalovaným Skype určeným na kontakt detí s otcom riadne pripraviť za účelom komunikácie s otcom, zabezpečiť prítomnosť detí pri zariadení, umožniť deťom komunikovať s otcom bez svojej prítomnosti. Súd zároveň zamietol návrh matky na neupravenie styku otca s deťmi a vo zvyšnej časti zamietol aj návrh otca na úpravu jeho styku s deťmi. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.03.2023 čo do výroku III a dňa 27.06.2022 čo do zvyšnej časti v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/127/2022-2686 zo dňa 14.06.2022, ktorý súdom upravený styk potvrdil.

V návratovom konaní vedenom na americkom súde (No. 19 C 07298, A. E. A.) bolo vykonané aj znalecké dokazovanie štátom ustanoveným znalcom, ktorý mal vyšetrovať deti aj rodičov. Dňa 21.07.2020 bolo v konaní o nariadení návratu maloletých detí A. na Slovensko (vedené pred United States District Court for the Northern District of Illinois (Chicago Division)) vydané rozhodnutie, ktorým súd nariadil návrat detí na územie Slovenskej republiky.

Okresný súd Bratislava V uznesením zo dňa 21.10.2021, č. k. 68P/235/2021-19 formou neodkladného opatrenia udelil matke súhlas namiesto otca na psychoterapeutické vedenie maloletých detí A., klinickým psychológom a psychoterapeutom G. O. B.- Centrum Psyché, Ambulancia klinickej psychológie a psychoterapie, Leškova 3/A, 811 04 Bratislava, a to na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Zároveň súd uložil matke povinnosť podať návrh na začatie konania vo veci rozhodnutia súdu pri nezhode rodičov vo veci poskytovania psychoterapeutického vedenia maloletých detí uvedeným klinickým psychológom, a to do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia. Voči uvedenému rozhodnutiu podal otec odvolanie, pričom Krajský súd v Bratislave svojím uznesením č. k. 11CoP/34/2022-200 zo dňa 25.02.2022 uvedené uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil. Matka návrh vo veci samej nepodala, a preto súd uznesením zo dňa 17.05.2022, č. k. 68P/235/2021-209 zrušil uznesenie č. k. 68P/235/2021-19 zo dňa 21.10.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava č. k. 11CoP/34/2022-200 zo dňa 25.02.2022. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.06.2022. Súd prvej inštancie poukázal na inštitút neodkladného opatrenia, jeho účel a podmienky nariadenia. Po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia dospel k záveru, že je potrebné vyhovieť návrhu matky, nakoľko obe maloleté deti z dôvodu zrušenia nariadeného neodkladného opatrenia z dôvodov na strane matky a jej právneho zástupcu (nepodanie návrhu vo veci samej v súdom ustanovenej lehote), ale i z dôvodu otcovho opakovane vyjadreného nesúhlasu s psychoterapeutkou G. B., nemajú od júna roku 2022 zabezpečenú odbornú pomoc, ktorú si ich najmä psychický stav vyžaduje, pričom medzi rodičmi pretrvávajú konfliktné postoje i neschopnosť sa dohodnúť na konkrétnej osobe psychoterapeuta, ktorý by deťom poskytoval potrebnú pomoc, a preto existuje v danom prípade obava, že dochádza k ohrozovaniu záujmov maloletých detí, ktorým je súd povinný poskytnúť tú najvyššiu ochranu, a to i na úkor ich rodičov.

V ďalšom súd prvej inštancie uviedol, že vzhľadom k tomu, že rodičia sa nevedia zhodnúť na konkrétnej osobe psychoterapeuta a obe maloleté deti takúto intervenciu potrebujú, takáto dočasná úprava je v súlade s najlepším záujmom oboch maloletých detí pri zachovaní ich práv a oprávnených záujmov, ako aj práv a oprávnených záujmov rodičov, nakoľko G. B. poznajú, dlhodobo s ňou spolupracujú, sú na ňu zvyknuté a terapia deťom pomáhala, ich psychický i duševný stav sa výrazne zlepšil a je potrebné v tom v záujme detí pokračovať.

3. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec maloletých detí, ktorý namietal, že rozhodnutie súdu prvej inštancie považuje za nesprávne, nezákonné, v rozpore s najlepším záujmom maloletých detí, v rozpore so zisteným skutočným stavom veci (v intenciách konania o neodkladnom opatrení), ktorý súd prvej inštancie zistil nesprávne, resp. neúplne, ďalej za rozhodnutie v rozpore s vykonaným dokazovaním (vykonaným v rámci konania o nariadení neodkladného opatrenia). Súd prvej inštancie podľa jeho názoru svoje rozhodnutie nedostatočne odôvodnil, čo z neho robí rozhodnutie arbitrálne, čím došlo aj k porušeniu práva otca na spravodlivý proces. Otec ďalej uvádzal, že

zavádzanie súdnej mapy, ako aj nemožnosť vytýčiť termín pojednávania v predmetnej veci, nezakladá dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia, a to už vôbec nie vtedy, keď od podania samotného návrhu matkou na nahradenie súhlasu otca s poskytovaním psychoterapeutických vedení G. B., uplynul takmer jeden rok. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutná existencia bezodkladnej potreby úpravy pomerov (v tomto prípade preukázaná nevyhnutná potreba podrobiť maloleté deti psychoterapeutickému vedeniu), čo však matka žiadnym spôsobom nepreukázala a ani len neosvedčila. Otec poukazoval na to, že z písomnej správy zo školského zariadenia zo dňa 16.03.2023 vyplýva, že odporúčajú pokračovať v pravidelnej psychologicko-terapeutickej starostlivosti, pričom ani školské zariadenie nefixovalo túto psychoterapeutickú starostlivosť na jednu jedinú osobu - G. B.. Je to podľa neho iba matka, ktorá výlučne stojí za touto osobou, pretože vie, že G. B. má vyhradený postoj k otcovi a spracúva informácie poskytované matkou. Otec tiež poukazoval na skutočnosť, že správa zo školského zariadenia o žiakovi C. A. bola vypracovaná až v marci tohto roku. V školskom zariadení matke uvádzali, že spozorovali zmenu správania u maloletého na konci školského roka 2021/2022, pričom aj z uznesenia súdu prvej inštancie v bode 3. odôvodnenia vyplýva, že matka bola na túto skutočnosť opakovane upozornená. Je preto otázne, prečo matka po zrušení neodkladného opatrenia č.k. 68P/235/2021-19 zo dňa 21.10.2021, túto situáciu žiadnym spôsobom neriešila (okrem podania návrhu na začatie konania vo veci samej) a až teraz podala opäť návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

Tvrdil, že už niekoľkokrát uviedol skutočnosti, z ktorých vyplývalo, že G. B. je voči jeho osobe zaujatá a svoju prácu v ich konkrétnom prípade nedokáže vykonávať objektívne, nakoľko jej boli podsúvané informácie matkou. V tejto súvislosti poukazoval na svoje vyjadrenie zo dňa 06.03.2023 zasielané do konania vedeného pod sp. zn.: 68P/169/2022, kde presne špecifikoval, kedy aj samotná G. B. vyslovene uviedla, že pracovala nie len s údajmi získanými od maloletých detí, ale aj s údajmi a informáciami sprostredkovanými matkou. Otec výhradne nesúhlasí s navrhovanou psychoterapeutkou G. O. B. a svoje výhrady už niekoľkokrát uviedol v konaní vo veci samej. Psychoterapeutke G. B. nedôveruje a nepovažuje ju za objektívneho a nestranného odborníka v ich konkrétnom prípade. Za týmto účelom navrhoval matke maloletých detí výber iného vhodného a nestranného psychoterapeuta. Matka s týmto návrhom nesúhlasila a vyžaduje si, aby psychoterapeutické vedenia boli riadené výlučne osobou G. B.. Matka v tomto nie je ochotná urobiť žiadny kompromis, čím ona sama deťom psychoterapeutickú intervenciu odďaľuje. Otec má zásadné dôvody, pre ktoré si neželá, aby maloletým deťom poskytovala odbornú pomoc G. B., pričom však maloletým deťom (ak to skutočne potrebujú) chce zabezpečiť psychoterapeutickú intervenciu, ale nezávislým odborníkom, na ktorom sa s matkou nevedia zhodnúť. Je tak zrejmé, že nie je preukázaná (a ani len osvedčená) nezhoda rodičov v takej intenzite, aká sa pre vydanie rozhodnutia o takejto otázke týkajúcej sa maloletých detí vyžaduje, s prihliadnutím aj na tú skutočnosť, že túto potrebu odbornej pomoci matka nijakým spôsobom nepreukázala a ani neosvedčila. Záverom otec na základe uvedeného navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

4. Vyjadrenie k odvolaniu podala matka, ktorá uviedla, že rozhodnutie súdu prvej inštancie považuje nielen za vecne správne, ale aj za rozhodnutie v najlepšom záujme maloletých detí, pre ktoré je pravidelná návšteva terapeutických sedení u G. B. veľmi potrebná vzhľadom na záťaž a traumy, ktorú deti zažili, ale aj vzhľadom na aktuálny priebeh styku otca s deťmi a celkovú rodinnú situáciu ako takú. Z odvolania otca jednoznačne vyplýva, že otec nepopiera potrebu psychoterapeutickej starostlivosti, ktorá má byť deťom poskytovaná, namieta iba osobu psychoterapeuta – G. O. B., keďže ju „nepovažuje za objektívneho a nestranného odborníka v ich konkrétnom prípade“.

Matka poukazovala na to, že osobu G. B. vybral pred rokmi práve otec a ona súhlasila z dôvodu odbornosti tejto psychoterapeutky a z dôvodu toho, že otec predtým spochybnil prácu akéhokoľvek psychológa, ktorý kedy s deťmi pracoval. V momente, keď G. B. vyslovila pre otca nevyhovujúce odporúčania a očakávala od neho zmenu jeho správania a postojov, otec okamžite odňal G. B. súhlas s ďalším poskytovaním psychoterapie obidvom maloletým deťom. To bol aj dôvod, pre ktorý sa matka 14.10.2021 obrátila na konajúci súd s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Podľa nej celé odôvodnenie odvolania otca vo vzťahu k spochybnovaniu osoby G. B. nasvedčuje iba tomu, že otec nie je schopný si uvedomiť samotnú podstatu psychoterapie a jej priebehu, keďže psychoterapeut nepracuje s informáciami od rodičov, ale pracuje s tým, čo prinášajú do terapie samotné deti. Aktuálne otec počas stykov s deťmi tieto vypočúva ohľadne ich návštev u G. B. a tvrdí deťom, že matka používa G. B. na „písanie listov na súd za účelom bránenia im v kontakte s otcom“ a preto ich otec vystríha pred tým, aby dôverovali G. B., dokonca ju v komunikácii označuje za nečestného človeka.

Pre účely preukázania svojich tvrdení matka súdu predložila prepis nahrávky zo styku zo dňa 14.05.2023 a rovnako tak kompletnú audionahrávku zo styku zo dňa 14.05.2023, aby ju otec nemohol znovu

obviníť z toho, že účelovo upravuje prepisy nahrávok. Otec podľa jej tvrdenia súdu predkladá množstvo nepravdivých informácií, okrem iného aj to, že sa mal od detí údajne dozvedieť, že boli v Mexiku, pričom matka otcovi túto skutočnosť podľa neho ani neoznámila. Matka zároveň založila do súdneho spisu e-mail zo dňa 21.02.2023, ktorým otca o dovolenke riadne informovala.

Uvádza, že vzhľadom k tomu, že otcovi stačí naozaj jeden rozhovor s deťmi v trvaní niekoľkých minút, aby dokázal ich deti nepatričným spôsobom preťažiť emocionálne, pričom svoj negatívny dopad na psychiku detí už roky popiera a nehodlá prijať žiadnu zodpovednosť za svoje správanie a podrobiť svoje konanie sebareflexii, bola opäť nútená k tomu, aby nahrávala skypové hovory otca s deťmi, o čom je otec z obsahu súdneho spisu už dávno oboznámený. Ani táto skutočnosť však otca neprivedla k zmene jeho správania sa k deťom a k vedeniu rozhovoru s deťmi v pozitívnej a nezaťažujúcej atmosfére tak, ako mu bolo odporúčané všetkými odborníkmi pracujúcimi s ich rodinou v minulosti. Vzhľadom na aktuálnu a už dlhodobú rodinnú situáciu sa matka dostala do situácie, keď bez vyhotovovania nahrávok by nebola schopná súdu preukázať poškodzovanie práv detí zo strany otca, ktorý úmyselne zavádza súd s cieľom dosiahnuť vhodnejšie rozhodnutie zo strany súdu v jeho prospech a na úkor maloletých detí.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti matka žiadala odvolací súd, aby rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

5. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 zák. č. 161/15 Z.z. (Civilný mimosporový poriadok, CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok, CSP) a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP (zákon č. 161/2015 Z. z., Civilný mimosporový poriadok), na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 CSP (zákon č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

7. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých detí je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní o starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý má mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa. Neodkladné opatrenie však zásadne nemôže prejudikovať práva a záujmy účastníkov a súd môže pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia v závislosti od konkrétnych okolností, pričom musí starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Neodkladné opatrenie môže byť teda nariadené vtedy, ak sa má za preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Takýmto rozhodnutím je možné urýchlene a pružne riešiť situácie, keď je potrebný

okamžitý zásah súdu. U maloletých pôjde v zásade o zásah do stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy.

8. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia je tiež zrejmé, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej, a obmedzí sa len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodíť nutnosť dočasnej úpravy pomerov, pričom je vždy potrebné posúdiť, či touto dočasnou úpravou pomerov nedochádza k zásahu do základných práv jednotlivých účastníkov nad nevyhnutnú mieru a či dočasná úprava pomerov sleduje legitímny cieľ. Neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú i právne pomery, i keď len dočasne. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je nárok navrhovateľa osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné vydať, teda naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy sa tu ponecháva na voľnú úvahu súdu.

9. V danom prejednávacom prípade z obsahu spisu vyplýva, že Okresný súd Bratislava V uznesením zo dňa 21.10.2021, č. k. 68P/235/2021-19 formou neodkladného opatrenia udelil matke súhlas namiesto otca na psychoterapeutické vedenie maloletých detí A., klinickým psychológom a psychoterapeutom G. O. B.- Centrum Psyché, Ambulancia klinickej psychológie a psychoterapie, Leškova 3/A, 811 04 Bratislava, a to na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Zároveň súd uložil matke povinnosť podať návrh na začatie konania vo veci rozhodnutia súdu pri nezhode rodičov o poskytovaní psychoterapeutického vedenia maloletých detí uvedeným klinickým psychológom, a to do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia. Uvedený návrh matkou nebol podaný a preto okresný súd uznesením zo dňa 17.05.2022, č. k. 68P/235/2021-209 zrušil uznesenie č. k. 68P/235/2021-19 zo dňa 21.10.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava č. k. 11CoP/34/2022-200 zo dňa 25.02.2022. Konanie vo veci samej na návrh matky pri nezhode rodičov je vedené na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 68P/169/2022. V danej veci bolo pojednávanie odročené na neurčito z dôvodu zavedenia novej Súdnej mapy s účinnosťou od 01.06.2023, pričom v mesiaci máj sa mal organizačne riešiť presun živých i archívnych spisov celej agendy do inej budovy súdu v inej časti Bratislavy.

10. Odvolací súd po preskúmaní obsahu spisu a odvolaní otca zistil, že v danej veci súd prvej inštancie v potrebnom rozsahu zistil skutkový stav veci a vyvodil z neho i správne právne závery. Nakoľko odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia, využijúc postup podľa § 387 ods. 2 CSP, obmedzuje sa len na skonštatovanie jeho správnosti. Odvolací súd sa stotožnil s právnym záverom súdu prvej inštancie o potrebe dočasnej úpravy pomerov na čas do rozhodnutia súdu v merite veci, nahradením súhlasu otca ako zákonného zástupcu s pokračovaním v psychoterapeutickej intervencii maloletých detí klinickou psychologičkou a psychoterapeutičkou G. O. B.. V rozpore s názorom odvolateľa, skutočnosť, že matka túto potrebu maloletých včas neriešila, neznižuje, ale naopak zvyšuje naliehavosť jej riešenia v súčasnosti. Zo žiadnych skutočností, ktoré sú obsahom spisového materiálu, pritom nevyplývalo, že by doposiaľ poskytovaná terapia nebola vykonávaná s pozitívnym vplyvom na maloleté deti. Otec naviac neuviedol a neosvedčil existenciu takých skutkových okolností, ktoré by spochybnili odbornosť a efektivitu terapie poskytovanej maloletým deťom práve G. O. B.. Námetka neobjektívnosti a nestrannosti osoby tejto psychoterapeutičky podľa skutkového stavu veci známeho odvolaciemu súdu vychádza iba zo subjektívnych pocitov otca, a preto jej v tomto konaní nemožno priznať reálny základ. Maloleté deti za obdobie trvania psychoterapeutickej intervencie G. O. B. poznajú, dôverujú jej a táto je vzhľadom na svoju odbornosť spôsobilá deťom pomôcť, resp. takáto jej spôsobilosť nebola v konaní relevantným spôsobom spochybnená. Otázka vhodnosti odborného terapeutického vedenia u iného psychológa však bude predmetom dokazovania vo veci samej. Odvolací súd preto na základe uvedeného súhlasí so záverom súdu prvej inštancie, že takáto dočasná úprava je v súlade s najlepším záujmom oboch maloletých detí pri zachovaní ich práv a oprávnených záujmov, nakoľko G. O. B. poznajú, dlhodobo s ňou spolupracujú, sú na ňu zvyknuté, terapia deťom pomáhala, ich psychický i duševný stav sa výrazne zlepšil a je potrebné v nej v záujme detí pokračovať. Z týchto dôvodov odvolací súd odvolanie otca vyhodnotil ako nedôvodné a uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

11. Prieskumom odvolacieho súdu neboli zistené žiadne nedostatky procesného postupu či rozhodnutia, ktoré by mohli mať za následok nezákonnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie, zo žiadneho úkonu súdu ani z odôvodnenia rozhodnutia nevyplýva, že by súd prvej inštancie vyhodnotil dôkazy nesprávne alebo jednostranne v prospech matky maloletých detí. V rozpore s názorom odvolateľa odôvodnenie

napadnutého rozhodnutia je dostatočne odôvodnené, logické a zrozumiteľne objasňujúce zásadné okolnosti prípadu, ako aj spôsob aplikácie príslušných právnych noriem.

12. Na tomto mieste možno opakovane zdôrazniť, že pri nariadení neodkladného opatrenia súd nemusí a pre krátkosť času ani nemôže vykonávať dokazovanie v rovnakej forme a rozsahu ako pri rozhodovaní vo veci samej (vzhládom i na zákonom limitovanú lehotu na rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia). V konaní vo veci samej bude vykonané riadne dokazovanie, v rámci ktorého budú náležite zistené všetky rozhodujúce skutočnosti a súd bude môcť vo veci meritórne rozhodnúť o nezhode rodičov na základe podaného návrhu matky, sledujúc pritom primárne záujem maloletých detí.

13. V súvislosti so zrejmyými konfliktami rodičov, odvolaciemu súdu súčasne nedá neapelovať na oboch rodičov maloletých detí, aby uprednostnili záujem detí nad vlastnými záujmami a snažili sa o čo najrýchlejšie a hladké doriešenie otázky ich vzájomného vzťahu a zároveň v záujme maloletých detí rešpektovali svoje vzájomné práva ako rodičov, ktorí sú si vo výkone rodičovských práv a povinností rovnocenní. Obom rodičom musí byť zrejmé, že maloleté deti potrebujú pre svoj ďalší zdravý vývin predovšetkým kooperatívny vzťah medzi svojimi rodičmi na vytvorenie čo najpriaznivejších podmienok a v rámci vzniknutej situácie rodičia musia minimalizovať dopad prebiehajúcich konaní na psychiku detí.

14. S poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

15. Odvolací súd o trovách odvolacieho konania nerozhodoval, nakoľko nejde o konečné rozhodnutie a o trovách konania bude rozhodnuté vo veci samej vedenom pod sp. zn. 68P/169/2022 v konaní o nezhode rodičov.

16. Senát odvolacieho súdu prijal toto rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).