

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16C/53/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4410220108
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4410220108.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, v právnej veci žalobcu: FENIX MK, s.r.o., so sídlom Zlaté Moravce, Moyzesova 13, IČO: 44 931 204, zast. L. V. Y., J. M., U. X, advokátom L. T. U., Q., L. XX, proti žalovanému: T. F., nar. X.XX.XXXX, t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom T. I. W., F. P. Ú. G. P. B.Á. o zaplatenie 2000 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 2000,00 eur s 9 % úrokmi z omeškania ročne od 13.10.2010 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 50 % z dlžnej sumy, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania, zaplatený súdny poplatok vo výške 180,00 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 434,81 eur, k rukám právneho zástupcu žalobcu, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojou žalobou domáhal zaplatenia 2000 eur s prísl. titulom zmluvy o pôžičke zo dňa 19.12.2009, na základe ktorej požičal žalovanému 2000 eur bezúročne s tým, že pôžička je splatná do 12.10.2010. Pre prípad omeškania so splatením v lehote splatnosti si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu vo výške 50 % z dlžnej sumy. Dlžník, t. j. žalovaný výslovne uznal, že sumu 2000 eur sa zaväzuje splatiť v lehote a za podmienok zmluvy. Žalovaný v dohodnutej lehote pôžičku žalobcovi nevrátil a nereagoval ani na predžalobné výzvy žalobcu nijakým spôsobom. Žalobca si zároveň uplatnil trovy konania, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

Tunajší súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a vydal platobný rozkaz č. k. 16C/53/2011-12 zo dňa 16.6.2011, ktorý však nenadobudol právoplatnosť, pretože sa ho nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk a uznesením zo dňa 22.5.2012 súd platobný rozkaz zrušil.

Súd pre toto konanie ustanovil žalovanému opatrovníka na ochranu jeho záujmov podľa § 29 ods. 2, 5, 6 O.s.p., pretože zásielky určené žalovanému sa z adresy Ž. XXX/X, L. vrátili späť súdu s poznámkou, že adresát je neznámy. Súd vykonal dokazovanie týkajúce sa pobytu žalovaného a na základe správ má preukázané, že nie je evidovaný ako poistenec Sociálnej poisťovne, nie je poberateľom dávky v nezamestnanosti, nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi, nie je vo výkone väzby ani vo výkone trestu odňatia slobody, je trvalo prihlásený na adrese W. Č.. XXX, ale Obecný úrad W. oznámil, že žalovaný sa s celou rodinou zdržuje v zahraničí, identifikačné údaje príbuzných nie sú Obecnému úradu W., ani Obecnému úradu L. známe, adresu miesta pobytu sa nepodarilo zistiť žiadnym dostupným spôsobom.

Súd pojednával v neprítomnosti opatrovníka žalovaného podľa § 101 ods. 2 O.s.p., ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané dňom 25.4.2012. Svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil, ani nežiadal pojednávanie odročiť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, oboznámením predložených listinných dôkazov: zmluva o pôžičke zo dňa 19.12.2009, výpis z OR na žalobcu a zistil tento skutkový a právny stav:

Z výpisu obchodného registra žalobcu súd zisťuje, že predmetom činnosti žalobcu je poskytovanie úverov alebo pôžičiek z peňažných zdrojov získaných výlučne bez verejnej výzvy a bez verejnej ponuky majetkových hodnôt.

Účastníci dňa 19.12.2009 uzavreli podľa § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka zmluvu o pôžičke, na základe ktorej veriteľ, t. j. žalobca požičal dlžníkovi, t. j. žalovanému 2000 eur. Pôžička bola dohodnutá bezúročne a splatná v lehote do 12.10.2010. Pre prípad omeškania so splatením v lehote splatnosti si zmluvné strany výslovne dohodli zmluvnú pokutu vo výške 50 % z dlžnej sumy. Dlžník podpisom tejto zmluvy potvrdil prevzatie pôžičky vo výške 2000 eur.

Právny zástupca žalobcu vo svojej výpovedi potvrdil, že medzi účastníkmi došlo dobrovoľne, slobodne a vážne k podpísaniu zmluvy o pôžičke, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému bezúročne pôžičku vo výške 2000 eur. Podľa udania žalobcu sa účastníci dohodli na bezúročnej pôžičke s tým, že žalovaný si mal dať do poriadku svoje osobné záležitosti a žalobca mal pokračovať v spolupráci so žalovaným, ako finančný poradca a zabezpečiť mu úver. Žalovaný si svoje povinnosti nesplnil, po obdržaní finančných prostriedkov v zmysle zmluvy o pôžičke, čo potvrdil svojim podpisom zmluvy tak, ako to vyplýva z bodu 4 zmluvy sa už so žalobcom nekontaktoval. V dohodnutej lehote splatnosti pôžičku nevrátil. Vzhľadom na to, že sa jednalo o bezúročnú pôžičku bola dohodnutá zmluvná pokuta podľa bodu 3 zmluvy o pôžičke. Žalovaný sa so žalobcom po obdržaní pôžičky nekontaktoval. Z uvedených dôvodov žalobca na žalobe v celom rozsahu trvá.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podstatnou náležitosťou zmluvy o pôžičke v zmysle § 657 OZ pre uzatvorenie ktorej sa nevyžaduje písomná forma je označenie zmluvných strán a určenie predmetu pôžičky, pričom z obsahu zmluvy musí vyplývať povinnosť dlžníka vrátiť vec toho istého druhu, napr. peniaze. Ku vzniku zmluvy o pôžičke sa vyžaduje aj odovzdanie predmetu pôžičky veriteľom dlžníkovi, keďže zmluva o pôžičke je reálnym kontraktom. Odovzdanie predmetu pôžičky sa môže uskutočniť aj bezhotovostným spôsobom napr. poukazom na bežný účet dlžníka, postačuje však aj odovzdanie krátkou cestou z ruky do ruky (traditio brevi manu). Ak je v

zmluve dohodnutá doba vrátenia pôžičky, je dlžník povinný vrátiť vec najneskôr v dohodnutej dobe.

Podľa § 545 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. Súd považuje za jednoznačne preukázané, že žalobca v zmysle predmetu svojej podnikateľskej činnosti na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 19.12.2009 požičal žalovanému bezúročne 2000 eur, ktoré si žalovaný prevzal a potvrdil svojim vlastnoručným podpisom podľa bodu 4 zmluvy. Zmluvné strany sa dohodli na vrátení pôžičky najneskôr do 12.10.2010. Žalovaný po obdržaní pôžičky žalobcu už nikdy nekontaktoval a nepodarilo sa to ani žalobcovi, vzhľadom na neznáme miesto pobytu žalovaného a žalovaný v dohodnutej lehote splatnosti pôžičku žalobcovi nevrátil. Z týchto dôvodov s poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie súd má za to, že žalobca naplnil zákonné ustanovenie a má nárok na vrátenie pôžičky vo výške 2000 eur. Zmluvné strany sa dohodli i na zmluvnej pokute podľa bodu 3 zmluvy o pôžičke, ktorú súd žalobcovi priznal v celom rozsahu, pretože sa jedná o slobodné, vážne a určité dojednanie účastníkov zmluvy v zmysle zmluvy o pôžičke zo dňa 19.12.2009. Uvedená zmluvná pokuta, i keď je pomerne vysoká bola dohodnutá a nie je zanedbateľná tá skutočnosť, že žalobca poskytol žalovanému pôžičku bezúročne. Vzhľadom na to, že sa jedná o peňažné plnenie súd priznal žalobcovi podľa § 517 ods. 2 a Nariadenia vlády č. 87/95 Z. z. podľa § 3 i príslušenstvo pohľadávky a to úroky z omeškania s tým, že žalovaný je v omeškaní s peňažným plnením nasledujúci deň po dohodnutej lehote splatnosti, t. j. od 13.10.2010.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že ich priznal účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech, t. j. žalobcovi. Žalovaný je povinný zaplatiť trovy konania, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku v sume 180 eur a z trov právneho zastúpenia v sume 434,81 eur. Súd priznal právnemu zástupcovi žalobcu trovy právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení noviel podľa § 10 ods. 1, § 14, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3, kde jeden úkon právnej pomoci je á 91,29 eur (2 x prevzatie vecí, podanie žaloby a účasť na pojednávaní dňa 22.5.2012), 2 x režijný paušál 7,41 eur, 2 x režijný paušál 7,63 eur a DPH vo výške 39,57 eur za 2 úkony, t. j. prevzatie vecí a účasť na pojednávaní. Žalovaný je povinný zaplatiť trovy konania podľa § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.