

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 5Er/246/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2511202428
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Sopiak
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2012:2511202428.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci exekúcie oprávneného v prvom rade: mal. L. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. ulica XX/X, A. a oprávneného v druhom rade: mal. T. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. ulica XX/X, A. v zastúpení: M. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako oprávnení, právne zastúpená: JUDr. Katarína Galová, advokátka, so sídlom AK E. Belluša 6936/10, Piešťany proti povinnému: Q. X., nar. XX.XX.XXXX, občan SR, bytom Z. ulica XX/X, A. vedenej u súdneho exekútora JUDr. Petra Gala, so sídlom exekútorského úradu E. Belluša 6936/10, Piešťany pod sp. zn. EX 38/2011 na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť dlžné výživné vo výške 105 eur ako aj bežné výživné a o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takt

rozhodol:

1. Súd exekúciu vedenú na Okresnom súde Piešťany pod spis. zn. 5Er 246/2011 u súdneho exekútora JUDr. Petra Gala, so sídlom exekútorského úradu E. Belluša 6936/10, Piešťany pod sp. zn. EX 38/2011 **z a s t a v u j e**.
2. Súdnemu exekútorovi sa náhrada trov exekúcie **n e p r i z n á v a**.
3. Oprávnenému a povinnému sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Na návrh oprávneného a na základe žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, vydal Okresný súd v Piešťanoch pre súdneho exekútora JUDr. Petra Gala (ďalej len „súdny exekútor“) dňa 24.02.2011 poverenie na vykonanie exekúcie pod č. 5204*046258.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 13.04.2011 sa povinný domáhal zastavenia exekúcie, z dôvodu, že dlžné výživné pozostávalo iba z jednej splátky a ďalšia splátka výživného nebola ešte ani splatná. Dôvodom nezaplatenia výživného za mesiac január bolo podľa povinného to, že urobil chybu pri zadávaní trvalého príkazu. Ďalej povinný uvádza, že povinný vyplatil dlžné výživné ako aj trovy exekúcie a počas ďalších mesiacov riadne platil výživné do pokladnice súdneho exekútora, čo doložil aj kópiami pokladničných dokladov.

Dňa 10.05.2011 vyzval súd právnu zástupkyňu oprávnených, aby sa vyjadrila k návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Právna zástupkyňa vo svojom vyjadrení uvádza, že povinný tvrdí skutočnosti, ktoré sú nepravdivé a majú viesť iba k tomu, aby povinný vyvolal dojem, že neplnenie vyživovacej povinnosti z jeho strany bolo iba nedorozumením. Ďalej tvrdí, že išlo o dlhodobé neplnenie vyživovacej povinnosti a povinný odmietal komunikovať so zástupkyňou oprávnených. Dôkazom má byť aj podané trestné oznámenie na povinného za trestný čin zanedbania povinnej výchovy. Preto žiadala, aby súd zamietol návrh na zastavenie exekúcie, pretože má obavu, že by potom nedochádzalo k včasnému plneniu povinností.

Podľa § 57 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia týka niektorých z dôvodov zastavenia len v časti alebo ak sa exekúcia vykonala v širšom rozsahu ako stačí na uspokojenie oprávneného, exekúcia sa zastaví len čiastočne.

Podľa § 46 ods. 3 Exekučného poriadku, exekútor upustí od vykonania exekúcie, ak povinný splnil, čo mu ukladá rozhodnutie.

Podľa § 80 Exekučného poriadku, na návrh povinného môže súd zastaviť exekúciu zrážkami zo mzdy (§ 57 ods. 2), ak sa zrážky vykonávajú už len na bežné výživné a možno predpokladať, že povinný bude výživné plniť ďalej dobrovoľne.

Súdny exekútor sa vyjadril, že povinný pravidelne uhradza mesačné výživné do jeho pokladne.

Súd má za to, že tým, že povinný splnil to, čo mu ukladalo vykonateľné rozhodnutie a teda malo byť od exekúcie upustené v zmysle § 46 ods. 3 Exekučného poriadku. Exekúcia sa vykonáva už len na bežné výživné a vo vyššom rozsahu než stačí na uspokojenie oprávneného (vymáhajú sa aj trovy exekútora). Podľa súdu je tu predpoklad, že povinný bude po zastavení exekúcie pokračovať v platení výživného, nakoľko z predložených pokladničných blokov je zrejmé, že výživné za január bolo zaplatené a povinný odvtedy nemeškal so žiadnou splátkou výživného. Súd preto rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia a exekúciu podľa § 57 ods. 3 zastavil.

Súdny exekútor tunajšiemu súdu oznámil v návrhu na zastavenie exekúcie, že si trovy neuplatňuje.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p v spojení s § 251 ods. 4 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti výrokom 2 a 3 tohto uznesenia je prípustné odvolanie. Proti výroku 1 nie je prípustné odvolanie, avšak ak vo veci rozhoduje vyšší súdny úradník odvolanie je prípustné podľa §374 ods. 4 O.s.p. Podaním odvolania sa rozhodnutie zrušuje a rozhodne opätovne sudca. Odvolanie možno podať v lehote 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany. Podáva sa trojmo. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.