

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/47/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712010048
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Ecker
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:3712010048.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Eckera a sudcov JUDr. Jozefa Mészárosa a JUDr. Petra Tótha v trestnej veci proti obžalovanému D. L., stíhaného pre zločin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr.zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 22. mája 2012, prejednal sťažnosť obžalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 17.04.2012, sp.zn. 2T/21/2012 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr.por. sa sťažnosť obžalovaného D. L. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Uznesením sudcu pre prípravné konanie č.k. 0Tp/53/2011-27 zo dňa 27.09.2011 bol obžalovaný vzatý do väzby z dôvodu § 71 ods. 1 písm. c/ Tr.por., že bude pokračovať v páchaní trestnej činnosti.

Dňa 10.02.2012 bola na obžalovaného podaná obžaloby pre zločin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr.zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák. Súd uznesením zo dňa 28.02.2012, č.k 2T/21/2012-193 rozhodol podľa § 238 ods. 3 Tr.por., že sa obžalovaný ponecháva naďalej vo väzbe, nakoľko dôvody väzby trvajú naďalej.

Obžalovaný si dňa 11.04.2012 podal cestou obhajcu žiadosť o prepustenie z väzby, nakoľko sa necíti byť vinný zo spáchania trestnej činnosti a zároveň pripojil písomný sľub, že po prepustení na slobodu povedie riadny život.

Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 17.04.2012 sp.zn. 2T/21/2012 bolo rozhodnuté tak, že sa podľa § 79 ods. 3 Tr.por. žiadosť obžalovaného D. L. o prepustenie z väzby na slobodu zamieta. Podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr.por. súd neprijal písomný sľub obžalovaného D. L., že povedie riadny život.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil v zákonnej lehote sťažnosť obžalovaný D. L. do zápisnice o hlavnom pojednávaní ihneď po vyhlásení uznesenia a ktorú bližšie neodôvodil.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí konanom o sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť obžalovaného nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa správne procesne postupoval, pokiaľ o žiadosti obžalovaného na prepustenie z väzby rozhodoval v štádiu po podaní obžaloby na hlavnom pojednávaní.

Krajský súd opätovne skúmal, či boli splnené podmienky uvedené v § 71 ods. 1 Tr.por. týkajúce sa trestného stíhania osoby, ktorá bola vzatá do väzby. Z doposiaľ zadovážených dôkazov, výsluchov obžalovaných, svedkov a ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré napokon viedli po vykonaní dokazovania na hlavom pojednávaní okresný súd k vyhláseniu rozsudku, ktorým obžalovaného D. L. uznal vinným zo zločinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr.zák. spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr.zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 4 mesiac, na ktorého výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Ďalej mu bolo uložené ústavné ochranné protitoxikomanické liečenie a bol zaviazaný solidárne nahradiť škodu s obžalovaným G. M..

Okresný súd správne dospel k záveru, že dôvod väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. c/ Tr.por., pre ktorý bol obžalovaný vzatý do väzby, sa nezmenil a trvá v nezmenenom rozsahu tak, ako to konštatoval okresný súd pri jeho vzatí do väzby. Z konania obžalovaného a ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že bude pokračovať v páchaní trestnej činnosti. V tomto smere senát okresného súdu správne poukázal na osobu obžalovaného. Krajský súd poukazuje ďalej na predchádzajúcu kriminálnu minulosť obžalovaného D. L. (doposiaľ bol 6-krát súdne trestaný, pričom v troch prípadoch sa hľadá na neho akoby nebol odsúdený), ako i u neho znalcom zistený syndróm závislosti od opioidov. Tieto zistenia napokon ani nedávajú záruku úspešnosti nahradenia väzby písomným sľubom obžalovaného.

Dôvodnosť existencie väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr.por. potom okresný súd správne vyjadril výrokmi v napadnutom uznesení, ktorým obžalovanému žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu zamietol a s ohľadom na osobu obžalovaného, správne neprijal písomný sľub obžalovaného, že povedie riadny život.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a sťažnosť obžalovaného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.