

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 10C/48/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7712205801
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2012:7712205801.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, samosudca JUDr. Zdenko ŠVÁRNÝ, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., ul. Prievozska 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanému J., nar. X.X.XXXX, bytom K., o zaplatenie 1.418,43 € s príslušenstvom a trov konania , takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.418,43 EUR s 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.548,43 EUR od 20.3.2009 do 22.11.2010, zo sumy 1.518,43 EUR od 23.11.2010 do 17.1.2011, zo sumy 1.488,43 EUR od 18.1.2010 do 24.3.2011, zo sumy 1.458,43 EUR od 25.3.2011 do 17.5.2011, zo sumy 1.438,43 EUR od 18.5.2011 do 17.10.2011, zo sumy 1.418,43 EUR od 18.10.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok v sume 92,50 EUR a trovy právneho zastúpenia v sume 94,80 EUR, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 6.8.2010 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1 548,43 € spolu s 9,5 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 20.3.2009 do zaplatenia, ktorú odôvodnil tým, že medzi ním a žalovaným boli uzavreté zmluvy o pripojení č. J. zo dňa 6.4.2004, č. S. zo dňa 19.7.2007 ako aj Dodatok k tejto zmluve zo dňa 19.7.2007, č. S. zo dňa 21.6.2006 a Dodatku k tejto zmluve zo dňa 21.6.2006, č. S. zo dňa 20.7.2007 a Dodatku k tejto zmluve zo dňa 20.7.2007, na základe ktorých žalobca vypožičal žalovanému 4 ks SIM kariet s priradenými účastníckymi telefónnymi číslami a súčasne mu odpredal aj 4 ks mobilné telefóny: Siemens AF51 za kúpnu cenu 0,03 €, Nokia 5200 za kúpnu cenu 16,27 €, Sony Ericsson K600i za kúpnu cenu 0,03 € a Sony Ericsson K610i za kúpnu cenu 22,90 €. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb žalobcom za obdobie 7.11.2008 až 8.1.2009 a keďže porušil zmluvné povinnosti a v zmysle vyššie citovaných Dodatkov k jednotlivým Zmluvám, časť následky neplnenia si zmluvných povinností, je preto povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 1.327,76 €.

Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku zo dňa 5.3.2009, v ktorej mu oznámil sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace vo výške 344,17 € a výšku zmluvnej pokuty 1.327,76 € a zároveň ho vyzval na úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle Článku 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť Zmlúv č. J., č. S., č. S., č. S..

Žalovaný na pokus o pokonávku reagoval čiastočnou úhradou pohľadávky vo výške 122,17 €.

V zmysle článku 18, bod 18.7 a bod 18.4 všeobecných podmienok s poukazom na Článok 17, bod 17.5 sa zmluva a Všeobecné podmienky účinné od 1.10.2006, ako aj právne vzťahy medzi žalovaným a žalobcom, ktoré nie sú v zmluve a všeobecných podmienkach výslovne upravené, riadia ustanoveniami zákona o elektronických komunikáciách č. 610/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov, ktoré sú súčasťou zmluvy, a ak tieto nie sú upravené v citovanom zákone, tak sa riadia ustanoveniami ostatných platných právnych predpisov.

Žalobca si preto uplatnil voči žalovanému aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade s podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 20.3.2009.

Jeho pohľadávka voči žalovanému ku dňu podania žaloby tak predstavuje sumu 1.548,43 € pozostávajúcu z neuhradených služieb vo výške 220,67 € a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 1.327,76 €.

Vo veci bol dňa 30.9.2010 vydaný platobný rozkaz č.k. 10Ro/161/2010-36, voči ktorému žalovaný podal odpor s tým, že žiada o možnosť splácania dlhu, nakoľko on aj jeho manželka sú nezamestnaní a zo sociálnych dávok žije celá jeho 9-členná rodina.

Z písomného podania žalobcu zo dňa 4.2.2011 súd zistil, že tento súhlasil s tým, aby súd povolil žalovanému splácať dlžnú sumu v splátkach, pričom výšku splátok navrhol minimálne na 50,- € mesačne.

Vo veci nariadil pojednávanie 5.4.2011.

Na pojednávanie v uvedený deň sa žalobca nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil, súčasne zobral žalobu o sumu 60,- € späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť, nakoľko žalovaný uhradil dňa 23.11.2010 sumu 30,- € a dňa 18.1.2011 sumu 30,- €.

Prítomný žalovaný uviedol, že je pravdou, že spláca dlh po 30,- € a súhlasí so späťvzatím žalobcu o zaplatenú sumu 60,- €.

Na základe uvedeného súd konanie o sumu zaplatenej istiny 60,- EUR zo sumy 1.548,43 EUR uznesením zo dňa 5.4.2011 zastavil a vo zvyšnej časti nárok žalobcu vylúčil na samostatné konanie vedené pod číslom 10C/87/2011.

Vo veci 10C/87/2011 došlo taktiež k čiastočnému späťvzatiu návrhu žalobcom, čo do zaplatenej istiny 50,- EUR zo sumy 1.488,43 EUR, preto súd uznesením zo dňa 2.9.2011 konanie do tejto časti zastavil a ostatné nároky žalobcu vylúčil na samostatné konanie vedené pod číslom 10C/169/2011.

V konaní pod číslom 10C/169/2011 došlo k čiastočnému späťvzatiu žaloby žalobcom čo do zaplatenej istiny 20,- EUR. Preto uznesením zo dňa 3.2.2011 bolo konanie vo veci do zaplatenej istiny 20,- EUR zo sumy 1.438,43 EUR zastavené a vo zvyšnej časti bol nárok žalobcu vylúčený na samostatné konanie pod číslom 10C/48/2012.

Súd v danej veci nariadil pojednávanie.

Vykonaným dokazovaním, oboznámením sa s obsahom spisu 10C/169/2011 ako aj ostatnými predloženými listinnými dôkazmi : - pripojeným spisom č. 10C/87/2011, 10C/44/2011 a to: návrhom čl. 1-4 spisu, Zmluvou o pripojení č. J. čl. 6, č. S. čl. 7, s Dodatkom k tejto zmluve čl. 8-10, Zmluvou o

pripojení č. S. čl. 11, Dodatkom k tejto zmluve čl. 12-14, Zmluvou o pripojení č. S. čl. 15, Dodatkom k tejto zmluve čl. 16-18, pokusom o pokonávku čl. 19, faktúrami na čl. 21-31, so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických služieb čl. 33, platobným rozkazom čl. 36, odporom žalovaného čl. 38, vyjadrením žalobcu k odporu čl. 44, čiastočným späťvzatím čl. 48, uznesením čl. 51, čiastočným späťvzatím vo veci 10C/87/2011 čl. 12, uznesením čl. 16, čiastočným späťvzatím vo veci 10C/169/2011 čl. 10, uznesením čl. 13, ospravedlnením neúčasti na pojednávaní a vyjadrením k veci a vyčíslením trov konania 10C/48/2012 čl. 11, súd zistil skutkový stav v súlade s tým, ako ho žalobca opísal v podanom návrhu na začatie súdneho konania. Tvrdené skutočnosti preukázal predložením týchto vyššie citovaných dôkazov.

Na základe týchto predložených podkladov, súd zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej istiny po čiastočných späťvzatiach žalobcom vo výške 1.418,43 € žalobcovi.

Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.1.2009), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba ku dňu omeškania, t.j. k 20.3.2009 bola vo výške 1,50 % ročne, preto úrok z omeškania predstavoval výšku 9,5 % ročne.

S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia a prihliadajúc na skutočnosť, že žalovaný dlžnú sumu nezaplatil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania s peňažným plnením, súd preto priznal žalobcovi voči žalovanému aj ním uplatnené úroky z omeškania vo výške 9,5% ročne z jednotlivých dlžných súm tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p..

Úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 92,50 € a z náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 94,80 € (1 úkon právnej pomoci - prevzatie a príprava s vyjadrením k veci 71,37 € + režijný paušál 7,63 € + 20 % DPH 15,80 € v zmysle § 14 ods. 1 písm. b), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 Vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach, cestou tunajšieho súdu.

Odvolaie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods.3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205 a O.s.p./,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.