

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 49C/22/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120203949  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr.LL.M Helena Tore Janíčková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5120203949.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Helenou Tore Janíčkovou LL.M v právnej veci žalobkyne: F. S. S., J. XX. XX. XXXX, G. Č. XXXX/XX, XXX XX H. J. S., proti žalovanému: S. S., J. XX. XX. XXXX, Y. G. V. XXX, XXX XX V., právne zastúpený: RYBÁR advokát s.r.o., so sídlom Andreja Kmeťa 11, 010 01 Žilina, IČO 51 273 225, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

### rozhodol:

Súd bezpodielové spoluvlastníctvo manželov žalobkyne a žalovaného, ktorých manželstvo uzatvorené dňa XX.XX.XXXX a rozvedené rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 9P/108/2016-262 zo dňa 04.04.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 17.05.2018 vyporiadava tak, že:

I. Súd do výlučného vlastníctva žalobkyne prikazuje:

byť č. XX na X. poschodí vo vchode X bytového domu súpisné číslo XXXX, postavený na pozemku registra „U. K.. Č.. XXXX/X spolu so spoluvlastníckym podielom priestoru na spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve o veľkosti 583/20079, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX vedený Okresným úradom H. J. S., katastrálny odbor, okres H. J. S., obec H. J. S., katastrálne územie H. J. S.Q., ako aj spoluvlastníckym podielom o veľkosti 583/20079 na pozemkoch registra „U. K.. Č.. XXXX/X o výmere 600 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie a parc. č. XXXX/XX o výmere 332 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom H. J. S., katastrálny odbor, pre okres H. J. S., obec H. J. S., katastrálne územie H. J. S..

II. Súd do výlučného vlastníctva žalovaného prikazuje hnutelné veci nachádzajúce sa v rodinnom dome súpisné číslo XXX, postavenom na pozemku registra „C“ parc. č. XXXX/X, zapísaný na liste vlastníctva č. XXX vedenom Okresným úradom H. J. S., katastrálny odbor pre katastrálne územie V. nasledovnej špecifikácie:

- svietidlo v spálni, t.j. štvoržiarovkové stropné svietidlo pozlátenej farby,
- svietidlá v obývačke, t.j. štvoržiarovkový stropný luster drevo/chróm - 90, lampa stojatá sklo/chróm,
- svietidlá v kuchyni, t.j. závesné stropné svietidlo sklo/drevo nad jedáľenským stolom,
- samostatná závesná skrinka Ikea v kúpeľni nadobudnutá v roku 2012,
- skrinka na toalete určená na odkladanie čistiacich prostriedkov,
- kovový stôl a 4 stoličky nachádzajúce sa na terase rodinného domu a nadobudnuté v r. 2013,
- šatníková skriňa so zrkadlom, nachádzajúca sa v spálni rodinného domu a vyrobená na mieru, v roku 2003,
- posteľ masív s 2 stolíkmi - 2 m x 2,2 m + 2 x rošt + 2 nočné stolíky LA NOVA LA5, nadobudnuté v roku 2004, nachádzajúce sa v spálni rodinného domu,
- 5 kusov skriniek nad posteľou vyrobené na mieru v r.2006 nachádzajúce sa v spálni rodinného domu.

III. Preberateľkou zostatku úveru poskytnutého na základe zmluvy o poskytnutí podpory vo forme úveru zo dňa 16.07.2010, poskytnutý Štátnym fondom rozvoja bývania, ku dňu 17.05.2018 vo výške 48.651,28 eur, ku dňu rozhodnutia súdu zostatok vo výške 37.046,70 eur sa stáva žalobkyňa.

IV. Žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovanému z titulu vyrovnania vyporiadavacích podielov sumu vo výške 7.427,08 eur, a to do 3 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

#### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na Okresný súd Žilina dňa 26. 03. 2020 žiadala žalobkyňa vyporiadať bezpodielové spoluvlastníctva manželov tak, že súd určí, že do bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne F. S. S., V. S., J. XX.XX. XXXX a žalovaného S. S., J. X.X. XXXX patria aktíva: 1/ zhodnotenie rodinného domu č. XXX kat. úz. V. patriaci vlastníckym právom žalovanému, zapísaný na LV č. XXX kat. úz. V. v rokoch 2003 - 2015 v hodnote 41 904 €, 2/ osobné motorové vozidlo Opel Astra: H. XXX M. v hodnote 6 600 €, 3/ vybavenie dielne: náradie, vŕtačky, kosačka na trávnu, traktor v hodnote 500 €, 4/ drevené pelety (zásoba na kúrenie na 1 rok) 2016 v hodnote 1676 €, 5/ úspory na osobnom dôchodkovom účte žalovaného v AXA po dobu trvania manželstva v hodnote 15 000 €, 6/ dvojizbový byt č. XX s prísl. nachádzajúci sa na X. poschodí, vchod X v bytovom dome č. XXXX postavený na parcele U. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 600 m<sup>2</sup> kat. úz. H. J. S. vrátane podielu priestoru 768/20079 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach zapísaných na LV č. XXXX kat. úz. H. J. S. a podielu 583/20079 k pozemku v celkovej hodnote 64 518,25 €. Pasívum: úver zo Štátneho fondu rozvoja a bývania č. XXX/XXX/XXX zo 17.5. 2018 vo výške 29 214,22 € - predpokladaný zostatok nesplatených úrokov do konca splácania vo výške 9 437,06 € v celkovej výške 48 651,28 €. Žiadala, aby súd do výlučného vlastníctva žalobkyne prikázal byt č. XX v bytovom dome č. XXXX kat. úz. H. J. S. zapísanom na LV č. XXXX a podiel 768/20079 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu č. XXXX a podielu 583/20079 k pozemku U. XXXX- zastavané plochy a nádvoria vo výmere 600 m<sup>2</sup> v hodnote 64 518,25 €, pasívum - úver vedený v Štátnom fonde rozvoja a bývania Bratislava v celkovej hodnote 48 651,28 €. Ďalej žiadala, aby súd prikázal do výlučného vlastníctva žalovaného zhodnotenie rodinného domu č. XXX kat. úz. V. patriaci vlastníckym právom žalovanému, zapísaný na LV č. XXX kat. úz. V. v rokoch 2003 - 2015 v hodnote 41 904 €, osobné motorové vozidlo Opel Astra: H. XXX M. v hodnote 6 600 €, vybavenie dielne: náradie, vŕtačky, kosačka na trávnu, traktor v hodnote 500 €, drevené pelety (zásoba na kúrenie na 1 rok) 2016 v hodnote 1 676 €, úspory na osobnom dôchodkovom účte žalovaného v AXA po dobu trvania manželstva v hodnote 15 000 €. Zároveň žiadala, aby bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 24 906,52, ako aj náhradu trov konania.

2. V odôvodnení svojej žaloby žalobkyňa uviedla, že manželstvo so žalovaným uzatvorili dňa XX.XX. XXXX. Manželstvo bolo právoplatne rozvedené rozsudkom OS Žilina 9P 108/2016 zo 4.4. 2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.5. 2018. Žiadala vyporiadať zhodnotenie rodinného domu č. XXX kat. úz. V. patriaci vlastníckym právom žalovanému, zapísaný na LV č. XXX kat. úz. V. v rokoch 2003 - 2015 vo výške 29 353,00 € a 12 551,00 €, celkom 41 904 €. V žalobe ich špecifikovala ako vykonané od obdobia od 06/2003 - 09/2003, a to plastové okná (2 546 eur), parapety, žalúzie (498 eur), plastové vstupné dvere s presklením (963 eur), nové elektrické rozvody materiál (1 160 eur) a práca (335 eur), nové rozvody vody a odpadových potrubí (WC, kúpeľňa) 400 eur, bojler 300 eur, podlahové kúrenie v kúpeľni, rebríkový radiátor, nové medené rozvody pre kúrenie (1 200 eur), ďalšie úpravy neboli v žalobe časovo konkretizované a boli uvedené ako stavebné úpravy vnútorné: nová deka/podlaha v bývalej kotolni, izolácia kotolne, nová deka/podlaha nad schodiskom, nové priečky (WC, špajza), nové otvory na okná, odstránenie a zamurovanie sklobetónu, zamurovanie dverí garáže a v pôvodnej kúpeľni, nové hrubé a jemné omietky vo všetkých miestnostiach, izolácia podláh, vyrovnávacie hmoty podláh, zateplenie podláh (4 000 eur), obklady vo WC, kúpeľni a špajzy materiál (1 030 eur), obklady vo WC, kúpeľni a špajzy práca obkladačovi 400 eur, obklad + dlažba kuchyňa 230 eur, kúpeľňa sanita a skrinky IKEA 2012 (1 128 eur), toaleta skrinka + umývadlo + skrinka (220 eur), sadrokartón zníženie stropu v chodbe a nad vaňou (360 eur), dvere interiérové č. 1 (708 eur), podlahy: dlažba vo vstupnej chodbe a kuchyni (665 eur), nové drevené parkety v detskej izbe (500 eur), nová plávajúca podlaha v kuchyni a chodbe (400 eur), brúsenie a lakovanie parkiet v obývačke (200 eur), nový vchod: vymurovanie schodov + drevené nadkrytie a zábradlie 500 eur, obklad baru 180 eur, nová terasa: vymurovanie terasy + drevené nadkrytie + plastová krytina + záhradný nábytok (kovový stôl a štyri stoličky) 830 eur, odkvapy a zvod dažďovej vody 100 eur, zateplenie domu (50 % ceny)/fasáda 3 500 eur, altánok (1 000 eur), nové chodníky okolo celého domu + odvodnenie/odizolovanie domu (2 300 eur), nový kotol na pelety a drevo (2 000 eur), dobudovanie druhej kotolne v prístavbe a prepojenia prístavby 300 eur, detské

ihrisko 700 eur, rekonštrukcia brány a terénne úpravy 500 eur. Ďalej žiadala vyporiadať osobné motorové vozidlo Opel Astra: H. XXX M., zakúpené v roku 2011, hodnota ku dňu právoplatnosti rozvodu 6 600 €, vybavenie dielne: v r. 2008 - 2015: náradie, vrtačky, kosačka na trávu, traktor: 500 eur, drevené pelety (zásoba na kúrenie na 1 rok) 2016: 6 paliet v celkovej hodnote 1676 €, úspory na osobnom dôchodkovom účte žalovaného v AXA po dobu trvania manželstva v hodnote 15 000 €, dvojizbový byt č. XX s prísl. nachádzajúci sa na X. poschodí, vchod X v bytovom dome č. XXXX postavený na parcele U. XXXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 600 m<sup>2</sup>, kat. úz. H. J. S. vrátane podielu priestoru 768/20079 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach zapísaných na LV č. XXXX kat. úz. H. J. S. a podielu 583/20079 k pozemku v celkovej hodnote 76 800 €, z ktorých má patriť do BSM časť vo výške 64 518,25 €, nakoľko žalobkyňa mala prvú splátku v sume 12 281,75 € zaplatiť z vlastných finančných prostriedkov nepatriacich do bezpodielového spoluvlastníctva. Ako pasívum označila úver zo Štátneho fondu rozvoja a bývania č. XXX/XXXX/XXXX zo dňa 17.5. 2018 vo výške 39 214,22 € - predpokladaný zostatok nesplatených úrokov do konca splácania vo výške 9 437,06 €, pasíva spolu: 48 651,28 €. Žiadala vyporiadať BSM tak, že jej prípadne byt č. č. XX v bytovom dome č. XXXX so spoločnými časťami a zariadeniami ako i so spoločným pozemkom zapísanom na LV č. XXXX a prevezme zbytok úveru zo Štátneho rozvoja bývania v sume 48 651,28 € + 64 518,25 €: cena bytu a zvyšok majetku mal prevziať žalovaný do výlučného vlastníctva s tým, že žalobkyni prípadne majetok v hodnote 64 518,25 € a žalovanému majetok v hodnote 65 680 € a so zohľadnením, že úver poskytnutý ŠFRB má prevziať žalobkyňa žiadala, aby jej žalovaný vyplatil na vyrovnanie podielu sumu 24 906,52 €. Ku zhodnoteniu rodinného domu XXX kat. úz. V. vo vlastníctve žalovaného navrhovala vypočítať svedkov: S. S., V. S., S. S., V. H., X. S., S. S., N. E. S...

3. Dňa 01. 06. 2020 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie žalovaného k podanej žalobe, a to prostredníctvom jeho právneho zástupcu (na č. I. 76 - 77 spisu). Vo svojom vyjadrení žalovaný uviedol, že považuje za aktíva, ktoré patria do BSM: nehnuteľnosti a) dvojizbový byt č. XX s príslušenstvom, nachádzajúci sa na X. p., vchod: X, v bytovom dome súpisné číslo XXXX, ktorý je postavený na pozemku parc. U., Č.. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 600 m<sup>2</sup>, v kat. úz. H. J. S., vrátane podielu 583/20079 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v zmysle zápisu v katastri nehnuteľností Okresného úradu H. J. S., katastrálny odbor na LV č. XXXX a podielu 5831/20079 k pozemku, v zmysle zápisu v katastri nehnuteľností Okresného úradu H. J. S., katastrálny odbor na LV č. XXXX, na podiel 583/20079 k pozemku parc. CKN č. XXXX- zastavaná plocha a nádvorie o výmere 600 m<sup>2</sup>, z celkovej výmery pozemku pripadá časť 17,42 m<sup>2</sup>. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný toho času nehnuteľnosť - byt vrátane podielu na spoločných častiach a zariadeniach obytného domu a podielu k pozemku neužíva navrhoval tento vrátane zariadenia tohto bytu prikázať do výlučného vlastníctva žalobkyne, oproti finančnému vyrovnaní - v nadväznosti na hodnotu nehnuteľností, ktorá bude určená súdom na podklade vykonaného dokazovania. Hnuteľné veci nezanedbateľnej hodnoty: - zariadenie vyššie označeného bytu pozostávajúce z kuchyne /višňa/ v hodnote cca 1.000,- Eur, sporák v hodnote cca 1.000,- Eur. Spoločné úspory, iné majetkové práva: stavebné sporenie v Prvej stavebnej sporiteľni, a.s.- v rozsahu, ktorý má dožiadaním zabezpečiť súd, nakoľko žalovaný aktuálne nemá mať vedomosť o skutočnej výške nasporených finančných prostriedkov, úspory/vklady na osobnom dôchodkovom účte oboch účastníkov/ vklady vložené počas trvania manželstva jedným z exmanželov z prostriedkov BSM s nárokom druhého exmanžela na pomernú náhradu takých nákladov v rozsahu, ktorý doloží žalobkyňa. Zhodnotenie ako aj vybavenie dielne, drevené pelety žalovaný považoval za sporné, žalobkyňou nepreukázané. Osobné motorové vozidlo zn. Opel Astra: H. XXX M. malo byť účastníkmi odpredané za trvania manželstva. Poukazoval na spoločné záväzky: - úver poskytnutý Štátnym fondom rozvoja bývania v nesplatennej výške podľa aktuálneho stavu ku dňu vyporiadania, spotrebiteľský úver poskytnutý Slovenskou sporiteľňou, a.s. vo výške podľa aktuálneho stavu ku dňu vyporiadania. Žalovaný navrhoval úver poskytnutý Štátnym fondom rozvoja bývania ako pasívum BSM prikázať žalobkyni a navrhoval, že preberie v celom rozsahu spoločný záväzok úver poskytnutý SLSP, a.s.. Navrhoval, aby súd z majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov prikázal do výlučného vlastníctva žalobkyni: - dvojizbový byt č. 12 s príslušenstvom, žalobkyňa preberie v celom rozsahu spoločný záväzok účastníkov z titulu zmluvy o úvere poskytnutého ŠFRB zo dňa 27. 07. 2010, žalovaný preberie v celom rozsahu spoločný záväzok účastníkov z titulu zmluvy o splátkovom úvere poskytnutého Slovenskou sporiteľňou, a.s. zo dňa 06.06.2017. Z majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov na finančné vyrovnanie podielov vyplývajúcich z vyporiadania BSM mala byť podľa návrhu žalovaného žalobkyňa povinná zaplatiť sumu vo výške zohľadňujúcej hodnotu nehnuteľnosti, výšku spoločných záväzkov, úspor a iných majetkových hodnôt, ako aj trovy konania.

4. Dňa 15. 06. 2020 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie žalobkyne (obsah vyjadrenia na č. I. 96 spisu), v ktorom uviedla, že hnutelné veci - zariadenie bytu pozostávajúce z kuchyne (višňa) v hodnote 1000 eur, sporák v hodnote 1000 eur nemajú byť dostatočne špecifikované (rok nadobudnutia, nadobúdacia cena, značka). Zároveň mali byť započítané v hodnote bytu na strane 9 znaleckého posudku F. N. z 09. 03. 2020 ako vybavenie kuchyne. K spotrebiteľskému úveru poskytnutého SLSP, a.s. uviedla, že tento nemôže patriť do BSM z toho dôvodu, že návrh na rozvod mal byť spísaný dňa 27. 04. 2016, doručený Okresnému súdu Žilina 12. 05. 2016 a žalovaný si mal účelovo zobrať úver dňa 06. 06. 2017, teda v dobe, kedy mal vedieť, že prebieha rozvodové konanie (vzhlľadom na iné okolnosti s cieľom zaťažiť BSM), pričom tieto finančné prostriedky nemali byť použité do BSM, ale pre osobnú potrebu žalovaného.

5. Dňa 29. 06. 2020 bolo na súd doručené vyjadrenie žalovaného (na č. I. 102 - 103 spisu), v ktorom uviedol, že hodnotu kuchyne /višňa/ - 1000,- Eur a sporáku 1000,- Eur mala označiť samotná žalobkyňa a to v prílohe, ktorá mala byť súčasťou jej žalobného návrhu zo dňa 18.03.2020 ako aj v návrhu na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva dohodou. Znalecký posudok F. N. zo dňa 09. 03. 2020 považoval za nevhodný, podľa jeho názoru hodnota nehnuteľnosti, ktorú stanovil znalec nemala zodpovedať trhovej hodnote nehnuteľnosti v čase vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Bol toho názoru, že do masy BSM ako pasívum patrí aj spotrebiteľský úver poskytnutý Slovenskou sporiteľňou - stavebné sporenie, ktoré malo byť za trvania manželstva spotrebované žalobkyňou. Vo vzťahu k spotrebiteľskému úveru dodal, že v roku 2017 malo dôjsť len k refinancovaniu pôvodného úveru na podklade zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 06.10.2014 z dôvodu výhodnejšej úrokovej sadzby. Žalovaný mal tento spoločný záväzok naďalej uhrádzať a navrhoval ho v celom rozsahu prevziať ako pasívum BSM a tento pri vyporiadaní BSM zohľadniť. Pokiaľ išlo o ďalšie aktíva, a to zhodnotenie rodinného domu č. XXX, k. úz. V. ako aj vybavenie dielne, drevené pelety, tieto žalovaný považoval za sporné, žalobkyňou nepreukázané, nepatriace do masy BSM. Osobné motorové vozidlo zn. Opel Astra: H. XXX M. bolo účastníkmi odpredané za trvania manželstva. Drevené pelety nemajú patriť do masy BSM, pri položke investície do interiéru RD, vybavenie dielne má absentovať presná špecifikácia vecí, rok nadobudnutia, nadobúdacia cena. Nemalo byť ani zrejmé, akým spôsobom bola stanovená výška investícií do prestavby rodinného domu.

6. Dňa 08. 07. 2020 bolo na súd doručené vyjadrenie žalobkyne (na č. I. 112 spisu), v ktorom uviedla, že cena za sporák a kuchyňu má byť nezmyselná a pokiaľ za túto cenu hnutelné veci žalovaný chce, má ich prebrať. Pre žalobkyňu takú hodnotu nemajú mať a žalovaný má byť povinný túto hodnotu zdokladovať, čo nemal urobiť. Uviedla, že pokiaľ žalovaný disponuje zmluvou, ktorou bolo motorové vozidlo OPEL ASTRA odpredané obidvoma účastníkmi za trvania manželstva, má byť súdom vyzvaný na predloženie takej listiny. Ďalej uviedla, že požaduje vykonať znalecké dokazovanie za účelom určenia miery zhodnotenia rodinného domu.

7. Súd v predmetnej veci vykonal pojednávanie dňa 14. 12. 2021 (zápisnica z pojednávania na č. I. 284 - 296 spisu), a to za účasti strán sporu a ich právnych zástupcov. Na pojednávaní boli vypočítané strany sporu, a to k okolnostiam uzatvárania dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov s odkladacou podmienkou, ktorú strany sporu uzatvorili dňa 29. 05. 2022.

8. Dňa 09. 12.2020 bolo na súd doručené vyjadrenie žalobkyne (na č. I. 128 - 132 spisu), v ktorom uviedla, že pri stanovení hodnoty bytu žiada, aby súd vychádzal zo znaleckého posudku F. N. Č.. X/XXXX, ktorý stanovil hodnotu bytu na 76.800,- €, od ktorej má byť potrebné odpočítať sumu 12281,75 €, ktorú mala zo svojich výlučných prostriedkov vynaložiť na predmetný byt patriaci do BSM. Znalec Ing. N. mal stanoviť všeobecnú hodnotu nehnuteľnej veci, ktorá predstavuje objektivizovanú hodnotu majetku, ktorá má byť znaleckým odhadom najpravdepodobnejšej ceny hodnotenej nehnuteľnosti ku dňu ohodnotenia v danom mieste a čase, ktorú by táto nehnuteľnosť mala dosahovať na trhu v podmienkach voľnej súťaže. Zo spoločného majetku za trvania manželstva mali byť na rodinný dom č. XXX kat. úz. V. patriaci do výlučného vlastníctva žalovaného vynaložené investície vedúce k zhodnoteniu nehnuteľnosti, pričom boli: v mesiaci 6/2003 investované plastové okná: - 3 x jednoduché okno cca 110 x 130 cm: kuchyňa, obývačka, spálňa dvojokno + 185 x 130 cm) - 1 x okno 75 x 130 cm + 1 x balkón 200 x 80 cm: obývačka 4 x okno 75 x 100 cm: WC, kúpeľňa a kúpeľňa na poschodí, vstupná chodba SUMA: 2546 €, v mesiaci 5/2003 investované parapety + žalúzie (332 + 166) SUMA: 498 €, v mesiaci 8/2003 investované plastové vstupné dvere s presklením: 108 x 210 cm SUMA: 963 €, v roku 2003 investované nové elektrické rozvody - materiál SUMA: 1160 €, v roku 2003 investované nové elektrické rozvody -

práca SUMA: 335 €, v roku 2003 investované nové rozvody vody a odpadových potrubí (WC, kúpeľňa) SUMA: 400 €, v roku 2003 investovaný bojler (starý bol deravý, preto museli kúpiť nový) SUMA: 300 €, v mesiaci 9/2003 investované podlahové kúrenie v kúpeľni, rebríkový radiátor + nové moderné rozvody pre kúrenie SUMA: 1200 €. Mali byť investované aj stavebné úpravy vnútorné: nová deka / podlaha v bývalej kotolni + izolácia kotolne, nová deka / podlaha nad schodiskom, nové priečky (WC, špajza), nové otvory na okná, odstránenie a zamurovanie sklobetónu, zamurovanie dverí garáže a v pôvodnej kúpeľni, nové hrubé a jemné omietky vo všetkých miestnostiach, izolácia podláh, vyrovnávacie hmoty podláh, zateplenie podláh suma: 4000 € - obklady vo WC, kúpeľni a špajzy - materiál suma: 1030 €, obklady vo WC, kúpeľni a špajzy - práca obkladačovi suma: 400 € - obklad + dlažba v kuchyni suma: 230 € - kúpeľňa - sanita a skrinky IKEA 2012, suma: 1128 € - toaleta sanita + umývadlo + skrinka SUMA: 220 €, sadrokartón: zníženie stropu v chodbe a nad vaňou SUMA: 360 € - dvere interiérové č. 1 (3 x 60 cm, 2 x 80 cm): 358 + 350 SUMA: 708 €, podlahy: dlažba vo vstupnej chodbe a v kuchyni - suma 665 €, nové drevené parkety v detskej izbe - SUMA 500 €, nová plávajúca podlaha v kuchyni a v chodbe - SUMA: 200 €, nová plávajúca podlaha v kuchyni a v chodbe - SUMA: 400 €, brúsenie a lakovanie parkiet v obývačke - SUMA: 200 €, nový vchod: vymurovanie schodov + drevené nadkrytie a zábradlie SUMA: 500 €, obklad baru SUMA: 180 € - nová terasa: vymurovanie terasy + drevené nadkrytie + plastová krytina + záhradný nábytok (kovový stôl + 4 stoličky) SUMA: 830 €, odkvapy a zvod dažďovej vody SUMA: 100 € - zateplenie domu (50 % z ceny) + fasáda SUMA: 3500 €, altánok SUMA: 1000 €, nové chodníky okolo celého domu + odvodnenie / odizolovanie domu SUMA: 2300 €, nový kotol na drevené pelety a drevo SUMA: 2000 € - dobudovanie druhej kotolne v prístavbe a prepojenia prístavby SUMA: 300 €, detské ihrisko SUMA: 700 € - rekonštrukcia brány a terénne úpravy SUMA: 500 €. Predmetné investície zhodnocujúce rodinný dom č. XXX, k. ú. V. spolu mali predstavovať sumu 41.904,- €, ktorá suma mala byť vynaložená z majetku patriaceho do BSM na rodinný dom č. XXX, kat. úz. V. vo výlučnom vlastníctve žalovaného. V prípade rozporovania výšky týchto investícií zhodnocujúcich rodinný dom žalovaného v V. č. XXX celkovo v sume 41.904,- €, žiadala na stanovenie ich rozsahu a konkrétnej výšky vykonať znalecké dokazovanie ohľadom toho, v akom rozsahu a výške mali byť vynaložené z BSM strán sporu investície na zhodnotenie rodinného domu vo výlučnom vlastníctve žalovaného. Ďalej uvádzala, že nie je v jej objektívnych možnostiach bližšie definovať jednotlivé hnuiteľné veci, ktoré uviedla v žalobe, nakoľko tieto hnuiteľné veci patriace do BSM sa mali nachádzať v dispozícii žalovaného v rodinnom dome č. XXX v V.. Navrhovala, aby k bližšej špecifikácii hnuiteľných vecí uvedených v žalobe predložil doklady žalovaný v rámci edičnej povinnosti resp. navrhovala vykonať výsluch sporových strán, ktoré by v rámci svojej výpovede bližšie špecifikovali jednotlivé hnuiteľné veci. K hodnote jednotlivých hnuiteľných vecí uvedených v žalobe navrhovala vypočítať obe sporové strany a v prípade, že k dohode nedôjde, navrhovala vykonať znalecké dokazovanie. Medzi sporovými stranami má byť sporná existencia sporenia v Prvej stavebnej sporiteľni. Bola toho názoru, že stavebné sporenie v Prvej stavebnej sporiteľni neexistovalo ku dňu zániku BSM. Predkladala výpis z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedeného v Prvej stavebnej sporiteľni na meno S. S., z ktorého vyplýva, že predmetný účet bol zrušený. Mal byť zrušený i účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Prvej stavebnej sporiteľni na meno žalovaného a účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Prvej stavebnej sporiteľni na meno žalobkyne. Uviedla, že predloží všetky doklady týkajúce sa úspor vedených na svojom osobnom dôchodkovom účte bezprostredne po tom, ako sa jej ich podarí zo správcovskej spoločnosti zabezpečiť. Žiadala, aby ohľadom osobného dôchodkového účtu vedeného na meno žalovaného predložil doklady i žalovaný, nakoľko i finančné prostriedky vedené na predmetnom účte patria do BSM. Žalobkyňa i žalovaný mali mať osobný dôchodkový účet vedený v ING Tatry Sympatia, d.d.s., a.s., pričom číslo zmluvy žalobkyne je: XXXXXXXXXXX a číslo zmluvy žalovaného je XXXXXXXXXXX. K spotrebnému úveru, ktorý čerpal žalovaný zo Slovenskej sporiteľne, a.s. bez súhlasu žalobkyne trvala na tom, že sa nemôže jednať o spoločný záväzok a toto pasívum nepatrí do BSM. V danej súvislosti navrhovala, aby súd uložil žalovanému povinnosť preukázať, na aké výdavky boli finančné prostriedky z predmetného úveru použité. Drevené pelety mali byť zakúpené za trvania BSM zo spoločných finančných prostriedkov, pričom bol nimi vykurovaný rodinný dom č. XXX v kat. úz. V., ktorý je vo výlučnom vlastníctve žalovaného. V rozhodnom období už žalobkyňa predmetný dom nemala užívať, a teda predmetné drevené pelety nemali byť minuté na spoločný majetok ani na potreby spoločnej domácnosti. V prípade, že je pravdou tvrdenie žalovaného o spotrebovaní týchto drevených peliet, žiadala, aby ich hodnotu žalovaný nahradil do BSM. Počas manželstva so žalovaným mali nadobudnúť do bezpodielového spoluvlastníctva manželov i osobné motorové vozidlo Opel Astra ŠPZ: H., ktoré bolo zakúpené zo spoločných finančných prostriedkov v roku 2011. Žalovaný ešte počas manželstva predmetné osobné motorové vozidlo mal previesť na svojho brata bez súhlasu žalobkyne, čo vyplynulo z vyjadrenia žalovaného učeného na pojednávaní dňa 24.11.2020. Žiadala, aby hodnota, za ktorú bolo predmetné osobné motorové vozidlo prevedené na tretiu osobu žalovaným

bola predmetom vyporiadania BSM. Uviedla, že po zániku BSM spláca úver v celom rozsahu zo svojich výlučných prostriedkov. Zároveň žiadala, aby tieto platby realizované po zániku BSM boli zohľadnené pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Jedná sa o nasledovné platby: dňa 11.6.2018 v sume 181,58 €, dňa 11.7.2018 v sume 181,58 €, dňa 10.8.2018 v sume 181,58 €, dňa 11.9.2018 v sume 181,58 €, dňa 11.10.2018 v sume 181,58 €, dňa 9.11.2018 v sume 181,58 €, dňa 11.12.2018 v sume 181,58 €, dňa 11.1.2019 v sume 181,58 €, dňa 11.2.2019 v sume 181,58 €, dňa 11.3.2019 v sume 181,58 €, dňa 11.4.2019 v sume 181,58 €, dňa 10.5.2019 v sume 181,58 €, dňa 11.6.2019 v sume 181,58 €, dňa 11.7.2019 v sume 181,58 €, dňa 9.8.2019 v sume 181,58 €, dňa 11.9.2019 v sume 181,58 €, dňa 11.11.2019 v sume 181,58 €, dňa 11.12.2019 v sume 181,58 €, dňa 10.1.2020 v sume 181,58 €, dňa 11.2.2020 v sume 181,58 €, dňa 11.3.2020 v sume 181,58 €, dňa 9.4.2020 v sume 181,58 €, dňa 11.5.2020 v sume 181,58 €, dňa 11.6.2020 v sume 181,58 €, dňa 11.7.2020 v sume 181,58 €, dňa 11.8.2020 v sume 181,58 €, dňa 11.9.2020 v sume 181,58 €.

9. Uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 20. 01. 2021, sp. zn. 49C/22/2020-188 bolo nariadené znalecké dokazovanie za účelom určenia všeobecnej hodnoty bytu č. XX v bytovom dome súpisné číslo XXXX, k.ú. H. J. S. v BSM strán sporu z jeho fyzického stavu ku dňu 17. 05. 2018 a z ceny, ktorú by mal byť ku dňu vyhotovenia znaleckého posudku.

10. Dňa 02. 02. 2021 bolo na súd doručené vyjadrenie žalovaného (na č. I. 198 - 199 spisu), v ktorom uviedol, že nie je zrejmé, na základe čoho žalobkyňa ustálila cenu drevených peliet na sumu 1 676 eur. Nemalo byť ani pravdou tvrdenie žalobkyne, že v rozhodnom období neužívala predmetný rodinný dom, mali tam žiť spoločne aj s ich deťmi, predmetné pelety mali byť zakúpené rodičmi žalovaného a v tomto období nemal byť výlučným vlastníkom rodinného domu. Uvádzal, že stavebné sporenia vedené na mená detí strán sporu boli financované zo spoločných finančných prostriedkov (z príjmu žalovaného) za trvania BSM a žalobkyňa tieto prostriedky mala vybrať a nepoužila ich na spoločný majetok ani na potreby spoločnej domácnosti. Uvádzal, že z účtu č. XXXXXXXXXX mala minúť sumu 4 000,25 eur, a z účtu XXXXXXXXXX sumu 2 208,82 eur a žiadal nahradiť tieto sumy do BSM. Popieral právny základ žalobkyňou uplatňovaného nároku týkajúci sa zhodnotenia rodinného domu v Radoli. Uviedol, že v rozhodnom období nebol výlučným vlastníkom predmetného rodinného domu, v rozhodnom období boli vlastníkami predmetného domu rodičia žalovaného, ktorí mali dom užívať, starať sa oň, udržiavať ho a opravovať. Ďalej uvádzal, že na niektorých fotografiách predložených žalobkyňou nemá byť ani vyobrazený rodinný dom súpisné číslo 374, niektoré doklady majú byť vystavené na otca žalovaného, iné na osoby bez akéhokoľvek právneho vzťahu k predmetnej nehnuteľnosti (Róbert Kubala), listinné dôkazy - internetové stránky SIKO, Ikea nemajú byť dokladmi preukazujúcimi skutočne vynaložené investície v danom čase, tieto veci sa v dome nemajú nachádzať, detské ihrisko malo byť vybudované žalovaným a jeho otcom svojpomocne pre potreby detí účastníkov konania a tieto ho mali aj užívať, stoličky London 2ks/masív čerešňa si žalobkyňa mala zobrať.

11. Dňa 23. 02. 2021 bolo na súd doručené vyjadrenie žalobkyne (na č. I. 212 - 213 spisu), v ktorom uviedla, že predkladá súdu výpis z osobného dôchodkového účtu, v zmysle ktorého bola hodnota finančných prostriedkov na tomto účte ku dňu zániku BSM v sume 10.254,48 €. Trvala na návrhu vykonať výsluch sporových strán, ktoré by v rámci svojej výpovede bližšie špecifikovali jednotlivé hnutelné veci. Ďalej uvádzala, že ak pelety skutočne neexistujú a žalovaný ich pre svoju potrebu sám spotreboval, žiada, aby žalovaný ich hodnotu nahradil do BSM. Nemá byť pravdou tvrdenie žalovaného, že by v rozhodnom období užívala rodinný dom v Radoli a teda že by predmetné pelety spotrebovala. K predaju osobného motorového vozidla Opel Astra ŠPZ: H. XXX M. uviedla, že žalovaný predmetné vozidlo odpredal bez toho, aby mal k danému úkonu jej súhlas. Žalovaný predložil kúpnu zmluvu na osobný automobil, na ktorej absentuje akákoľvek zmienka o tom, že žalobkyňa je vlastníkom predmetného osobného motorového vozidla bola, a to v rovnakom rozsahu ako žalovaný. Na danej zmluve nemá byť uvedený podpis žalobkyne, a má byť nepravdivé tvrdenie žalovaného, že by k prevodu osobného motorového vozidla na S. S. mal jej súhlas. Účty v PSS, na ktoré žalovaný poukazuje nie sú vedené na meno žalobkyne ani žalovaného, a preto je vylúčené, aby žalobkyňa vznikla povinnosť k akejkoľvek náhrade. Zo spoločného majetku za trvania manželstva mali byť na rodinný dom č. XXX kat. úz. V. patriaci do výlučného vlastníctva žalovaného vynaložené investície vedúce k zhodnoteniu nehnuteľnosti, pričom ich rozsah mala riadne špecifikovať v podanej žalobe, ako i vo vyjadrení z 4.12.2020. Nakoľko žalovaný naďalej mal rozporovať výšku investícií zhodnocujúcich jeho rodinný dom v V. č. XXX celkovo v sume 41.904,- €, žiadala na stanovenie ich rozsahu a konkrétnej výšky vykonať znalecké dokazovanie. K spotrebnému úveru, ktorý čerpal žalovaný zo Slovenskej sporiteľne, a.s. bez súhlasu žalobkyne trvala

na tom, že sa nemôže jednať o spoločný záväzok a toto pasívum nepatrí do BSM. V celom rozsahu popierala tvrdenie žalovaného, že predmetný úver bol použitý na bežné výdavky v domácnosti a udržanie spoločného majetku. V danej súvislosti navrhovala, aby súd uložil žalovanému povinnosť preukázať, na aké výdavky boli finančné prostriedky z predmetného úveru použité.

12. Znaleckým posudkom č. 31/2021 zo dňa 23. 05. 2021 vyhotoveným znalcom Ing. Z. H. (na č. l. 220 - 246 spisu) bola všeobecná hodnota bytu č. XX v bytovom dome súp. č. XXXX spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu a príslušenstve, ako aj spoluvlastníckym podielom na pozemkoch stanovená na 76 947,19 eur (na č. l. 231 spisu).

13. Dňa 19. 10. 2021 sa vo veci konalo ďalšie pojednávanie, a to za účasti žalobkyne a právnych zástupcov strán sporu (zápisnica o pojednávaní na č. l. 263 - 276 spisu), na ktorom bola vypočutá žalobkyňa.

14. Dňa 21. 01. 2022 sa vo veci za účasti strán sporu a ich právnych zástupcov konalo pojednávanie (zápisnica o pojednávaní na č. l. 317 - 334), na ktorom boli vypočutí svedkovia X. S. (jeho výsluch žurnalizovaný na č. l. 318 - 320 spisu), S. S. (výsluch žurnalizovaný na č. l. 320 - 324 spisu), V. S. (výsluch zaznamenaný na č. l. 324 - 326), V. H. (jeho výsluch je zaznamenaný na č. l. 326 - 327 spisu), žalovaný (jeho vyjadrenie spolu s výsluchom sú zaznamenané na č. l. 328 - 330 spisu), S. S. (výpoveď na č. l. 332 - 334 spisu).

15. Dňa 04. 02. 2022 bolo na súd doručené vyjadrenie žalobkyne (na č. l. 337 - 340 spisu).

16. Dňa 16. 02. 2022 bolo na súd doručené vyjadrenie žalovaného k pojednávaniu, ktoré sa vo veci konalo (na č. l. 348 - 350 spisu).

17. Dňa 25. 03. 2022 sa vo veci konalo ďalšie pojednávanie, a to za účasti právnych zástupcov strán sporu (zápisnica o pojednávaní na č. l. 405 - 408 spisu), na ktorom súd uviedol ďalší procesný postup vo veci, t.j. avizoval rozhodnutie o čiastočnom odmietnutí žaloby vo vzťahu k nedostatočne vymedzeným huteľným veciam, a následné nariadenie znaleckého dokazovania vo vzťahu k riadne označeným huteľným veciam patriacim do BSM strán sporu.

18. Uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 01. 06. 2022, sp. zn. 49C/22/2020-453 súd odmietol žalobu žalobkyne v jej časti týkajúcej sa návrhu na vysporiadanie viacerých huteľných vecí, ktoré napriek výzve súdu doručenej žalobkyni podľa ustanovenia § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku neboli dostatočne identifikované. Predmetné uznesenie okresného súdu bolo v nadväznosti na žalobkyňou podané odvolanie zrušené uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 27. 04. 2023, sp. zn. 9Co/129/2022-503.

19. Dňa 26. 10. 2023 sa vo veci konalo pojednávanie, ktorého sa žalobkyňa nezúčastnila, svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom neospravedlnila. Žalovaný sa pojednávania taktiež nezúčastnil, zúčastnil sa jeho právny zástupca. Súd na pojednávaní vo veci rozhodol.

Súd na základe vykonaného dokazovania v predmetnej veci zistil nasledujúci skutkový stav:

20. Súd mal z rozsudku Okresného súdu Žilina, sp. zn. 9 P/108/2016-262 zo dňa 04. 04. 2018, právoplatný a vykonateľný dňa 17. 05. 2018 zistené, že manželstvo strán sporu, ktoré bolo uzatvorené dňa 17. 11. 2001 v Čadci, bolo rozvedené, a zároveň bola schválená rodičovská dohoda, že maloletý S. S. a maloletá N. S. sa zverujú na čas po rozvode do osobnej starostlivosti otca S. S. - žalovaného (rozsudok na č. l. 52 rub - 54 spisu).

21. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX vedený Okresným úradom KC. J. S., katastrálny odbor pre katastrálne územie H. J. S. vyhotovený ku dňu 05. 02. 2020, predmetné údaje pritom podľa zistení súdu pred pojednávaním vo veci samej na katastrálnom portáli boli totožné aj ku dňu vyhlásenia rozsudku v tejto veci, mal súd zistené, že strany sporu sú zapísané ako bezpodieloví spoluvlastníci bytu č. XX na X. p., vo vchode X bytového domu súpisné číslo XXXX postavenom na pozemku parc. č. XXXX/X, k. územie H. J. S., titul nadobudnutia: kúpna zmluva č. l. XX/XX z 3. 2. 2012 (výpis z listu vlastníctva na č. l. 36 rub spisu).

22. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX vedený Okresným úradom H. J. S., katastrálny odbor pre katastrálne územie H. J. S. vyhotovený ku dňu 05. 02. 2020, predmetné údaje pritom podľa zistení súdu pred pojednávaním vo veci samej na katastrálnom portáli boli totožné aj ku dňu vyhlásenia rozsudku v tejto veci, mal súd zistené, že strany sporu sú zapísané ako bezpodieloví spoluvlastníci spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 583/20079 na pozemkoch registra „C“ parc. č. XXXX/X o výmere 600 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXXX/XX o výmere 322 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, titul nadobudnutia: kúpna zmluva č. I. XXX/XXXX z 27. 06. 2016 (výpis z listu vlastníctva na č. I. 37, 37 rub spisu).

23. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXX vedený Okresným úradom H. J. S., katastrálny odbor pre katastrálne územie V. vyhotovený ku dňu 18. 03. 2020, predmetné údaje pritom podľa zistení súdu pred pojednávaním vo veci samej na katastrálnom portáli boli totožné aj ku dňu vyhlásenia rozsudku v tejto veci, mal súd zistené, že žalovaný je zapísaný ako výlučný vlastník o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1 rodinného domu súpisné číslo XXX, ako aj pozemku registra „C“ parc. č. XXXX/X o výmere 351 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, na ktorom je zároveň rodinný dom postavený, titul nadobudnutia: darovacia zmluva č. I. XXX/XX z 25. 05. 2004, I. XXXX/XXXX - kúpna zmluva povolená dňa 02. 12. 2019 (výpis z listu vlastníctva na č. I. 8 spisu).

24. Podľa prvej strany darovacej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena uzatváranej medzi S. S. M. Z. S. na strane darcov a žalovaným na strane obdarovaného opatrenou pečiatkou Správy katastra H. J. S. a označenou I. XXX/XXXX darovia darovali žalovanému podiel 1 rodinného domu súpisné číslo XXX, ako aj pozemku parc. č. XXXX/X, kat. územie V. (výňatok z darovacej zmluvy predložený právnym zástupcom žalovaného na pojednávaní konanom dňa 26. 10. 2023).

25. Podľa prvej strany rozhodnutia Okresného úradu H. J. S., katastrálny odbor zo dňa 02. 12. 2019, číslo vkladu: I. XXXX/XXXX bolo rozhodnuté o povolení vkladu vlastníckeho práva v prospech žalovaného na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi S. S. M. Z. S. ako predávajúcimi a žalovaným ako kupujúcim, a to k rodinnému domu súpisné číslo 374, k pozemku parc. č. XXXX/X, kat. územie V. v podiele 1 (výňatok z rozhodnutia Okresného úradu H. J. S., katastrálny odbor predložený právnym zástupcom žalovaného na pojednávaní konanom vo veci dňa 26. 10. 2023).

26. Strany sporu uzatvorili so Štátnym fondom rozvoja bývania dňa 22. 07. 2010 zmluvu o poskytnutí podpory vo forme úveru číslo zmluvy: XXX/XXXX/XXXX, na základe ktorej im mal byť na účel: výstavby bytu v bytovom dome poskytnutý úver vo výške 49 127 eur (zmluva na č. I. 10 - 14 spisu). Podľa oznámenia o zostatku úveru zo strany Štátneho fondu rozvoja bývania zo dňa 11. 02. 2020 bola k 17. 05. 2018 výška zostatku nesplatenej istiny predmetného úveru 39 214,22 eur, predpokladaný zostatok nesplatených úrokov do konca splácania 9 437,06 eur (podľa oznámenia na č. I. 9 rub spisu). Podľa oznámenia ŠFRB zo dňa 25. 10. 2023 predloženého právnym zástupcom žalovaného na pojednávaní konanom vo veci dňa 26. 10. 2023 bol ku dňu 25. 10. 2023 zostatok nesplatenej istiny predmetného úveru vo výške 31 309,83 eur a zostatok nesplatených úrokov predmetného úveru na úrovni 5 736,87 eur. Predmetný úver splácala od rozvodu manželstva strán sporu ku dňu rozhodnutia súdu v tejto veci žalobkyňa.

27. Z kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 28. 11. 2016 medzi žalovaným ako predávajúcim a S. S. ako kupujúcim mal súd zistené, že predmetom kúpnej zmluvy bolo osobné motorové vozidlo zn. Opel Astra, rok výroby 2005, farba zelená, s dojednanou cenou 700 eur (kúpna zmluva je žurnalizovaná na č. I. 178 spisu).

Súd predmetnú sporovú vec posudzoval podľa nasledujúcich ustanovení právnych predpisov:

28. Podľa ustanovenia § 136 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov.

29. Podľa ustanovenia § 136 ods. 2 OZ, spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové. Bezpodielové spoluvlastníctvo môže vzniknúť len medzi manželmi.

30. Podľa ustanovenia § 137 ods. 1 OZ, podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

31. Podľa ustanovenia § 143 OZ, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

32. Podľa ustanovenia § 144 OZ, veci v bezpodielovom spoluvlastníctve užívajú obaja manželia spoločne; spoločne uhradzujú aj náklady vynaložené na veci alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním.

33. Podľa ustanovenia § 148 ods. 1 OZ, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

34. Podľa ustanovenia § 149 ods. 1 OZ, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>>.

35. Podľa ustanovenia § 149 ods. 3 OZ, ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

36. Podľa ustanovenia § 149 ods. 4 OZ, ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnutelné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastník užíva. O ostatných hnutelných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerane o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné.

37. Podľa ustanovenia § 150 OZ, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

38. Žalobkyňa počas trvania sporu navrhovala, aby súd prikázal do jej výlučného vlastníctva byt č. XX na X. poschodí v bytovom dome súpisné číslo XXXX, kat. územie H. J. S., žalovaný tento spôsob vyporiadania bytu v BSM strán sporu nenamietal. Vzhľadom na to, že zo skutkových okolností prezentovaných v priebehu sporu vyplynulo, že bytová otázka žalovaného je vyriešená tak, že býva v rodinnom dome súpisné číslo XXX v V., ktorý je ku dňu vyhlásenia tohto rozhodnutia v jeho výlučnom vlastníctve, je podľa názoru súdu aj logický záver súdu ohľadne prikázania bytu č. XX do výlučného vlastníctva žalobkyne, ktorá má svoju bytovú otázku vyriešenú práve prostredníctvom tohto bytu. Súd preto výrokom I. tohto rozsudku prikázal predmetný byt spolu so spoluvlastníckym podielom priestoru na spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve, ako aj na pozemkoch parc. č. XXXX/X M. K.. Č.. XXXX/XX o veľkosti 583/20079, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX a č. XXXX, vedené pre kat. územie H. J. S. do výlučného vlastníctva žalobkyne. Súd na účely výpočtu vyporiadacích podielov zobral do úvahy hodnotu bytu spolu s príslušnými spoluvlastníckymi podielmi na spoločných častiach, zariadeniach a pozemkoch v sume 76 947,19 eur, a to podľa znaleckého posudku č. 31/2021 Ing. Z. H. zo dňa 23. 05. 2021 (na č. I. 220 - 231 spisu). Hodnotu bytu stanovenú týmto znaleckým posudkom žiadna strana sporu nenamietala, preto súd z tejto hodnoty vychádzal.

39. Žalobkyňa žiadala vyporiadať zhodnotenie rodinného domu súpisné číslo XXX v V., ktoré následne vo svojom vyjadrení doručenom na súd dňa 09. 12. 2020 žiadala zohľadniť ako vnos z bezpodielového spoluvlastníctva manželov na výlučný majetok žalovaného. K uvedenému súd uvádza, že podľa tvrdení žalobkyne malo byť predmetné zhodnocovanie rodinného domu v V. realizované v rokoch 2003, 2012 - 2013. Žalovaný sa však stal podielovým spoluvlastníkom predmetného rodinného domu o veľkosti

spoluvlastníckeho podielu 1 až na základe darovacej zmluvy zavkladovanej do katastra nehnuteľností dňa 25. 05. 2004 a výlučným vlastníkom predmetného rodinného domu až na základe kúpnej zmluvy, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol povolený dňa 02. 12. 2019. Žalovaný teda počas obdobia, kedy mal byť podľa tvrdenia žalobkyne rodinný dom v V. zhodnocovaný z prostriedkov, ktoré mali patriť do BSM strán sporu nebol výlučným vlastníkom rodinného domu. Do 05/2004 nebol dokonca ani podielovým spoluvlastníkom predmetného rodinného domu. Pokiaľ by aj strany sporu investovali do rodinného domu v období, keď bol dom vo vlastníctve rodičov žalovaného (teda do mája 2004), mohla stranám sporu vzniknúť voči vlastníkom domu pohľadávka na náhradu investícií, prípadne nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. Žiadna strana sporu však takúto pohľadávku nenavrhol vyporiadať. Konanie o vyporiadanie BSM je sporovým konaním. Civilný sporový poriadok ako základný procesný predpis, ktorým sa riadi civilné sporové konanie, je postavený na zásade kontradiktórnosti sporu dvoch rovnocenných strán, ktorý je potom ovládaný prejednacím princípom. Ten spočíva v tom, že tvrdiť skutočnosti rozhodné pre posúdenia daného prípadu, a navrhovať a predkladať dôkazy pre tieto skutočnosti, je zásadne vecou strán sporu, na ktorých spočíva hlavná zodpovednosť za zhromažďovanie skutkového podkladu potrebného pre rozhodnutie vo veci samej. Iniciatíva pri zhromažďovaní dôkazov leží zásadne na stranách a ukladá im označiť dôkazy k preukázaniu ich tvrdení. Strana má teda povinnosť tvrdenia a povinnosť dôkazu. Súd nie je povinný sám vyhľadávať tvrdenia a dôkazy. Nie je jeho povinnosťou a nemá ani právo vykonávať dokazovanie o rozhodujúcich skutočnostiach bez návrhu strán sporu. Neunesenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena vedie k strate sporu. Je záležitosťou strán, ktoré spoločné veci urobia predmetom konania a navrhnú konkrétny spôsob ich vyporiadania. Sporová strana je teda povinná v rámci bremena tvrdenia urobiť relevantný procesný návrh, ktorý bude obsahovať presnú špecifikáciu spoločnej veci a návrh na spôsob jej vyporiadania. Dispozíciu strán sporu predmetom konania o vyporiadanie BSM je treba rešpektovať v tom zmysle, že súd vyporiada len tie veci, resp. majetok patriaci do BSM, ktoré účastníci urobili predmetom konania. Prekročiť návrhy strán môže súd len pokiaľ ide o cenu veci a to ako ich vyporiada. Ak by súd vyporiadal aj veci, resp. majetok, ktorý strany neurobili predmetom konania, potom by konal v rozpore s ust. § 216 ods. 1, 2 CSP. Na základe uvedeného súd potom nemohol bez príslušného návrhu zohľadniť prípadnú pohľadávku strán sporu voči rodičom žalovaného a túto vyporiadať. Rovnako takúto prípadnú pohľadávku nežiadali strany sporu vyporiadať ani za obdobie rokov 2012 - 2013, kedy bol žalovaný už podielovým spoluvlastníkom predmetného rodinného domu v V., v tomto prípade by to bola pohľadávka strán sporu voči podielovým spoluvlastníkom rodinného domu, teda voči rodičom žalovaného a žalovanému.

40. Vo vzťahu k dokladom, ktorých účelom malo byť dokladovať vynaložené investície do rodinného domu v V. predložených žalobkyňou (na č. l. 162 - 168 spisu, na č. l. 412 - 416 spisu) súd uvádza, že nevyvímajúc to, že na dokladoch sú okrem žalobkyne uvedené aj osoby: S. S., pričom pri niektorých z nich nie je zrejmé, či sa jedná o žalovaného alebo o jeho otca, keďže otec žalovaného bol menovcom žalovaného, ako aj V. H., nebolo tieto faktúry/výdajné listy či potvrdenia o úhradách zobrať do úvahy z vyššie uvádzaných dôvodov, t.j. v čase ich vynaloženia žalovaný nebol výlučným vlastníkom rodinného domu v V. a strany sporu si pohľadávku, príp. nárok na bezdôvodné obohatenie voči vlastníkom rodinného domu v rámci vyporiadania BSM neuplatnili a túto nežiadali vyporiadať. Bez významu je aj tá skutočnosť, že žalovaný bol od roku 2004 podielovým spoluvlastníkom predmetného rodinného domu, keďže v takom prípade nemožno aplikovať ustanovenie § 150 Občianskeho zákonníka v tej časti, že by bol povinný nahradiť, čo sa zo spoločného vynaložilo na jeho ostatný majetok. Z uvedeného zákonného znenia navyše podľa názoru súdu možno usudzovať, že pokiaľ ide o oddelený majetok, zákonodarca mal na mysli výlučný majetok jedného z manželov a nie majetok, ktorého je jeden z manželov podielovým spoluvlastníkom. Súd si nemôže bez návrhu určovať, aká časť z vynaložených nákladov na rodinný dom mala pripadnúť na spoluvlastnícky podiel na rodinnom dome vo vlastníctve žalovaného. Spoluvlastnícky podiel predstavuje ideálny podiel na celej veci, a nemožno ho materializovať tak, že by bolo zrejmé ktorú konkrétnu časť rodinného domu vlastnil žalovaný. Z povahy podielového spoluvlastníctva potom vyplýva, že pokiaľ si žalobkyňa chcela voči žalovanému ako podielovému spoluvlastníkovi uplatňovať úhrady do rodinného domu vynakladané z BSM strán sporu, bolo potrebné aj s prihliadnutím na okolnosť, že žalovaný bol od r. 2004 podielovým spoluvlastníkom predmetného rodinného domu a nie jeho výlučným vlastníkom, si tento nárok pred súdom riadne uplatniť.

41. Prevažná časť tvrdených investícií bola však žalobkyňou uplatnená za obdobie roku 2003, kedy žalovaný nemal k rodinnému domu v V. žiadne vlastnícke práva. Navyše, zo svedeckých výpovedí vykonaných na pojednávaní konanom dňa 21. 01. 2022 (na ktorom boli vypočutí svedkovia M. S., V. S., V. H., S. S.) nevyplývala žiadna konkrétna výška investícií, resp. nákladov, ktoré strany sporu mali

platiť na účely prerábok rodinného domu v V.. Z výpovede V. H. dokonca vyplynulo, že platby za materiál na prerobenie kúrenia na rodinnom dome platil žalovaného otec (z výpovede na č. I. 326, 327 spisu). Nad rámec uvedeného súd uvádza, že pokiaľ by aj žalovaný bol v predmetnom období, za ktoré si žalobkyňa uplatňovala náhradu toho, čo malo byť vynaložené z BSM strán sporu na majetok žalovaného vlastníkom rodinného domu v V., žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu ani po predbežnom právnom posúdení súdu vykonanom na pojednávaní konanom dňa 24. 11. 2020 a ani na výzvu súdu, aby návrh na znalecké dokazovanie jednoznačne špecifikovala, tento správne neformulovala, keďže žiadala, aby znalec zodpovedal na otázku, aká je hodnota investícií zhodnocujúcich rodinný dom č. XXX v V. (podľa vyjadrenia žalobkyne zo dňa 01. 02. 2022 na č. I. 339 rub spisu). Takto zadaná znalecká úloha nie je zadaná správne, keďže pri investíciách zo spoločného majetku do výlučného majetku jedného z manželov sa nahrádza len výška investície a nie hodnota, o ktorú sa majetok manžela v dôsledku tejto investície zhodnotil. Súd by nebol oprávnený korigovať takto zadané znenie znaleckej úlohy, keďže by tým porušil zásadu rovnosti strán v konaní. Súd nepristúpil k takto nesprávne navrhovanému znaleckému dokazovaniu, a to aj z dôvodu, že žalobkyňa si uplatňovala náhradu investície za obdobie, kedy žalovaný nebol výlučným vlastníkom rodinného domu.

42. Žalobkyňa žiadala v rámci svojho podania doručeného na súd dňa 04. 02. 2022 v spojení s doplnením podania doručené súdu dňa 14. 03. 2022 vyporiadať aj veci nachádzajúce sa v rodinnom dome v V., a to bojler, nový kotol na drevené pelety a drevo, sporák, práčka ARDO, umývačka riadu Siemens, indukčná doska BOSH PIE, rúra vstavaná BOSH HBA, digestor Candy, vstavaná mikrovlnka Whirlpool AMW, umývadlo rohové, batéria BLANCO MIDA, chladnička vstavaná, dvere interiérové, drevený korpus kuchyne, kovové garníže v obývačke a drevené v spálni, vstavaná skriňa na mieru v chodbe. Tieto veci boli označené ako vnútorné vybavenie domu, resp. ako investície, avšak jednalo sa o súčasť rodinného domu, napr. kuchyne (vstavané spotrebiče), resp. iných častí domu, súd preto osobitne tieto súčasti iných vecí nevyporiadal.

Súčasti veci netvoria samostatný predmet bezpodielového spoluvlastníctva manželov a vždy sledujú právny režim hlavnej veci, súčasť veci nie je samostatnou vecou v právnom zmysle. Súčasť veci je vo vlastníctve vlastníka hlavnej veci a právne úkony týkajúce sa hlavnej veci sa vždy vzťahujú aj na jej súčasť. Súčasťou veci je všetko, čo k nej podľa povahy patrí a nemôže byť oddelené bez toho, aby sa tým vec znehodnotila. Neoddeliteľnosť súčasti neznamená iba jej fyzickú/technickú neoddeliteľnosť, ale stačí, aby ju bolo možné oddeliť bez toho, aby sa vec znehodnotila. Znehodnotením sa rozumie nielen poškodenie alebo zničenie, ale aj funkčné znehodnotenie (keď je narušené funkčné určenie na hospodársky účel, na ktorý je vec určená. Súčasť veci je teda naviazaná na hlavnú vec fyzicky aj funkčne a znáša jej právny režim. Uvedené platí aj v prípade, ak súčasťou hlavnej veci sa stala vec, ktorá bola pôvodne samostatnou vecou. Oddelenie zahŕňa rôzne spôsoby separácie. Ide o spôsoby, s ktorými je spojený zásah do hmotnej podstaty veci, ale tiež o také spôsoby, ktoré nezasahujú do podstaty veci, resp. sú nimi dotknuté len niektoré vedľajšie kvalitatívne vlastnosti veci. Takéto oddelenie však predstavuje pre hlavnú vec (nie však pre jej oddeľovanú súčasť) znehodnotenie v zmysle hodnotovom (strata hodnoty peňazí, pokles ceny), kvalitatívnom, funkčnom (vec bude plniť svoj účel na nižšej úrovni), estetickom (znehodnotenie vzhľadu veci) a pod.. Súčasť veci je teda zahrnutá v cene hlavnej veci a nemožno ňou samostatne disponovať. Súčasť veci nemožno samostatne zahrnúť do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a takto ju vyporiadať. (zdroj: Ivana Zmeková, BSM, Vybrané otázky aplikačnej praxe, 2018, str. 37, 38).

43. Rovnako pre tieto dôvody súd osobitne nevyporiadal ani kuchyňu - korpus višňa a sporák s varnou doskou ARDO, ktoré sa majú nachádzať v byte č. XX na X. poschodí bytového domu súpisné číslo XXXX, k. ú. H. J. S., keďže tieto sú súčasťou predmetného bytu, a odpojením od neho by boli znížené kvalitatívne parametre vypořádavaného bytu.

44. Súd nevyporiadal ani svietidlá v detskej izbe, v chodbe, vo vstupnej chodbe, v špajzi, WC, v kúpeľni, v skrinke + bodové (nach. sa v rodinnom dome súpis. č. XXX, V.), keďže bodové svietidlá sú taktiež súčasťou rodinného domu v V., ostatné označené svietidlá neboli dostatočne identifikované tak, aby ich súd mohol poňať do výroku rozsudku v predmetnej veci, a to aj napriek výzve súdu na doplnenie podania v tejto časti v zmysle ustanovenia § 129 ods. 1 CSP zo dňa 25. 02. 2022 (na č. I. 356 - 358 spisu). Nedostatočnosť označenia niektorých vecí žalobkyňa neozrejmila ani tak, ako sama navrhovala, teda nariadením znaleckého dokazovania za účelom určenia hodnoty týchto vecí, kde by znalec mohol na mieste samom tieto špecifikovať, keďže súd by za účelom ohodnotenia predmetných svietidiel (okrem

bodových) nariadil znalecké dokazovanie, pre nezaplatenie preddavku zo strany žalobkyne na také znalecké dokazovanie k vykonaniu dokazovanie však neprišlo.

K odstráneniu nedostatočnej identifikácie predmetných vecí nedošlo ani v rámci výsluchov strán sporu vykonaných v priebehu sporu. Navyše strany spory sa posledného pojednávania, na ktorom by prípadne mohlo dôjsť k odstráneniu týchto väd ani nezúčastnili (žalobkyňa svoju neúčasť neospravedlnila).

Na základe komunikácie so žalovaným jeho právny zástupca na pojednávani konanom vo veci dňa 26. 10. 2023 uviedol, že stropné väčšie okrúhle svietidlo matné sklo nachádzajúce sa vo vstupnej chodbe rodinného domu a štvorcové stropné svietidlo nachádzajúce sa v kúpeľni rodinného domu ku dňu pojednávania neexistujú. K svietidlám, ktoré sa mali nachádzať v detskej izbe žalovaný uviedol vo vyjadrení na č. I. 447 rub spisu, že už nie sú. Tvrdenia o neexistencii uvedených vecí žalobkyňa nevyvrátila.

45. Súd nevyporiadal ani veci označené ako „vybavenie kuchyne - drobné spotrebiče“ a „vybavenie dielne (náradie, vŕtačky, kosačka na trávu, traktor)“, „vybavenie kuchyne - riad“, keramické kvetináče, keďže ide o neurčito a len pojmovo označené veci, dokonca bez vymedzenia počtu takých vecí a výrok rozsudku s označením vecí tak, ako žiadala žalobkyňa by nebol vykonateľný. Túto neurčitosť žalobkyňa neodstránila ani na základe výzvy súdu na doplnenie podania v tejto časti v zmysle ustanovenia § 129 ods. 1 CSP zo dňa 25. 02. 2022. Navyše žalovaný v priebehu sporu namietal, že v dielňa, v ktorej mali byť uložené náradia nebola len jeho, ale aj jeho brata a otca. Kosačka na trávu podľa vyjadrenia žalovaného ku dňu zániku BSM už nemala existovať, keďže mala doslúžiť ešte počas manželstva (podľa jeho vyjadrenia na pojednávani konanom dňa 21. 01. 2022 na č. I. 330 spisu), pričom žalobkyňa nepreukázala opak.

46. Veci označené ako: rohová sedacia súprava s kreslom, konferenčný stolík - drevo masív/sklo, matrac Sára Micro Care 2 kusy, rohový stôl šuflíkový + polica na mieru, šuflíková komoda drevotrieka, stoličky London v kuchyni 4 kusy masív z čerešne, stojan na kvety kovový ku dňu rozhodnutia súdu neexistujú, a to podľa vyjadrenia žalovaného zo dňa 11. 05. 2022 (na č. I. 447 rub spisu), v ktorom uvádzal, že zelená rohová sedacia súprava, rohový stôl šuflíkový, šuflíková komoda drevotrieková, stoličky London neexistujú, tieto vyjadrenia žalovaného neboli zo strany žalobkyne žiadnym spôsobom popierané, preto ich mal súd s poukazom na ustanovenie § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku za nesporné. Navyše samotná žalobkyňa vo svojom doplnení vyjadrenia zo dňa 14. 03. 2022 uvádza, že zelená rohová sedacia súprava sa v rodinnom dome v V. nenachádza, pričom zároveň uvádza, že žalovaný ju mal pravdepodobne darovať svojej tete (na č. I. 393 rub). Čo sa týka matrakov, kovového stojanu na kvety, konferenčného stolíka, tieto podľa vyjadrenia právneho zástupcu žalovaného na pojednávani konanom dňa 26. 10. 2023 ku dňu vyporiadania BSM neexistujú. Nemožno potom vyporiadať v rámci tohto konania veci, ktoré ku dňu rozhodnutia súdu neexistujú, resp. ani nie je zrejmé, ak by existovali, kde sa nachádzajú. Také vyporiadanie by bolo nevykonateľné a nezrealizovateľné.

47. Následne súd vyporiadal ostatné žalobkyňou v jej vyjadrení zo dňa 04. 02. 2022 označené hnutelné veci. Súd uvádza, že nebolo sporu o tom, že strany sporu žili spolu v spoločnej domácnosti v rodinnom dome súpisné číslo XXX v V., a to od r. 2001 až do roku 2016 a že v rámci svojho spoluzitia nadobúdali spoločné veci. Žalobkyňa za účelom stanovenia hodnoty vecí navrhla vykonať znalecké dokazovanie, ku ktorému súd hodlal pristúpiť (a to aj za účelom identifikácie tých vecí, ktoré neboli zo strany žalobkyne riadne označené, keďže znalec by v rámci nariadeného dokazovania mohol doplniť identifikáciu týchto vecí), avšak žalobkyňa preddavok na znalecké dokazovanie v súdom stanovenej lehote neuhradila (uznesenie, ktorým súd uložil žalobkyňi povinnosť zložiť preddavok na znalecké dokazovanie v sume 740 eur na č. I. 514 spisu bolo žalobkyňi doručené podľa doručky na č. I. 516 spisu dňa 11. 08. 2023). Súd preto postupoval podľa ustanovenia § 253 ods. 3 Civilného sporového poriadku, a keďže preddavok na znalecké dokazovanie nebol zložený, znalecké dokazovanie nevykonal.

Výrokom II. tohto rozsudku boli prikázané do výlučného vlastníctva žalovaného hnutelné veci, ktoré sa nachádzajú v rodinnom dome súpisné číslo XXX v V., keďže žalovaný je v súčasnosti výlučným vlastníkom rodinného domu a v rodinnom dome aj býva. Bolo potom logickým postupom súdu prikázať mu do výlučného vlastníctva hnutelné veci, ktoré sa nachádzajú v rodinnom dome a ktoré sú ním využívané. Konkrétne sa jedná o svietidlá v spálni, obývačke a kuchyni rodinného domu, ktorých bližšie vymedzenie sa nachádza vo výroku II. tohto rozsudku. Keďže znalecké dokazovanie za účelom stanovenia hodnoty vecí vykonané nebolo, súd vychádzal z hodnoty vecí uvedených právnym zástupcom žalovaného na pojednávani konanom dňa 26. 10. 2023, a to v sume 60 eur. Keďže žalobkyňa uvádzala sumu za tieto svietidlá v súčte 350 eur (podľa vyjadrenia na č. I. 338 rub), suma 60 eur bola

stretom hodnôt uvádzanými oboma stranami sporu, preto vychádzal súd z tejto sumy. Pri závesnej skrinke Ikea v kúpeľni nadobudnutej v roku 2012 a skrinke na toailete určenej na odkladanie čistiacich prostriedkov, obe nachádzajúce sa v rodinnom dome súpisné číslo XXX v V. súd vychádzal z hodnoty vo výške 50 eur, keďže žalobkyňa k uvedeným veciam neuviedla zostatkovú hodnotu z jej stavu ku dňu zániku BSM, súd potom vychádzal z hodnoty uvedenej zo strany žalovaného prostredníctvom jeho právneho zástupcu na pojednávaní konanom vo veci dňa 26. 10. 2023. Kovový stôl a 4 stoličky nachádzajúce sa na terase rodinného domu v V. boli taktiež prikázané do výlučného vlastníctva žalovaného. Súd zobral na účely vyporiadania do úvahy zostatkovú hodnotu 50 eur, keďže žalobkyňa uvádzala zostatkovú hodnotu 210 eur a žalovaný 50 eur, prienik medzi týmito hodnotami bola suma 50 eur. Zostatková hodnota šatníkovej skrine so zrkadlom, nachádzajúca sa v spálni rodinného domu a vyrobená v roku 2003 na mieru bola určená prienikom stranami sporu uvádzaných hodnôt, kedy žalobkyňa uvádzala 1 066 eur a žalovaný 100 eur, a teda súd vychádzal zo sumy 100 eur. Rovnako pri veciach: posteľ masív s 2 stolíkmi, roštami a nočnými stolíkmi nadobudnuté v roku 2004 a nachádzajúce sa v spálni rodinného domu súd vychádzal z prieniku uvádzaných zostatkových hodnôt stranami sporu, keďže žalobkyňa označila sumu 515 eur a žalovaný sumu 100 eur, súd na účely vyporiadania zobral do úvahy sumu 100 eur. Zostatková hodnota 5 kusov skriniek nad posteľou vyrobené na mieru v roku 2006 a nachádzajúce sa v spálni rodinného domu v V. bola určená podľa prieniku hodnôt uvádzaných stranami sporu, keďže žalobkyňa uvádzala sumu 330 eur a žalovaný prostredníctvom jeho právneho zástupcu na pojednávaní konanom dňa 26. 10. 2023 sumu 100 eur, súd preto zobral na účely vyporiadania do úvahy sumu, v ktorej sa strany sporu stretli, t.j. 100 eur.

48. Žalobkyňa v rámci svojho návrhu žiadala vyporiadať aj drevené pelety, ku ktorým uviedla: zásoba na kúrenie na 1 rok, 2016: 6 paliet v celkovej hodnote 1 676 eur. Už na prvom pojednávaní, ktoré sa vo veci konalo dňa 24. 11. 2020 bolo oboma stranami sporu uvedené, že drevené pelety už neexistujú (zápisnica o pojednávaní na č. l. 122 spisu). Veci, ktoré neexistujú nemožno potom vyporiadať. Vyporiadaniu okrem tejto skutočnosti bránilo aj to, že nebolo preukázané, či vôbec pelety patrili do BSM strán sporu, keďže nebolo preukázané, kto a aké množstvo peliet kúpil a nebola akýmkoľvek spôsobom súdu preukázaná ani ich hodnota. Nebolo potom možné zohľadniť v rámci vyporiadania BSM strán sporu ani náhradu za zakúpenie peliet ako žalobkyňa žiadala.

49. Súd nevyporiadal pohľadávky, resp. úspory na osobných dôchodkových účtoch strán sporu, keďže do bezpodielového spoluvlastníctva manželov patria vyplatené príjmy (teda príjmy, ktoré manžel prevezme a nie príjmy, na ktoré manželovi len vznikne nárok). Osobné dôchodkové sporenie každého manžela je svojou povahou tvorené za účelom osobnej potreby každého manžela, na ktoré však každému manželovi vznikne nárok až dosiahnutím dôchodkového veku. Dovtedy týmito prostriedkami nie je oprávnený disponovať. Osobné dôchodkové sporenie nie je tvorené z vyplateného príjmu jednotlivého manžela, preto do BSM nepatrí. Iný režim sa uplatní pri doplnkovom dôchodkovom poistení manžela, kde vklad na zamestnaneckej zmluve o doplnkovom dôchodkovom poistení ako príspevok poistenca patrí do BSM, pretože je tvorený z vyplateného príjmu jedného z manželov, strany sporu však nežiadali vyporiadať príspevky na doplnkové dôchodkové sporenie, ale vyslovene úspory na osobných dôchodkových účtoch, ktoré však pre vyššie uvádzané dôvody nebolo možné vyporiadať, keďže do BSM nepatria.

50. Do BSM nepatria peňažné prostriedky uložené manželmi za trvania manželstva z ich spoločných prostriedkov na účet stavebného sporenia maloletého dieťaťa alebo na iný účet určený na tvorbu úspor maloletého dieťaťa. Z právneho vzťahu, ktorý vznikol z dôvodu poukazovania finančných prostriedkov na účet maloletého dieťaťa týkajúce sa stavebného sporenia rodičmi vzniká maloletému dieťaťu pohľadávka voči stavebnej sporiteľni, a to v okamihu pripísania finančnej sumy v prospech sporiaceho účtu maloletého dieťaťa. Nebolo potom možné zohľadniť výbery z účtov stavebného sporenia vedené na mená maloletých detí strán sporu zo strany žalobkyne (N. S. M. S. S.) a zohľadniť tieto ako to, čo sa zo spoločného majetku použilo na oddelený majetok jedného manžela. Súd nevyporiadal ani pohľadávku zo stavebného sporenia vedeného na meno S. S., pretože účet vedený PSS na meno žalovaného ku dňu zániku BSM neexistoval, keďže ešte pred zánikom BSM bol zrušený (čo vyplýva z potvrdenia na č. l. 140 spisu).

51. V spore bolo preukázané, že osobné motorové vozidlo Opel Astra, rok výroby 2005 zelenej farby ku dňu zániku BSM strán sporu nebolo v bezpodielovom spoluvlastníctve strán sporu, keďže vozidlo bolo na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 28. 11. 2016 medzi žalovaným ako predávajúcim a S.

S. ako kupujúcim prevedené na kupujúceho, a to za kúpnu cenu vo výške 700 eur. Žalobkyňa tvrdila, že k tomuto prevodu vozidla nedala súhlas podľa ustanovenia § 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keďže pri prevode osobného motorového vozidla sa nejednalo o bežnú vec, a žalovaný nepreukázal existenciu takého súhlasu žalobkyne (kúpna zmluva je podpísaná iba žalovaným za predávajúceho). Žalobkyňa bola pri realizácii prevodu vlastníctva k označenému motorovému vozidlu ako majetku, ktorý nesporne patril do BSM strán sporu opomenutá, relatívnej neplatnosti tohto úkonu sa však nedovolala. V takom prípade je podľa judikatúry súdov vyššej inštancie predmetom vyporiadania iba to, čo bolo takým úkonom vykonaným zo strany jedného manžela získané, t.j. nie hodnota veci, ale iba suma, ktorá bola za ňu získaná. Keďže žalovaný získal za motorové vozidlo sumu 700 eur, súd túto sumu zohľadnil v rámci výpočtu vyporiadacích podielov ako sumu finančných prostriedkov nadobudnutú žalovaným.

52. Výrokom III. tohto rozsudku súd rozhodol, že preberateľkou zostatku úveru poskytnutého stranám sporu na základe zmluvy uzatvorenej so ŠFRB zo dňa 16. 07. 2010, ktorého zostatok predstavoval ku dňu 17. 05. 2018 sumu 48 651,28 eur (t.j. nesplatená istina vo výške 39 214,22 eur + predpokladaný zostatok nesplatených úrokov 9 437,06 eur podľa oznámenia na č. I. 9 rub spisu), a ku dňu rozhodnutia súdu sumu 37 046,70 eur (t.j. nesplatená istina 31 309,83 eur + zostatok nesplatených úrokov 5 736,87 eur podľa oznámenia zostatku úveru z 25. 10. 2023) je žalobkyňa. Keďže predmetný úver bol poskytnutý stranám sporu za účelom financovania bytu č. XX v bytovom dome súpisné číslo XXXX, k. ú. H. J. S., ktorý bol prikázaný do výlučného vlastníctva žalobkyne, je logickým rozhodnutie súdu o tom, že aj úver, ktorý je zabezpečený záložným právom banky, ktoré je zapísané ako ľarcha na liste vlastníctva č. XXXX k bytu č. XX preberie žalobkyňa. Žalobkyňa navyše tento úver nesporne spláca od zániku BSM až doposiaľ, teda do tohto rozhodnutia súdu o vyporiadaní BSM strán sporu. Keďže zostatok úveru poskytnutého zo strany ŠFRB prebrala žalobkyňa, pri výpočte vyporiadacieho podielu nemožno žalobkyňi zohľadniť to, čo vyplatila z titulu splátok úveru od momentu zániku BSM do vyporiadania BSM, keďže zostatok úveru ku dňu zániku BSM predstavuje ku dňu právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva celú nesplatenú istinu úveru (uvedené vyplýva z oznámenia ŠFRB na č. I. 9 rub spisu). Ak súd žalobkyňi prikázal ako pasívum zostatok úveru, nemôže potom zohľadniť splátky istiny zaplatené po zániku BSM, lebo by tieto splátky istín žalobkyňi započítal dvakrát. Súd preto žalobkyňi ako vnos, teda to, čo zo svojho vynaložila/vynaloží na majetok v BSM započítal úroky, ktoré v rámci splácania úverov v BSM zaplatila od 17. 05. 2018 do rozhodnutia súdu dňa 26. 10. 2026, ako aj úroky, ktoré bude musieť zaplatiť do splatenia celého zostatku úveru. Úroky za predmetné obdobie sú vyčíslené v sume 9 437,06 eur (podľa potvrdenie ŠFRB na č. I. 9 rub spisu ako predpokladaný zostatok nesplatených úrokov do konca splácania úveru).

53. Pokiaľ žalovaný žiadal zohľadniť a vyporiadať ako záväzok strán sporu aj úver, ktorý mu bol poskytnutý zo strany Slovenskej sporiteľne, a.s. na základe zmluvy o splátkovom úvere uzatvorenej dňa 06. 06. 2017 (na č. I. 84 - 85 spisu) súd uvádza, že právny úkon zaväzuje len toho manžela, ktorý ho uzavrel a preto ide o záväzok toho manžela, a nie o spoločný záväzok oboch manželov. V spore nebolo preukázané, že predmetný záväzok bol spoločným záväzkom oboch manželov. Každá strana sporu tvrdila, že úver poskytnutý žalovanému bol použitý na iný účel, žalovaný tvrdil, že na bežné potreby domácnosti, žalobkyňa tvrdila, že úver bol použitý na zhodnotenie rodinného domu vo vlastníctve žalovaného. Pokiaľ si žalovaný z tejto skutočnosti (t.j. z tvrdenia, že pri úvere SLSP ide o spoločný záväzok strán sporu) mienil privodiť priaznivé dôsledky, bolo na ňom svoje tvrdenia relevantným spôsobom preukázať, k čomu však nedošlo. V konaní totiž nepreukázal, na čo konkrétne bol použitý úver, ktorý mu poskytla Slovenská sporiteľňa, a.s.. Navyše, žalovaný žiadal vyporiadať úver ako spoločný záväzok (pričom sa o spoločný záväzok strán sporu nejednalo), návrh na zohľadnenie úveru ako prípadný vnos žalovaného do BSM strán sporu žalovaný neučinil, bolo by preto aj prekročením návrhu nad rámec ustanovenia § 216 ods. 1, ods. 2 CSP, pokiaľ by uvedené aj v prípade preukázania vnosu žalovaným súd tento úver ako vnos zohľadnil.

54. Výplatok, (resp. náhradu), ktorý je žalobkyňa povinná zaplatiť žalovanému z dôvodu, že do jej výlučného vlastníctva je pri zohľadnení záväzkov a vnosov prikázaný majetok vyššej hodnoty ako je prikázaný žalovanému, bol vypočítaný s prihliadnutím na nadobúdaný majetok zo strany každej strany sporu a s prihliadnutím na súdom uznané vnosy do BSM. Súd vychádzal zo zákonom stanoveného predpokladu, že podiely manželov, strán sporu, sú rovnaké. Ani u jednej strany sporu neboli zistené také okolnosti týkajúce sa ich starostlivosti o rodinu a toho, ako sa zaslúžili o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí, ako aj s prihliadnutím na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti, ktoré by odôvodnili vyporiadanie BSM v inom pomere ako 50 % na 50 %. Súd uvádza, že len samotná

okolnosť, že maloleté deti boli zverené len do starostlivosti len jedného z manželov, ešte nie je dôvodom pre priznanie vyššieho podielu na spoločnom majetku v prospech toho manžela, ktorému boli deti zverené do osobnej starostlivosti.

55. Pri výpočte súd zobral do úvahy súčet hodnôt aktív (t.j. hodnota nehnuteľností - bytu č. 12 so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach, zariadeniach bytového domu a na príľahých pozemkoch : 76 947,19 eur + hnuiteľných vecí špecifikovaných vo výroku II. tohto rozsudku spolu v súčte 460 eur + peňažné prostriedky nadobudnuté žalovaným za odpredaj motorového vozidla v BSM strán sporu 700 eur = 78 107,19 eur.

Suma na strane pasív predstavuje zostatok úveru od ŠFRB ku dňu 17. 05. 2018 spolu istina s úrokmi v sume 48 651,28 eur (39 214,22 + 9 437,06).

Rozdiel medzi hodnotou aktív a pasív patriacich do BSM strán sporu potom predstavuje sumu 29 455,91 eur (78 107,19 - 48 651,28).

Súd následne zohľadnil nesporný vnos do spoločného majetku strán sporu zo strany žalobkyne v sume 12 281,75 eur, ktoré peňažné prostriedky zaplatila zo svojho výlučného majetku žalobkyňa za účelom splatenia kúpnej ceny v BSM strán sporu (tento vnos je aj podľa vyhlásenia žalovaného na č. I. 52 spisu nesporný), súd potom nemal dôvod túto skutočnosť spochybňovať, resp. na ňu neprihliadať.

Od čistej hodnoty majetku (29 455,91 eur) bola odpočítaná hodnota vnosu (12 281,75 eur), s výslednou sumou 17 174,16 eur. Táto suma bola následne vydelená dvomi (17 174,16 : 2 = 8 587,08 eur). Čistá hodnota majetku bez vnosov strán sporu (teda v tomto spore bez uznaného vnosu žalobkyne) vydelená dvoma predstavuje ideálnu hodnotu, ktorú by mala v rámci vyporiadania nadobudnúť každá strana sporu. Pri vyčíslení finančnej sumy na vyrovnanie podielov je potrebné uviesť, že táto závisí od hodnoty majetku, ktorý každému z manželov (strán sporu) prípadne po rozdelení.

Na základe uvedeného súd potom od hodnoty aktív, ktoré nadobudla pri vyporiadaní žalobkyňa (t.j. byt hodnota 76 947,19 eur) odpočítal hodnotu pasív, ktoré žalobkyňa v rámci vyporiadania preberá (48 651,28 eur) = 28 295,91 eur. Keďže žalobkyňa vnesla do BSM vnos v sume 12 281,75 eur, aj túto sumu bolo potrebné odčítať od čistej hodnoty majetku, ktorú žalobkyňa preberá (28 295,91 - 12 281,75 = 16 014,16 eur). Z uvedeného je zrejmé, že žalobkyňa nadobudla majetok vyššej hodnoty ako žalovaný. Na dorovnanie ich podielov súd potom vypočítal výplatok odčítaním od hodnoty nadobúdaného majetku žalobkyňou (16 014,16 eur) ideálnej sumy 8 587,08 eur, ktorú by mal nadobudnúť v rámci vyporiadania každý z manželov, z čoho vzišla suma 7 427,08 eur (16 014,16 - 8 587,08).

Rovnako pri žalovanom súd zobral do úvahy hodnotu majetku, ktorú v rámci vyporiadania nadobúda, t.j. 1 160 eur (hodnota hnuiteľných vecí a peňažné prostriedky, za ktoré bolo prevedené motorové vozidlo Opel Astra), pasíva nepreberá žiadne, vnosi neboli tvrdené a tým pádom ani uznané žiadne, čistá hodnota preberaného majetku pri žalovanom = 1 160 eur. Keďže ideálna hodnota nadobúdaného majetku by mala byť 8 587,08 eur, súd od tejto hodnoty odpočítal čistú hodnotu majetku, ktorý preberá žalovaný, z čoho vzišla opätovne suma 7 427,08 eur (8 587,08 - 1 160).

Na základe uvedeného súd potom výrokom IV. tohto rozsudku uložil žalobkyni povinnosť z titulu vyrovnania vyporiadacích podielov zaplatiť žalovanému sumu vo výške 7 427,08 eur.

56. Podľa ustanovenia § 232 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej označený ako „CSP“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

57. Keďže súd žalovanému uložil na dorovnanie vyporiadacích podielov zaplatiť sumu vyššej hodnoty, aj s prihliadnutím na žalobkyňou preberaný záväzok v rámci vyporiadania BSM a jeho výšku je dôvodné predpokladať, že by nebolo v možnostiach žalobkyne túto sumu vyplatiť do troch dní od právoplatnosti rozsudku, ako je zákonom stanovená štandardná paričná lehota na plnenie. Súd preto predĺžil žalobkyni lehotu na plnenie predmetnej povinnosti na 3 mesiace odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku, aby si žalobkyňa mohla usporiadať svoje majetkové pomery tak, aby v tejto lehote mohla žalovaného vyplatiť.

58. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

59. Podľa ustanovenia § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

60. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

61. Podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

62. Súd rozhodol o trovách podľa § 255 ods. 2 CSP. Súd dospel k záveru, že každá strana sporu bola v predmetnej veci sčasti úspešná a sčasti neúspešná (pri zohľadnení všetkých skutočností, ktoré strany sporu počas trvania predmetného sporu tvrdili a žiadali, čo vyplýva aj z odôvodnenia tohto rozsudku), preto súd rozhodol, že žiadna zo strán sporu nemá na náhradu trov konania právo. Žalobkyňa napr. žiadala vyporiadať investície do rodinného domu v Radoli, tieto však súd nemohol vyporiadať. Rovnako súd nemohol vyporiadať drevené pelety, ktoré žalobkyňa žiadala taktiež vyporiadať. Žalovaný žiadal vyporiadať úver, ktorý si zobral od Slovenskej sporiteľne, a.s. za trvania BSM, avšak tento nebolo možné zohľadniť ako spoločný záväzok strán sporu. Súd zohľadnil pri vyporiadaní kúpnu cenu, ktorú žalovaný získal za predaj motorového vozidla bez súhlasu žalobkyne, pričom tento postup žalovaný taktiež namietal. Aj z týchto uvedených skutočností posudzovaných súdom je zrejmé, že každá strana sporu bola v časti sporu úspešná a v časti sporu úspech nemala. Každá zo sporových strán má záujem na vyporiadaní BSM a má z vyporiadania BSM prospech (čo vyplýva aj z výrokov tohto rozsudku, kedy každá strana sporu pri vyporiadaní ich BSM nadobúda majetok určitej hodnoty do svojho výlučného vlastníctva), pričom výsledok konania nezodpovedá návrhom ani jednej sporovej strany. Za takejto situácie možno konštatovať pomerný úspech každej strany a je dôvodné, aby si každá strana znášala svoje trovy konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 125 ods. 1 CSP, odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 3 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).