

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: KK-12P/40/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8423200259
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Heldáková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8423200259.3

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, D., t.č. Centrum pre deti a rodiny Semeteš, zastúpeného procesným opatrovníkom obcou Huncovce, dieťa rodičov- matky: E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, D., t.č. v F. G. a otca: H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, D., t.č. v F. B., o návrhu navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, vo veci odovzdania maloletého do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Poprad, t a k t o

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na súde dňa 08.02.2023 sa navrhovateľ domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd nariadil odovzdanie maloletého do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Poprad (ďalej len „CDR Poprad“) a zároveň by rodičov maloletého zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované dieťa na účet CDR Poprad.

2. Spolu s návrhom vo veci samej navrhovateľ podal aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Uznesením č. k.: 12P/40/2023-36 zo dňa 14.02.2023 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým vo výroku I. nariadil matke dočasne odovzdať maloletého do starostlivosti CDR Poprad, a to najdlhšie na 6 mesiacov od vykonateľnosti tohto rozhodnutia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.06.2023 a vykonateľnosť vo výroku I. dňa 14.02.2023. Vo výroku IV. súd rozhodol, že toto neodkladné opatrenie trvá do právoplatného skončenia veci vedenej pod sp. zn. 12P/40/2023, ak dovtedy nezanikne inak.

3. Dňa 30.08.2023 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa označené ako „Späťvzatie návrhu a zastavenie konania“, vychádzajúc z ktorého navrhovateľ požiadal súd o zastavenie konania vo veci samej a späťvzatie návrhu v celom rozsahu.

4. So späťvzatím návrhu vyslovil súhlas kolízny opatrovník maloletého. Rodičia maloletého sa k späťvzatiu návrhu nevyjadrili.

5. Dňa 04.10.2023 bolo súdu doručené vyjadrenie CDR Poprad, vychádzajúc z ktorého dňom 28.09.2023 bol maloletému ukončený pobyt v tomto zariadení. S poukazom na rozsudok č.k. 29P/5/2023-45 zo dňa 10.08.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.09.2023 a vykonateľnosť dňa 07.09.2023, súd nariadil maloletému výchovné opatrenie, pobyt v Centre pre deti a rodiny Semeteš (ďalej len „CDR Semeteš“), a to najdlhšie na dobu šiestich mesiacov.

6. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako

návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa § 29 ods. 1 CMP navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

8. Podľa § 29 ods. 2 CMP súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

9. Podľa § 29 ods. 3 CMP súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

10. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

11. Neodkladné opatrenie nad maloletým bolo tunajším súdom nariadené najdlhšie na 6 mesiacov od jeho vykonateľnosti, t.j. do 14.08.2023. Súdom nariadené neodkladné opatrenie zaniklo s poukazom na ust. § 333 CSP uplynutím času, na ktoré bolo nariadené.

12. Vo veci nariadenia odovzdania maloletého do starostlivosti CDR Poprad odpadol dôvod, pre ktorý by bolo potrebné v tomto konaní pokračovať, keďže dňom 28.09.2023 bol maloletému ukončený pobyt v CDR Poprad. Maloletý bol následne premiestnený do CDR Semeteš. Vzhľadom k uvedenému má súd za to, že vo veci samej nie je potrebné rozhodovať, a preto vyhovel návrhu navrhovateľa a konanie s poukazom na ust. § 29 CMP zastavil. (výrok I.).

13. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

15. Podľa § 58 ods. 1 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania (výrok II.), nakoľko si náhradu trov konania v súlade s § 57 CMP účastníci neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Poprad, pracovisko Kežmarok, písomne, v jednom vyhotovení (§ 357 písm. a) a m) CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)